

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

16 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte –Petru Ursache,
judecătorii – Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul, în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Elena Bogdan împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2013 în cauza penală în privința lui

Cușnir Eric Vladimir, născut la 23 august 1984, originar și domiciliat în mun. Bălți, str. Malinovschi 14 ap. 34;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 29.09.2011- 21.05.2012 (prima instanță)***
- 2. 22.08.2012 – 10.04.2013 (instanța de apel)***
- 3. 03.09.2013 – 16.10.2013 (instanța de recurs)***

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți din 21 mai 2012, *Cușnir Eric Vladimir* a fost condamnat:

- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la 6 (șase) luni închisoare;
- în baza art. 217¹ alin. (2) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare;
- în baza art. 219 alin. (1) Cod penal la 6 (șase) luni închisoare;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani 7 (șapte) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

1.1. Prin aceeași sentință, a fost condamnat *Gagauz Vladimir Vasile*, însă în privința lui hotărârile judecătorești nu se contestă și nu se examinează în prezent.

2. În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate la dosar a constatat că, Cușnir Eric, într-o zi și în loc nestabil de către organul de urmărire penală, ilegal a procurat substanțe narcotice în cantitate nestabilă, pe care ilegal le-a păstrat pentru consum personal la el în locuință pe adresa mun. Bălți, str. Malinovschi 14 ap. 34. Mai târziu, la data de 30 iunie 2011 pe la orele 15:30, în rezultatul percheziției efectuate pe adresa menționată, în antreu au fost depistate și ridicate două fragmente

de la sticle de plastic cu volumul de 1,5 litri, cu urme de substanță narcotică, cu cantitatea de 0.06 gr. (substanță uscată), adică în proporție mare.

Tot el, la data de 30 iunie 2011, pe la orele 09:30, aflându-se acasă pe adresa mun. Bălți, str. Malinovschi 14 ap. 34, cu scopul desfășurării circuitului ilegal de substanțe narcotice, a realizat o cantitate nestabilă de substanțe narcotice cunoscutului său, Gagauz Vladimir, care temporar locuia în același apartament și anume, propunându-i ultimului pentru consum prin fumat substanță narcotică.

Tot el, la data de 30 iunie 2011, pe la orele 09:30, aflându-se la el acasă pe adresa mun. Bălți, str. Malinovschi 14 ap. 34, după realizarea lui Gagauz Vladimir a substanței narcotice în cantitate nestabilă, știind cu certitudine că ultimul consumă substanțe narcotice, i-a pus la dispoziție apartamentul său pe adresa menționată, pentru folosirea acestora.

3. Sentința în cauză a fost atacată cu apel de către inculpat, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece infracțiunile incriminate nu au fost comise de către el.

Mai mult, inculpatul susține că nu a procurat, nu i-a dat și nu a consumat cu Gagauz Vladimir substanțe narcotice, ultimul locuind temporar și având acces liber în apartamentul său.

Astfel, prima instanță nu a apreciat circumstanțele menționate și neținând cont de starea grea a familiei sale și starea sănătății lui, l-a condamnat neîntemeiat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2013, a fost admis parțial apelul inculpatului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit căreia, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, **Cușnir Eric Vladimir** a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 219 alin.(1) Cod penal din motiv că, fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

Cușnir Eric Vladimir a fost condamnat:

- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la 6 (șase) luni închisoare;
- în baza art. 217¹ alin. (2) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani 1 (una) lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4.1. Instanța de apel a concluzionat că, în baza unei analize ample a probelor examinate, prima instanță a dat o apreciere juridică justă acțiunilor inculpatului Cușnir Eric, justificat încadrându-le în baza art. 217 alin. (2) și 217¹ alin. (2) Cod penal, însă a conchis că lipsesc probe ce ar confirma intenția ultimului de a-i prezenta lui Gagauz Vladimir spațiul său locativ în scop de consumare a substanțelor narcotice.

5. În recursul ordinar declarat de procuror, se solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

Temei pentru declararea recursului ordinar constituie prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală deoarece motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii atacate.

Recurentul invocă faptul că, instanța de apel, examinând apelul declarat de procuror, just a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 217 alin. (2) și 217¹ alin.

(2) Cod penal, însă nu a ținut cont și nu a apreciat totalitatea probelor care demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 219 alin. (1) Cod penal, adică „punerea la dispoziție a localului în scopul consumului substanțelor narcotice”.

La fel, instanța de apel nu a apreciat pe deplin valoarea probantă a declarațiilor efectuate de către martorii Gherega Igor și Damanciuc Mihail.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, ca vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestora în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În recursul procurorului este invocat ca temei pentru recurs - prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, conform căruia, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul cînd motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii.

Însă, instanța de recurs constată că, textul recursului procurorului nu cuprinde o careva motivare ori argumentare din punct de vedere al temeiului stipulat în pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

În fapt, decizia atacată corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Astfel, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, conform competenței sale, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificîndu-le sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, fapt ce face ca concluziile despre vinovăția inculpatului Cușnir Eric în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) și 217¹ alin. (2) Cod penal, cît și achitarea inculpatului de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 219 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii, să fie juste și întemeiate.

În susținerea acestora, corect au fost menționate declarațiile martorilor Gherega Ion și Damanciuc Mihail, care la data de 30 iunie 2011, în baza ordonanței au efectuat percheziția la domiciliul inculpatului (vol. 1, f.d. 184-190), cît și procesul-verbal de percheziție din 30 iunie 2011 cu fototabela conform căruia în locuința lui Cușnir Eric au fost depistate și ridicate mai multe obiecte (vol. 1, f.d. 10-11); procesele-verbale al examinării medicale de constatare a stării de ebrietate și naturii ei nr. 642 și 643 din 30 iunie 2011 conform căror atît la Cușnir Eric cît și la Gagauz Vladimir au fost stabilite consecințe de consum a drogurilor (vol. 1, f.d. 13, 14); raportul de expertiză chimică nr. 695 din 18 iulie 2011 conform căreia pe pereții interiori al sticlelor de masă plastică menționate s-a depistat 0,052 gr. și respectiv 0,06 gr. de reșină de cannabis care se atribuie la substanțe narcotice (vol.1, f.d.16).

Astfel, instanța de apel, întemeiat a concluzionat că, la examinarea cauzei, Gagauz Vladimir și-a schimbat depozițiile în favoarea inculpatului Cușnir Eric, declarînd că ultimul nu a dispus, nu s-a împărțit și nu a consumat cu el substanțe narcotice, declarații care contravin probelor administrate pe caz, fiind depuse în scopul de a-l îngrădi pe Cușnir Eric de la răspunderea penală.

Or, fiind audiat în calitate de bănuit, în prezența apărătorului său a declarat că anume Cușnir Eric dispunea de substanță narcotică procurată la 30.06.2011, el i-a dat și lui marihuană, prin intermediul celor 2 sticle ulterior ridicate de polițiști din locuință, ei împreună au consumat marihuana prin metoda fumatului (vol. 1, f.d. 49-50, 79-80), depoziții care se află în deplin acord cu probele puse la baza sentinței de condamnare.

La fel, instanța de apel corect a concluzionat că nu s-a constatat faptul aplicării presiunilor fizice sau psihice de către colaboratorii de poliție față de Gagauz Vladimir, or la urmărirea penală dînsul a fost audiat cu participarea apărătorului pe care nu l-a anunțat că ar fi fost influențat de polițiști și ulterior nu a contestat oarecare acțiuni a acestora, fiind puse corect la baza soluției adoptate depozițiile ultimului depuse în cadrul urmăririi penale.

Mai mult, art. 295 Cod de procedură penală prevede că, după ce bănuitul și avocatul acestuia au luat cunoștință de materialele urmăririi penale, pot formula cereri noi în legătură cu urmărirea penală.

Însă declarațiile menționate nu au fost contestate de bănuit sau de avocatul acestuia, fapt ce duce la concluzia acceptării veridicității lor.

Este corectă concluzia instanței de apel privind lipsa probelor ce ar confirma faptul că Cușnir Eric a avut intenția de a-i prezenta lui Gagauz Vladimir spațiul său locativ în scop de consum a substanțelor narcotice, ci doar pentru a locui temporar, ambii consumînd substanțe narcotice, pe parcursul conviețuirii în apartamentul în cauză.

Astfel, instanța de apel just a conchis că pe parcursul urmăririi penale și a judecării cauzei nu au fost prezentate probe concludente și pertinente în probarea faptei prevăzute de art. 219 alin. (1) Cod penal de către acuzatorul de stat. Or, în conformitate cu prevederile art. 8 alin.(3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Reieșind din aceste motive, instanța de recurs a ajuns la concluzia că recursul ordinar declarat de procuror urmează a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. Din aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul, în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Elena Bogdan împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2013 în cauza penală în privința lui *Cușnir Eric Vladimir*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 06 noiembrie 2013.

Președinte
(semnătura)
Petru Ursache

Judecător
(semnătura)
Ghenadie Nicolaev

Judecător
(semnătura)
Vladimir Timofti

**Copia corespunde originalului
Judecător:**

Ghenadie Nicolaev

