

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte: Petru Ursache

Judecători: Ghenadie Nicolaev, Petru Moraru

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de Sahanovici Veaceslav, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 august 2016, în cauza penală în privința lui **Sahanovici Veaceslav**,

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 mai 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată, plîngerea depusă de petiționarul Botnaru Lilia, fiind menținută ordonanța din 07.12.2015 adoptată de procurorul în Procuratura sect. Râșcani, mun. Chișinău, Nicu Șendrea, cu privire la scoaterea de sub urmărire penală a lui Sahanovici Veaceslav și clasarea procesului penal nr. 2015020942, precum și ordonanța procurorului adjunct al procurorului sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Mihail Pascal din 20.01.2016, de respingere a plîngerii în ordine de control ierarhic.

2. La 09.06.2016 Botnaru Lilia a contestat cu recurs încheierea menționată solicitând casarea acesteia, admiterea plîngerii și anularea ordonanțelor din 07.12.2015 adoptată de procurorul în Procuratura sect. Râșcani, mun. Chișinău, Nicu Șendrea, cu privire la scoaterea de sub urmărire penală a lui Sahanovici Veaceslav și clasarea procesului penal nr. 2015020942, precum și cea a procurorului adjunct al procurorului sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Mihail Pascal din 20.01.2016, de respingere a plîngerii în ordine de control ierarhic

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 august 2016, a fost admis recursul declarat de către Botnaru Lilia, casată încheierea și pronunțată o nouă hotărâre, prin care au fost declarate nule ordonanțele din 07.12.2015 adoptată de procurorul în Procuratura sect. Râșcani, mun. Chișinău, Nicu Șendrea și cea a procurorului adjunct al procurorului sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Mihail Pascal din 20.01.2016, cu remiterea materialelor cauzei

procurorului sect. Rîșcani, mun. Chișinău, cu obligarea acestuia de a lichida încălcările depistate.

4. Decizia instanței de recurs este atacată cu recurs în anulare de către Sahanovici Veaceslav, care a fost depus la 09 septembrie 2016 și care solicită casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță.

În motivarea cerințelor sale recurentul indică următoarele:

- instanța de recurs și-a bazat concluziile doar pe declarațiile petiționarei Botnaru Lilia, examinând superficial cauza;

- probele administrate în cadrul urmăririi penale demonstau pe deplin legalitatea ordonanțelor adoptate de către procurori.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, **după epuizarea căilor ordinare de atac.**

Însă, art. art. 3 alin. (1), 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3), 5) Cod de procedură penală prevăd că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise *doar la judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care **a fost judecată cauza penală în fond**, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, adică în legătură cu plângerea împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Reieșind din dispozițiile legale expuse mai sus, raportându-le la speța dată, rezultă că decizia contestată nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare, iar recursul în anulare declarat este inadmisibil, deoarece asemenea hotărâri nu sunt susceptibile de a mai fi atacate cu recurs în anulare.

Așa dar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat, deoarece acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 455, 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Sahanovici Veaceslav împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 august 2016, în propria cauza penală, deoarece nu îndeplinește condițiile de formă și de conținut, prevăzute în art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **23 noiembrie 2016**.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru