

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

02 noiembrie 2016

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Lozovanu Olga în numele inculpatului Andrei Nicolae, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016, în cauza penală privindu-l pe

**Andrei Nicolae Anatolie**, născut la 18 februarie 1991, originar din s. Drăgușenii Noi, r-l Nisporeni, domiciliat în mun. Chișinău, s. Colonița, str. V. Lupu 42.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. prima instanță: 25.04.2016 – 17.05.2016;
2. instanța de apel: 10.06.2016 – 20.06.2016;
3. instanța de recurs: 02.08.2016 – 02.11.2016.

### A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 mai 2016, Andrei Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. c<sup>1</sup>), f) și art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa după cum urmează:

- în baza 152 alin. (2) lit. c<sup>1</sup>), f) Cod penal - 4 ani închisoare;
- în baza art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal - 2 ani închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a stabilit pedeapsa definitivă 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea din contul condamnatului, Andrei Nicolae, în contul bugetului public, cheltuielile judiciare în sumă de 5431 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a stabilit că inculpatul, Andrei Nicolae, în perioada de timp 5-6 martie 2016, pe timp de noapte, aflându-se în mun. Chișinău, s. Colonița, str. V. Lupu, 43, după ce a consumat excesiv băuturi alcoolice împreună cu Dragan Veaceslav, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma conflictului, cu scopul vătămării intenționate a integrității corporale, acționând cu deosebită cruzime, la tîrît pe Dragan Veaceslav, care se afla în stare extrem de avansată de ebrietate alcoolică, la o distanță de aproximativ 100 metri de la casa nr. 43 din str.

V. Lupu, s. Colonița, mun. Chișinău, pe teritoriul unui lot de teren, unde cu bună știință, profitând de starea de neputință cunoscută și evidentă a victimei, ca rezultat a consumului excesiv de alcool etilic, depistat în sângele victimei în cantitate de 3,44 %, i-a aplicat lui Dragan Veaceslav multiple lovituri peste diferite regiuni ale corpului, inclusiv prin obturare și comprimarea orificiilor respiratorii cu mâna, în rezultat cauzându-i conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 517 din 12.04.2016, traumă toraco-abdominală închisă.

Tot, Andrei Nicolae, în perioada de timp de 5-6 martie 2016, aflându-se în mun. Chișinău, s. Colonița, str. V. Lupu, pe lotul de teren situat aproximativ 100 metri de la casa nr. 43, continuându-și acțiunile sale infracționale, după ce a comis vătămarea intenționat medie a integrității corporale a lui Dragan Veaceslav, știind despre primejdie și avînd posibilitatea de a-i acorda ajutor ultimului, realizînd necesitatea de ajutor medical urgent și lipsa posibilității de a se salva din cauza neputinței cunoscute și evidente a lui Dragan Veaceslav ca rezultat a consumului excesiv de alcool etilic, depistat în sângele victimei în cantitate de 3,44 % și leziunilor corporale pe care însuși i le-a cauzat, intenționat l-a lăsat fără ajutor pe Dragan Veaceslav, care a decedat în scurt timp de la intoxicație acută cu alcool etilic.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Olga Lozovanu în numele inculpatului Andrei Nicolae, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care față de inculpatul, Andrei Nicolae, să fie stabilită o pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani. în baza art. 90 Cod Penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea.

În motivarea apelului declarat de către avocatul Olga Lozovanu în numele inculpatului Andrei Nicolae, a invocat următoarele motive:

- a indicat că nu este de acord cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din data de 17 mai 2016;

- a menționat că infracțiunea încriminată lui Andrei Nicolae conform art. 152 alin. (2) lit. c<sup>1</sup>), f) Cod penal, se califică ca infracțiune gravă, iar infracțiunea încriminată conform art. 163 alin. (2) lit. b) Codul penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă, inculpatul a recunoscut integral vina pe ambele acuzații aduse, se căiește sincer și regretă mult de cele comise. A relevat că, inculpatul a conlucrat activ cu organul de urmărire penală, a dat declarații și a contribuit la descoperirea infracțiunii. Inculpatul, Andrei Nicolae, nu și-a dorit cele întîmplate, nu și-a dat seama de consecințele ce ar putea surveni. Nu a urmărit scopul de a-i cauza victimei, Dragan Veaceslav, leziuni corporale, dînsul a întreprins măsuri pentru a-l scoate pe Drăgan Veaceslav din casă, deoarece acesta și-a manifestat lipsa de respect, și-a satisfăcut necesitățile fiziologice în timp ce se afla în casa inculpatului;

- inculpatul Andrei Nicolae se caracterizează pozitiv, nu este periculos pentru societate, anterior nu a mai fost condamnat, a săvîrșit infracțiunea pentru prima dată, nu suferă de dereglări psihice, are la întreținerea sa pe tatăl său, Andrei Anatolie, care este grav bolnav și este țintuit la pat, fapt probat prin certificatul medical eliberat de

Centrul de Sănătate Colonița, iar aceste circumstanțe enumerate mai sus urmează a fi apreciate de instanța de judecată ca circumstanțe atenuante;

- totodată, a remarcat că instanța de fond la stabilirea pedepsei urma să țină cont de prevederile art. 76 alin. (1) lit. g) Cod penal, ilegalitatea sau imoralitatea acțiunilor victimei, dacă ele au provocat infracțiunea, deoarece victima, Dragan Veaceslav, aflându-se în casa inculpatului și-a manifestat lipsa de respect și și-a satisfăcut necesitățile fiziologice ceia ce l-a făcut pe inculpat să aibă o reacție spontană și necontrolată. Cu toate că victima, Drăgan Veaceslav, l-a provocat pe acesta la acțiunile sale, inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele întâmplate și a solicitat în ședința preliminară ca cauza să fie examinată în procedură simplificată;

- a considerat că, pedeapsa solicitată este proporțională faptelor comise de către inculpat. Totodată, legiuitorul acordă dreptul instanței, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, de a decide de la caz la caz, posibilitatea aplicării pedepsei vinovatului cu suspendarea condiționată a executării ei;

- a indicat că, instanța de fond nu a motiovat din care anume circumstanțe rezultă că inculpatului nu-i poate fi aplicată pedeapsa medie solicitată de apărare de 4 ani și aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, iar nemotivarea soluției adoptate atrage nulitatea actului adoptat;

- a argumentat că, la individualizarea și stabilirea pedepsei instanța de judecată urma să ia în considerație pericolul social, starea familiară a acestuia, recunoașterea vinei și căința sinceră, însă instanța de judecată la stabilirea și individualizarea pedepsei nu a ținut cont despre pericolul social, circumstanțele atenuante și a stabilit inculpatului o pedeapsă prea aspră și inechitabilă;

- la fel, instanța de fond neîntemeiat și nemotivat nu a apreciat lipsa antecedentelor penale, faptul contribuirii la descoperirea infracțiunii și conlucrarea cu organul de urmărire penală, neeschivarea de la urmărirea penală, ca circumstanțe atenuante de care urma să țină cont la individualizare și stabilirea pedepsei și modul de executare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016, a fost admis apelul declarat de către avocatul Olga Lozovanu în numele inculpatului Andrei Nicolae, casată sentința Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 17 mai 2016 și în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, pronunță o nouă hotărâre potrivit modului centru primă instanță, după cum urmează:

Andrei Nicolae Anatolie a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. c), f) Cod penal, și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a numit o pedeapsă sub formă de închisoare pe an termen de 3 ani și 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Andrei Nicolae Anatolie a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, și și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a numit o pedeapsă sub formă de închisoare pe an termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă de 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea din contul lui Andrei Nicolae în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 5431 lei.

**4.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile art. 152 alin. (2) lit. c<sup>1</sup>), f), art. 163 alin. (2) lit. b) Cod penal, și anume, *„Vătămarea intenționată medie a integrității corporale, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmpările prevăzute de art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, profitînd de starea de neputință cunoscută și evidentă a victimei, care se datorează altui factor, săvîrșită cu deosebită cruzime”* și respectiv, *„Lăsarea, cu bună-știință, fără ajutor a unei persoane care se află într-o stare periculoasă pentru viață și este lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza neputinței, dacă cel vinovat știa despre primejdie și a avut posibilitatea de a acorda ajutor părții vătămăte, și el însuși a pus-o într-o situație periculoasă pentru viață, faptă care a provocat decesul victimei din imprudență”*.

Instanța de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, Andrei Nicolae, a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Instanța de apel a considerat neîntemeiată și inoportună solicitarea înaintată de avocatul Olga Lozovanu în numele inculpatului Andrei Nicolae, privind aplicarea față de acesta a prevederilor art. 90 Cod penal, din motiv că, luând în considerație gravitatea infracțiunilor săvîrșite de inculpat și de repercursiunile acesteia pentru familia victimei și pentru întreaga societate, pedeapsa nu va fi rațională și nici proporțională acțiunilor comise de către acesta.

Astfel, instanța de apel a considerat că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului, Andrei Nicolae, va fi pe deplin atins, doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate.

De asemenea, instanța de apel la individualizarea și stabilirea termenului pedepsei în privința lui Andrei Nicolae a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite - inculpatul a comis două infracțiuni: una gravă și alta mai puțin gravă, și-a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, de motivul acesteia, a conlucrat cu organul de urmărire penală, anterior nu a fost condamnat, tatăl acestuia este grav bolnav și se află la întreținerea inculpatului.

Astfel, instanța a accentuat că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să

realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, înaintată de către procuror, a fost admisă parțial.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Olga Lozovanu în numele inculpatului Andrei Nicolae, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei în această parte, cu pronunțarea unei hotărâri prin care să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința inculpatului Andrei Nicolae în temeiul art. 90 Cod penal.

În motivarea recursului declarat avocatul inculpatului, O. Lozovanu a indicat că, parțial nu sunt de acord cu decizia instanței de apel, și anume, în partea stabilirii modului de executare a pedepsei stabilite inculpatului Andrei Nicolae, și în această parte consideră decizia neîntemeiată, nemotivată și susceptibilă casării, deoarece instanța de apel nu sa pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, temei prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Recurentul susține că în cererea de apel a invocat circumstanțele de care urma să se țină cont la individualizarea pedepsei, totodată, a invocat și o circumstanță excepțională de care instanța de judecată de fond și apel urma să țină cont la modul de executare a pedepsei stabilite inculpatului Andrei Nicolaie, astfel, la materialele dosarului sunt anexate certificatele medicale eliberat de Centru de Sănătate Colonița care demonstrează faptul că tatăl condamnatului este grav bolnav și fiind ținut la pat, necesită îngrijire de partea altei persoane, iar unica persoană este inculpatul Andrei Nicolae, fapt de care, instanța nu a ținut cont. Totodată, este menționat și faptul că condamnatul Andrei Nicolae, deși nu avea loc de muncă era unicul întreținător al familiei, iar în cazul când persoana Andrei Nicolae a fost condamnat la un termen de 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, se va încălca dreptul tatălui la viață, la neîngrijire și cine îl va întreține în această perioadă de timp, fapt despre care Curtea de Apel la stabilirea modului de executare a pedepsei nu a ținut cont și nici nu s-a expus în decizia sa asupra acestui motiv, iar nemotivarea unei soluții și lăsarea persoanei în incertitudine, neștiință, cu impresia că nu au fost auzite cele indicate, duce la violarea drepturilor garantate de art. 6 CEDO și care a fost viziunea instanței față de cele invocate, lăsându-le neapreciate nici într-un fel.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia lui asupra recursului declarat de către avocatul inculpatului O. Lozovanu, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârilor contestate, menționând netemeinicia cerințelor solicitate de către recurent.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele din dosarul cauzei, ținând seama de opinia expusă în referință, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat de avocatul Lozovanu Olga în numele inculpatului Andrei Nicolae, se indică temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, sub aspectul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În speță, Colegiul penal constată că erorile invocate nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului menționat.

În recurs, recurentul invocă argumentul precum că, „instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel”, Colegiul penal menționează că este unul declarativ, deoarece recurentul nu a indicat anume asupra căror motive nu s-a pronunțat, iar din materialele cauzei și textul deciziei atacate rezultă, că pentru pronunțarea deciziei, instanța de apel și-a motivat corect soluția bazându-se pe cumulul de probe administrat la cauza penală, examinate și cercetate în prima instanță, cercetate suplimentar și verificate în instanța de apel, apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, și anume:

- ordonanțele privind începerea urmăririi penale din 20.04.2016 (f.d. 8, 11);
- ordonanța din 22.04.2016 privind continuarea urmăririi penale în privința lui Andrei Nicolae pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. c<sup>1</sup>), f) și art.163 alin. (2) lit. b) Cod penal (f.d.138-139);
- informația nr. 2846 a Serviciului „902”, prin care se confirmă că la data de 06.03.2016, ora 08.00, la Inspectoratul de Poliție Ciocana, mun. Chișinău a fost primită informația precum că în mun. Chișinău, com. Colonița, str. V. Lupu, 42, în stradă se află cadavrul cet. Dragan Veaceslav (f.d. 16);
- proces- verbal de cercetare la fața locului din 06.03.2016 (f.d. 18-37);
- raportul de constatare medico-legale nr. 517 din 12.04.2016 (f.d. 52-59);
- raportul de expertiză medico-legală nr. 45D/517 din 12.04.2016 (60-61);
- raportul de expertiză medico-legală nr. 157 din 28.03.2016 (71-74);
- raportul de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr. 252a-2016 din 29.03.2016 (f.d. 80-81).

Conținutul probelor și admisibilitatea lor, este analizată în textul hotărârii judecătorești atacate, reflectate în decizia instanței de apel, aceasta expunându-se în mod argumentat și asupra motivelor relevante invocate în apel, argumente pe care instanța de recurs le acceptă și le însușește. Temeiuri de a pune la îndoială legalitatea

și veridicitatea acestor probe și argumente nu s-au stabilit în instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6§1 din CEDO, obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Lecturând textul recursului declarat, Colegiul penal constată că recurentul a mai invocat drept temei și pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond ori de apel, atunci când instanța de apel a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În esență, recurentul critică decizia contestată în latura stabilirii pedepsei acestuia, menționând că instanța de apel la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de prevederile legale, de circumstanțele cauzei și a individualizat greșit pedeapsa, stabilindu-i o pedeapsă prea aspră, fără ca să ia în considerație următoarele circumstanțe : la materialele dosarului sunt anexate certificatele medicale eliberat de Centrul de Sănătate Colonița care demonstrează faptul că tatăl condamnatului este grav bolnav și fiind ținut la pat, necesită îngrijire din partea altei persoane, iar unica persoană care îl îngrijește este inculpatul Andrei Nicolae, fapt de care instanța nu a ținut cont, totodată, menționând că este unicul întreținător al familiei.

Circumstanțele la care face referire recurentul, instanța de recurs menționează că nu pot fi considerate ca fiind excepționale, ele atribuindu-se la circumstanțe atenuante prevăzute la art. 76 Cod penal și care au fost reținute în principiu de instanța de apel.

În acest sens, instanța de recurs susține că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, și să fie în strictă conformitate cu dispozițiile Părții speciale a Codului penal, ținându-se cont de limitele fixate în sancțiunea infracțiunii incriminate, aplicate prin prisma prevederilor alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Astfel, instanța de apel, reieșind din cumulul circumstanțelor menționate în coroborare cu prevederile art. 10 Cod penal și alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, rațional și oportun a aplicat inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, astfel încadrându-se în limitele legale ale acesteia.

În concluzie, Colegiul penal menționează că, nu se constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea deciziei atacate sub aspectele invocate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este întemeiată și motivată, măsura de pedeapsă aplicată inculpatului Andrei Nicolae, este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al infracțiunii săvârșite.

Prin urmare, Colegiul penal statuează că temeiurile invocate de recurent prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, nu s-au confirmat în cauza dată, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar depus de către avocatul Lozovanu Olga în numele inculpatului Andrei Nicolae, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către avocatul Lozovanu Olga în numele inculpatului Andrei Nicolae, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016, în cauza penală în privința lui **Andrei Nicolae Anatolie**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **23 noiembrie 2016**.

**Președinte:**

Gordilă Nicolae

**Judecători:**

Guzun Ion

Catan Liliana