

Procurorul a indicat că ordonanța contestată este legală, adoptată în urma efectuării complete, obiective și sub toate aspectele a controlului respectiv.

3. Corsacova Zoia a depus o plîngere la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, solicitînd anularea acestor ordonanțe.

Petiționara a indicat că organul de urmărire penală n-a examinat obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului, iar ordonanțele atacate sunt nemotivate.

4. Potrivit încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 28 februarie 2013 plîngerea a fost respinsă.

Instanța a relevat că organul de urmărire penală a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei.

Instanță nu a stabilit că au apărut fapte noi sau recent descoperite, ori un viciu fundamental în cadrul urmăririi precedente, care ar fi afectat hotărîrile contestate.

5. În virtutea prevederilor art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea a devenit irevocabilă.

6. La 19 aprilie 2013, Corsacova Zoia a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea încheierii menționate și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță.

Recurentul a invocat că judecătorul de instrucție nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în plîngerea sa și a încălcat, astfel, dreptul la accesul liber la justiție, garantat de art. 6 din Convenție, art. 20 din Constituție și art. 313 Cod de procedură penală, plîngerea declarată nefiind judecată sub toate aspectele complet și obiectiv.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3) – 5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărîrile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate de judecătorul de instrucție în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

8. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Corsacova Zoia Nicolai împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 februarie 2013, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 06 noiembrie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc

