

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Caragia Elisaveta în numele inculpatului Cobzac Leonid prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, în cauza penală în privința lui

Cobzac Leonid Leonid,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *de la 27 mai 2016 - până la 26 octombrie 2016 (instanța de recurs în anulare).*

CONSTATĂ:

1. În procedura Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a parvenit spre examinare cauza penală în privința lui Cobzac Leonid în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal.

În cadrul ședinței preliminare avocatul Caragia Elizaveta în numele inculpatului Cobzac Leonid a înaintat un demers dispunând scoaterea lui Cobzac L. de sub urmărirea penală, cu încetarea procedurii penale, pe motiv că de către procurorul Procuraturii Buiucani, mun. Chișinău s-au încălcat termenii de aducere la cunoștință a ordonanței de punere sub învinuire.

2. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 iulie 2015 a fost respins ca neîntemeiat demersul avocatului.

3. Împotriva încheierii nominalizate a declarat recurs avocatul Caragia E. în numele lui Cobzac L., care a solicitat casarea încheierii, cu pronunțarea unei hotărâri de încetarea procesului penal în privința inculpatului Cobzac L. în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, recursul declarat de avocatul Caragia E. în numele lui Cobzac L., a fost respins, ca depus peste termen.

În motivarea soluției, instanța a menționat că, potrivit art. 449 alin.(1) lit. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul,

menținând hotărârea atacată, dacă recursul este depus peste termen.

Instanța de recurs a constatat că, potrivit materialelor cauzei încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău a fost adoptată la data de 14 iulie 2015, cu participarea avocatului Caragia E., fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată, iar recursul asupra încheierii a fost declarat de avocat la 30 iulie 2015.

Prin urmare, instanța a conchis că recursul este declarat peste termen iar recurentul nu a invocat careva motive întemeiate pentru care a omis termenul de atac, și nu a prezentat probe concludente ce ar servi drept temei de repunere în termen a recursului.

5. Împotriva deciziei nominalizate a declarat recurs în anulare avocatul Caragia Elisaveta în numele lui Cobzac L., care invocând prevederile art. 452, 453 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia ca fiind nefondată cu dispunerea rejudecării cauzei în Curtea de Apel Chișinău.

În argumentarea recursului a invocat că instanța neîntemeiat a respins recursul ca tardiv, deoarece, instanța a luat în considerație data indicată pe recurs la înregistrare, în cazul când la expedierea recursului prin intermediul oficiului poștal urma a se lua în calcul data de pe plic, adică 29.07.2015.

Consideră că a fost comisă o eroare de drept de către instanța de recurs, fiind încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil.

6. Asupra recursului declarat nu a fost depusă referință.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești *după epuizarea căilor ordinare de atac*.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Colegiul penal menționează, că noțiunea de „*hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac*” nu cuprinde încheierile contestate în speță, dar se referă la sentințele adoptate de către instanțele de

judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea a II-a a Codului de procedură penală – *calea apelului și a recursului ordinar*.

Circumstanțele enunțate atestă că, încheierea atacată de recurent, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

8. Reieșind din cele expuse, ținând cont de prevederile art. 432 alin. (2) pct.1), art.456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Caragia Elisaveta în numele lui Cobzac L., împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, în cauza penală în privința lui *Cobzac Leonid Leonid*, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 24 noiembrie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti