

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

06 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte - Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de condamnatul Constantinov Alexei, împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20 iunie 2006, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2006 și deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2007, în propria cauza penală,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20 iunie 2006, Constantinov Alexei a fost condamnat:

- în baza art. 17, 15- 88 pct. 4 Cod penal (red. 1961), la 15 ani închisoare;

- în baza art. 119 alin. (4) Cod penal (red. 1961), la 9 ani închisoare.

Conform art. 39 Cod penal (red. 1961), prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai gravă, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 15 ani închisoare, fără confiscarea averii, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2006, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de inculpatul Constantinov A. și de avocatul acestuia, M. Macovei, cu menținerea sentinței primei instanțe.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2007, a fost respins, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de avocatului M. Macovei în numele inculpatului Constantinov A., ca fiind vădit neîntemeiat.

4. La 14 iunie 2013, condamnatul Constantinov Alexei a contestat cu recurs ordinar hotărârile pronunțate, recursul fiind greșit înregistrat sub nr. 1ra - 952/13, deoarece de-facto, acesta este un recurs în anulare în care se contestă, inclusiv decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2007, prin care s-a decis inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatului M. Macovei în numele inculpatului Constantinov A., fiind vădit neîntemeiat.

Potrivit art. 431 CPP, la etapa admisibilității recursului ordinar instanța de recurs îndeplinește acte procedurale preparatorii, astfel, în acest aspect, se impune remiterea recursului ordinar instanței competente în sensul alin. (2) art. 456 CPP, care stipulează că, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție o va decide un complet format din 5 judecători.

5. În conformitate cu prevederile art. 432, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D I S P U N E :

Remiterea recursului în anulare declarat de condamnatul Constantinov Alexei, împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20 iunie 2006, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2006 și deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2007, pentru examinare după competență Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu