

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:  
Președinte – Petru Ursache,  
Judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de avocatul Geru Vasile în numele părții vătămate Căpățînă Boris, prin care se solicită casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, în cauza penală în privința lui

*Șendrea Nicolae Gheorghe*, născut la 20 septembrie 1979, originar s. Ciuciuleni, r-nul Nisporeni, domiciliat mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 61/1, ap. 96,

*Termenul de examinare a cauzei:*

*Instanța de fond: 01.03.2012 - 29.10.2013;*

*Instanța de apel: 21.11.2013 - 18.02.2014;*

*Instanța de recurs: 16.04.2014 - 21.10.2014.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 29 octombrie 2013, Șendrea Nicolae, a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (4), 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, din motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunilor.

2. Împotriva sentinței au declarat apeluri procurorul și partea vătămată Căpățînă Boris.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014, au fost admise apelurile, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- procesul penal intentat în privința lui Șendrea Nicolae în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, a fost încetat din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală;

- Șendrea Nicolae a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (4) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de răspundere materială pe termen de 3 ani;

- a fost dispusă încasarea de la Șendrea Nicolae în beneficiul părții vătămate Căpățînă Boris, a prejudiciului material în sumă de 7000 euro (echivalentul la momentul executării), în rest, acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

4. Decizia nominalizată a fost contestată cu recursuri ordinare de către avocatul Burlacu Silviu în numele inculpatului și de inculpat.

5. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2014, recursurile declarate au fost respinse ca inadmisibile, cu menținerea hotărârii atacate.

6. *Avocatul Foltea Vasile în numele inculpatului*, a declarat recurs în anulare prin

care a solicitat casarea deciziilor instanței de apel și de recurs ordinar cu menținerea sentinței.

**7.** Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 09 aprilie 2015, s-a dispus inadmisibilitatea recursului în anulare, din motiv că nu corespunde cerințelor de formă și de conținut.

**8. Avocatul Geru Vasile în numele părții vătămate Căpățînă Boris**, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, prin care a solicitat corectarea omisiunii strecurate în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014, în privința corpurilor delict, și anume a se dispune cui urmează a fi eliberate corpurile delict și anume documentele necesare pentru înregistrarea mijlocului de transport, certificatele de înmatriculare seria ZBI nr. 055771738 și nr. 889566, eliberate pe numele lui Darii Gheorghe la 09 februarie 2009, factura INVOICE cu denumirea Rechnung/Kaufvertrag nr. 09 35932/21 precum și declarația uniunii europene de export cu denumirea „Europäische Gemeinschaft” nr. AV 6784468 din 09 februarie 2009 și unitatea de transport model „Mercedes-Benz” 906 KA 50 cod VIN WDB9066551S335932, numerele de export cu seria TU 444T, aflat la păstrare pe teritoriul Biroului Vamal „Leușeni”.

În motivarea cererii a invocat, că instanța de apel, casând sentința a omis a se pronunța referitor la corpurile delict, astfel, în urma solicitării din 06 aprilie 2016 privind eliberarea mijlocului de transport model „Mercedes-Benz” 906 KA 50 cod VIN WDB9066551S335932, numerele de export cu seria TU 444T, aflat la păstrare pe teritoriul Biroului Vamal „Leușeni”, de către reprezentanții biroului vamal a fost refuzată eliberarea, deoarece instanța de apel nu s-a pronunțat cui anume urmează să fie eliberat acest mijloc de transport.

**9.** Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, a fost înlăturată omisiunea vădită, admisă în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014 cu privire la soarta corpurilor delict în modul următor:

***Corpurile delict:***

Documentele – de păstrat la dosar.

Documentele necesare pentru înregistrarea mijlocului de transport, certificatele de înmatriculare seria ZBI nr. 055771738 și nr. 889566, eliberate pe numele lui Darii Gheorghe la 09 februarie 2009, factura INVOICE cu denumirea Rechnung/Kaufvertrag nr. 09 35932/21, precum și declarația uniunii europene de export cu denumirea „Europäische Gemeinschaft” nr. AV 6784468 din 09 februarie 2009, de menținut la dosar până la examinarea acțiunii civile în ordine civilă, care v-a hotărî soarta acestor documente.

Unitatea de transport model „Mercedes-Benz” 906 KA 50 cod VIN WDB9066551S335932, numerele de export cu seria TU 444T, aflat la păstrare pe teritoriul Biroului Vamal „Leușeni”, de păstrat acolo până la examinarea acțiunii civile în ordine civilă, care v-a hotărî soarta acestuia.

**10. Avocatul Geru Vasile în numele părții vătămate Căpățînă Boris** a contestat încheierea nominalizată cu recurs, solicitând casarea acesteia și dispunerea cui urmează a fi eliberate corpurile delict, și anume documentele necesare pentru înregistrarea mijlocului de transport, certificatele de înmatriculare seria ZBI nr. 055771738 și nr. 889566, eliberate pe numele lui Darii Gheorghe la 09 februarie 2009, factura INVOICE cu denumirea Rechnung/Kaufvertrag nr. 09 35932/21 precum și declarația uniunii europene de export cu denumirea „Europäische Gemeinschaft” nr. AV 6784468 din 09 februarie 2009 și unitatea de transport model „Mercedes-Benz” 906 KA 50 cod VIN WDB9066551S335932, numerele de export cu seria TU 444T, aflat la păstrare pe teritoriul Biroului Vamal „Leușeni”.

În motivarea recursului a menționat, că în urma solicitării din 06 aprilie 2016 privind eliberarea mijlocului de transport model „Mercedes-Benz” 906 KA 50 cod VIN WDB9066551S335932, numerele de export cu seria TU 444T, aflat la păstrare pe teritoriul Biroului Vamal „Leușeni”, de către reprezentanții biroului vamal a fost refuzată eliberarea,

deoarece instanța de apel nu s-a pronunțat cui anume urmează să fie eliberat acest mijloc de transport.

Prin încheierea contestată, instanța de apel a dispus ca documentele necesare pentru înregistrarea mijlocului de transport de menținut la dosar până la examinarea acțiunii civile în ordinea stabilită de Codul de procedură civilă, unde urmează să se stabilească soarta acestor acte.

Menționează, recurentul, că partea vătămată nu s-a adresat cu acțiune civilă separată în vederea recuperării pagubei de la condamnat în calitate de debitor, deoarece condamnatul Șendrea Nicolae este anunțat în căutare.

În temeiul deciziei instanței de apel a fost intentată procedura de executare nr. 011-41/2014, executorul judecătoresc Anghel Valentina dispunând aplicarea interdicției de înstrăinare a terenului și construcției cu nr. cadastral 6026304.025 și 6026304.025.01 amplasate pe adresa s. Ciuciuleni, r-nul Hîncești, acesta fiind unicul bun imobil ce aparține debitorului Șendrea Nicolae.

Procedura de executare a fost zădărnicită de hotărârea Judecătoriai Hîncești din 18 decembrie 2014, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată a lui Șendrea Gheorghe împotriva lui Șendrea Nicolae, intervenient principal Șendrea Raisa, intervenient accesoriu Anghel Valentina cu privire la rezoluțiunea contractului de donație, fiind dispusă declararea nulă a contractului de donație nr. 5436 din 25 decembrie 2007, prin care Șendrea Gheorghe i-a donat lui Șendrea Nicolae terenul și construcția cu nr. cadastral 6026304.025 și 6026304.025.01 amplasate pe adresa s. Ciuciuleni, r-nul Hîncești.

Recurentul susține că recuperarea unități de transport model „Mercedes-Benz” 906 KA 50 cod VIN WDB9066551S335932, numerele de export cu seria TU 444T, aflat la păstrare pe teritoriul Biroului Vamal „Leușeni”, ar acoperi 20-25 % din suma de 43000 euro acordată pentru acesta, or, asupra acestui corp delict nu a apărut un conflict referitor la apartenența lui pentru a se expune instanța civilă.

Își întemeiază cererea de recurs în baza prevederilor art. art. 6 pct. 16), 159 alin. (6), 247 alin. (2), 249, 250, 385 alin. (1) pct. 13), 247 alin. (2), 437, 444, 445, 472 Cod de procedură penală.

**11.** Având în vedere că, cererea depusă de avocatul Geru Vasile în numele părții vătămate Căpățînă Boris, prin care se contestă încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, a fost înregistrată incorect de către Secția documentare procesuală a cauzelor penale, ca recurs împotriva hotărârilor și sentințelor pentru care nu este prevăzută calea apelului, atribuindu-i-se indicele 1r-8/2016, care ulterior a fost atribuit și cauzei penale în privința lui Șendrea Nicolae Gheorghe, Colegiul penal va examina recursul vizat în procedura recursului în anulare, aceasta deoarece, după cum rezultă și din dispozitivul încheierii atacate, Curtea de Apel a menționat expres că o asemenea încheiere nu este susceptibilă de a fi atacată.

**12.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

După cum rezultă din materialele cauzei, recurentul invocă dezacordul cu încheierea instanței de apel din 14 iunie 2016, prin care a fost înlăturată omisiunea vădită, admisă în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014, cu privire la soarta corpurilor delict, încheiere care nu este susceptibilă de a fi atacată.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, încheierea instanței de apel prin care a fost înlăturată omisiunea vădită, admisă în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014, cu privire la soarta corpurilor delictive, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursurile declarate împotriva unei asemenea decizii sunt inadmisibile, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului declarat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

**13.** În conformitate cu art. art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Geru Vasile în numele părții vătămate Căpățînă Boris, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, în cauza penală în privința lui *Șendrea Nicolae Gheorghe*, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 noiembrie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev