

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

29 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

examinând demersul Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, cu privire la soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorul Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasie, de la judecarea în ordine de recurs a plângerii înaintate, în conformitate cu art. 313 Cod de procedură penală, de către petiționarii Fucidji C., Dobrioglo Gh., Arnaut V., Racovcen Gh., Vornicoglo I., Sapunji D., Boiceva M., împotriva ordonanței din 22 decembrie 2015 emisă de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Sîrbu L., și ordonanței din 05 mai 2016 emisă de procurorul Procuraturii UTA Găgăuzia, Caraivan R.,

CONSTATĂ:

1. Vicepreședintele Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, a înaintat demers prin care a solicitat soluționarea declarației de abținere a judecătorului Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasie, de la judecarea în ordine de recurs a plângerii înaintate, în conformitate cu art. 313 Cod de procedură penală, de către petiționarii Fucidji C., Dobrioglo Gh., Arnaut V., Racovcen Gh., Vornicoglo I., Sapunji D., Boiceva M., împotriva ordonanței din 22 decembrie 2015 emisă de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Sîrbu L., și ordonanței din 05 mai 2016 emisă de procurorul Procuraturii UTA Găgăuzia, Caraivan R., deoarece este imposibil de a forma un alt complet de judecată, fiindcă la Curtea de Apel Comrat activează doar 3 judecători, inclusiv cu judecătorul ce s-a abținut.

Totodată a fost solicitat desemnarea alte-i instanțe egală în grad, pentru judecarea cauzei menționate în ordine de recurs.

2. Soluționând declarația de abținere în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Din materialele cauzei, Colegiul penal constată, că petiționarii, Fucidji C., Dobrioglo Gh., Arnaut V., Racovcen Gh., Vornicoglo I., Sapunji D., Boiceva M., la 18

mai 2016 au depus plângere în conformitate cu prevederile art. 313 Cod de procedură penală la Judecătoria Comrat prin care au atacat ordonanța din 22 decembrie 2015 emisă de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Sîrbu L., prin care le-a fost refuzat în începerea urmăririi penale la acțiunea colaboratorilor Oficiului Cadastral Teritorial Comrat, precum și ordonanța din 05 mai 2016 emisă de procurorul Procuraturii UTA Găgăuzia, Caraivan R., prin care le-a fost respinsă plângerea lor.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 01 iulie 2016, plângerea petiționarilor nominalizați mai sus, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, petiționarii au atacat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia și admiterea plângerii lor.

La data de 10 octombrie 2016, cauza dată a parvenit pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, unde activează 4 judecători, dintre care unul este suspendat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20.09.2016. Totodată, judecătorul Curții de Apel Comrat, Curdov A., a făcut declarație de abținere de la examinarea cauzei date, deoarece corespunzător prevederilor art. 33 Cod de procedură penală se află în situație de incompatibilitate în prezenta speță, participând anterior la judecarea în ordine de apel a cauzei civile la acțiunea petiționarilor menționați împotriva Î.S. „Cadastru” cu privire la anularea înregistrării efectuate la 12.01.2012 în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a SRL „Ghelir-Agro” asupra unor bunuri imobile, în cadrul căreia s-a expus asupra fondului cerințelor, care se examinează și în prezenta cauză.

Așadar, Colegiul penal constată, că prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Comrat din 17 martie 2015, judecătorul, Curdov A., făcând parte din completul de judecată, a fost judecată cauza civilă în ordine de apel la acțiunea reclamanților Fucidji C., Dobrioglo Gh., Arnaut V., Racovcen Gh., Vornicoglo I., Sapunji D., Boiceva M. împotriva Î.S. „Cadastru” cu privire la anularea înregistrării efectuate la 12.01.2012 în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a SRL „Ghelir-Agro” asupra unor bunuri imobile, fiind admise apelurile declarate de către pârâtul Î.S. „Cadastru” și administratorul de insolabilitate a SRL „Ghelir-Agro”, casată hotărârea Judecătoriei Comrat din 23 iunie 2014 și pronunțată o nouă hotărâre prin care au fost respinse ca neîntemeiate cerințele înaintate de către reclamanții menționați supra. (f.d. 83-88).

Prin urmare, Colegiul penal constată că în cadrul Curții de Apel Comrat, activează la moment 3 judecători, printre care și judecătorul, Curdov A., care a luat în această cauză o hotărâre anterioară judecătii în care și-a expus opinia ce are legătură cu fondul prezentei cauze, circumstanță incidentă temeiului de incompatibilitate prevăzut la art. 33 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

În circumstanțele enunțate, se constată cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în Curtea de Apel Comrat pentru judecarea recursului declarat de către petiționarii, Fucidji C., Dobrioglo Gh., Arnaut V., Racovcen Gh., Vornicoglo I., Sapunji D., Boiceva M., și potrivit legii, se impune admiterea abținerii propriu-zise cu desemnarea pentru judecarea cauzei a unei instanțe egale în grad cu instanța în care s-a produs abținerea.

3. În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2) pct. 5), 35 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Se admite declarația de abținere înaintată de judecătorul Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasie și desemnează Curtea de Apel Cahul, pentru judecare în ordine de recurs a plângerii înaintate, în conformitate cu art. 313 Cod de procedură penală, de către Fucidji C., Dobrioglo Gh., Arnaut V., Racovcen Gh., Vornicoglo I., Sapunji D., Boiceva M. împotriva ordonanței din 22 decembrie 2015 emisă de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Sîrbu L., și ordonanței din 05 mai 2016 emisă de procurorul Procuraturii UTA Găgăuzia, Caraivan R.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu