

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

29 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Elena Covalenco, Iurie Diaconu,

examinând cererea de strămutare a cauzei contravenționale intentate în baza contestației depuse de către Sardari Marin asupra procesului-verbal cu privire la contravenția intentată în baza art.354 Cod contravențional și deciziei agentului constator din 04 noiembrie 2016, înaintată de judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Gîrbu Silvia

Termenul examinării cauzei:

25.11.2016 - 29.11.2016.

C O N S T A T Ă :

1. Judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Gîrbu Silvia, a solicitat strămutarea cauzei contravenționale intentată în baza contestației depuse de către contravenientul Sardari Marin asupra procesului-verbal cu privire la contravenția intentată în baza art.354 Cod contravențional și deciziei agentului constator din 04 noiembrie 2016 în privința acestuia, într-o altă instanță egală în grad, pentru examinarea prezentei cauze, invocând că petiționarului i s-a întocmit un proces contravențional, în urma conflictului ce a avut loc în incinta instanței cu participarea colaboratorilor Judecătoriei Buiucani, circumstanță ce ar putea pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor instanței respective și crearea unor suspiciuni de nepărtinire a acestora.

2. Examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că cererea de strămutare a cauzei contravenționale urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Însă, Colegiul penal menționează că, motivul invocat de judecătorul instanței de fond, căreia i-a fost repartizat aleatoriu spre examinare constestația contravenientului M.Sardari, precum că petiționarului i s-a întocmit un proces contravențional, în urma conflictului ce a avut loc în incinta instanței cu participarea colaboratorilor Judecătoriei Buiucani, circumstanță ce ar putea pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor instanței respective și crearea unor suspiciuni de nepărtinire a acestora, nu poate servi ca temei de strămutare a cauzei date, deoarece aceste argumente nu confirmă imparțialitatea judecătorilor instanței respective, iar strămutarea cauzei contravenționale de la Judecătoria Buiucani,

mun.Chișinău la o altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea examinării cauzei și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Or, la înfăptuirea justiției, judecătorii sânt independenți și se supun numai legii, examinând cauzele pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în cauza *Hauschildt v.Danemarca*, hotărîrea din 24.05.1989, a subliniat în mai multe rânduri că, imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă pînă la proba contrară.

Astfel, în speță, pînă în prezent judecătorul instanței respective desemnat pentru judecarea cauzei, nu a fost recuzat de parte și nu a înaintat declarație de abținere de la judecare cauzei, circumstanțe care să fie soluționate în modul prevăzut de art.381 alin.(3) Cod contravențional.

Mai mult, Colegiul penal menționează că, în Cod contravențional legiuitorul a prevăzut cazurile cînd se aplică prevederile Codului de procedură penală, astfel art.425 alin.(7) Cod contravențional prevede că, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, institutul de strămutare a cauzelor contravenționale nu este reglementat de normele Codului de procedură penală. Doar, ca excepție, prin prisma art.382 Cod contravențional - accesul liber la justiție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea unei cauze contravenționale cînd în instanța în care se examinează cauza nu se poate forma un complet de judecată, însă în astfel de situație strămutarea poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți, potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Respinge cererea de strămutare înaintată de judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Gîrbu Silvia, a cauzei contravenționale intentate în baza contestației depuse de Sardari Marin, asupra procesului-verbal cu privire la contravenția intentată în baza art.354 Cod contravențional și deciziei agentului constator din 04 noiembrie 2016, de la Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 29 noiembrie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu