

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

09 noiembrie 2016

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco,  
Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Pasat Liliana, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2016, în privința lui

**Belov Nicolai Vladimir**, născut la 21 iunie 1987, originar din mun.Bălți, str.N.Iorga 36/8, domiciliat în mun.Bălți, str.Ștefan Neaga 59.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 13.11.2015 - 24.12.2015,

2. Instanța de apel: 04.05.2016 - 15.06.2016,

3. Instanța de recurs: 22.08.2016 - 09.11.2016.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Bălți din 24 decembrie 2015, Belov Nicolai a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal la amendă în mărime de 400 unități convenționale și în baza art.179 alin.(1) Cod penal la amendă în mărime de 150 unități convenționale.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

2. Prima instanță, examinînd cauza în procedura prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a constatat că Belov Nicolai, la 12 septembrie 2015, între orele 22.00 – 22.10, fiind în stare de ebrietate alcoolică, împreună cu Banu Alexei, aflîndu-se lîngă poarta gospodăriei vecinului acestuia din urmă, din mun.Bălți, str.Florilor 8, unde domiciliază cet.Tanașciuc Andrei împreună cu soția sa Belous Lidia, adică aflîndu-se într-un loc public, care este accesibil și deschis publicului permanent, din intenții huliganice, încalcînd grosolan ordinea publică și normele morale, exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, fiind conștient de pericolul social al acțiunilor sale, prevăzînd consecințele prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor consecințe, acționînd cu obrăznicie deosebită, sub un pretext inventat, a început să arunce în gardul, poarta și gospodăria lui Tanașciuc Andrei bucate de teracotă și bordură, acțiuni ce au dus la deteriorarea gardului și porții de la gospodăria ultimului, în rezultatul cărora i-au cauzat cet.Tanașciuc Andrei o pagubă materială considerabilă în suma totală de 550 lei.

Tot el, Belov Nicolai, la 12 septembrie 2015, ora 22.10, fiind în stare de ebrietate alcoolică, împreună cu Banu Alexei, continuînd acțiunile sale huliganice, aflîndu-se lîngă poarta gospodăriei cet.Rotaru Mihail din mun.Bălți, str.Florilor 10, adică aflîndu-se într-un loc

public care este accesibil și deschis publicului permanent, în prezenta mai multor persoane, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică și normele morale, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, fiind conștient de pericolul social al acțiunilor sale, prevăzând consecințele prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor consecințe, acționând cu obrăznicie deosebită, sub un pretext inventat, au sărit gardul gospodăriei date, unde au început să arunce în casa și gospodăria lui Rotaru Mihail bucăți de teracotă și bordură, acțiuni ce au dus la deteriorarea ușii de la dulapul metalic protector de gaze, spargerea sticlei de la ușa de intrare a casei de locuit și a ferestrelor din termopan, și, ca rezultat, au deteriorat 4 ferestre cu 3 secții, o fereastră cu o secție și ușa de la intrare, prin ce i-au cauzat lui Rotaru Mihail o pagubă materială considerabilă în suma totală de 35760 lei. După ce la locul faptei au sosit colaboratorii de poliție al Inspectoratului de Poliție Bălți, au opus rezistență fizică acestora, Belov Nicolae l-a lovit cu piciorul peste picior pe colaboratorul de poliție Robuleț Eugeniu, iar Banu Alexei l-a mușcat de degetul mezin pe Gău Ivan.

Tot el, Belov Nicolai, la 12 septembrie 2015, ora 22.10, fiind în stare de ebrietate alcoolică, împreună cu Banu Alexei, aflându-se lângă poarta gospodăriei lui Rotaru Mihail din mun.Bălți, str.Florilor 10, activând cu intenția îndreptată spre pătrunderea ilegală în domiciliul acestuia, prevăzând urmările prejudiciabile ale acțiunilor sale și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, fără consimțământul proprietarului, au pătruns ilegal pe teritoriul gospodăriei date, sărind gardul, continuând să arunce cu pietre în casa părții vatămate, iar la cererea lui Rotaru Mihail de a părăsi curtea casei, au refuzat categoric de a părăsi domiciliul ultimului.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către Banu Alexei, care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care din partea constatatoare a sentinței a exclude sintagmele „împreună cu cet.Banu Alexei”, motivând că cauza penală în privința sa a fost disjunsă în procedură separată, examinându-se în procedură generală și doar instanța care judecă cauza în privința lui va putea să deducă concluzii privind vinovăția sau nevinovăția sa, iar prin sentința nominalizată instanța și-a depășit limitele judecării cauzei.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2016, a fost admis apelul, casată sentința în latura excluziei din partea descriptivă constatatoare a sintagmelor descrise în privința lui A.Banu, cu pronunțarea în această latură a unei noi hotărâri, prin care s-a exclus din partea descriptivă constatatoare a sentinței din 24 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui Belov Nicolai, sintagmele „împreună cu cet.Banu Alexei Ștepan” înlocuindu-le cu sintagmele „împreună cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă în procedură separată”.

Dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți din 24.12.2015 în privința lui Belov Nicolai fiind menținute.

În motivarea soluției date instanța de apel a constatat că, prin încheierea Judecătoriei Bălți din 17.12.2015, s-a dispus disjungerea cauzei penale privind învinuirea lui N.Belov în baza art.179 alin.(1) și art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, într-o procedură separată, din motiv că inculpatul a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, în baza probelor conform art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, acceptată de instanță. Cauza penală privind învinuirea lui A.Banu în baza art.179 alin.(1), art.287 alin.(2) lit.b) și art.349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal a fost transmisă pentru repartizare unui alt complet de judecată pentru examinare într-o procedură separată.

Reieșind din cele menționate, instanța de apel a conchis că, prima instanță, a depășit

limitele judecării cauzei și nejustificat a reținut în fapt acțiunile infracționale a lui N.Belov în complicitate cu A.Banu.

Astfel, respectând dispozițiile art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de apel a constatat că:

Belov Nicolai, la 12 septembrie 2015, ora 22.00-22.10, fiind în stare de ebrietate alcoolică, împreună cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă în procedură separată, aflându-se lângă poarta gospodăriei cet.Tanașciuc Andrei, adică aflându-se într-un loc public, care este accesibil și deschis publicului permanent, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică și normele morale, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, fiind conștient de pericolul social al acțiunilor sale, prevăzând consecințele prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor consecințe, acționând cu obraznicie deosebită, sub un pretext inventat, a început să arunce în gardul, poarta și gospodăria lui Tanașciuc Andrei bucăți de teracotă și bordură, acțiuni ce au dus la deteriorarea gardului și porții gospodăriei ultimului, prin ce au cauzat părții vătămate o pagubă materială considerabilă în suma totală de 550 lei.

Tot el, Belov Nicolai, la 12 septembrie 2015, ora 22.10, fiind în stare de ebrietate alcoolică, împreună cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă în procedură separată, continuând acțiunile sale huliganice, aflându-se lângă poarta gospodăriei cet.Rotaru Mihail din mun.Bălți, str.Florilor 10, adică aflându-se într-un loc public, care este accesibil și deschis publicului permanent, în prezența mai multor persoane, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică și normele morale, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, fiind conștient de pericolul social al acțiunilor sale, prevăzând consecințele prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor consecințe, acționând cu obraznicie deosebită, sub un pretext inventat, au sărit gardul gospodăriei date, au început să arunce în casa și gospodăria lui Rotaru Mihail bucăți de teracotă și bordură, acțiuni ce au dus la deteriorarea ușei de la dulapul metalic protector de gaze, spargerea sticlei de la ușa de intrare a casei de locuit și a ferestrelor din termopan, și, ca rezultat, au deteriorat 4 ferestre cu 3 secții, o fereastră cu o secție și ușa de la intrare, prin ce au cauzat cet.Rotaru Mihail o pagubă materială considerabilă în suma totală de 35760 lei. După ce la locul faptei au sosit colaboratorii de poliție Gău Ivan și Robuleț Eugeniu, au opus rezistență fizică, lovindu-l pe colaboratorul de poliție, Robuleț Eugeniu, cu piciorul peste piciorul stâng.

Tot el, Belov Nicolai, la 12 septembrie 2015, ora 22.10, fiind în stare de ebrietate alcoolică, împreună cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă în procedură separată, aflându-se lângă poarta gospodăriei lui Rotaru Mihail din mun.Bălți, str.Florilor, 10, activând cu intenția îndreptată spre pătrundere ilegală în domiciliul acestuia din urmă, prevăzând urmările prejudiciabile ale acțiunilor sale și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, fără consimțământul proprietarului, au pătruns ilegal pe teritoriul gospodăriei date, sărind gardul, continuând să arunce pietre în casa părții vătămate, iar la cererea lui Rotaru Mihail de a părăsi curtea casei, au refuzat categoric de a părăsi domiciliul ultimului.

Deoarece sentința în privința lui N.Belov nu a fost atacată de către acesta cu apel, instanța de apel nu s-a expus în privința acestuia, menținând dispozițiile sentinței.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar procurorul care, invocând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței, invocând că instanța a admis o eroare gravă de fapt; - instanța urma să constate situația de fapt așa cum a fost formulată în rechizitoriu, nefiind în drept să rețină o altă situație sau o altă încadrare juridică decât cea

stabilită în rechizitoriu; - prin menținerea sentinței primei instanțe nu sunt încălcate drepturile lui A.Banu; - atât inculpatul N.Belov, cât și partea vătămată M.Rotaru au declarat că infracțiunea a fost comisă de către N.Belov împreună cu A.Banu.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procuror, în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În motivarea recursului procurorul a invocat ca temei pentru recurs prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs în cazul în care instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt.

Argumentul procurorului, precum că instanța nu este în drept să modifice partea constatatoare a hotărârii este unul nefondat, deoarece hotărârea nu trebuie să conțină formulări care demonstrează sau pun la îndoială vinovăția altor persoane pentru săvârșirea infracțiunii.

Colegiul penal menționează că, potrivit legislației în vigoare, în cazul în care în cauză sunt mai mulți inculpați și numai unul recunoaște toate faptele reținute în sarcina lui prin rechizitoriu, instanța dispune disjungerea cauzei pentru celălalt inculpat. Astfel, conform materialelor cauzei penale, prin încheierea Judecătorei Bălți din 17.12.2015, cauza penală privind învinuirea lui N.Belov în baza art.179 alin.(1), art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, a fost disjunsă într-o procedură separată, pe motiv că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, acceptată de instanță, iar cauza penală privind învinuirea lui A.Banu în baza art.179 alin.(1), art.287 alin.(2) lit.b), art.349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal, a fost transmisă pentru repartizare unui alt complet de judecată pentru examinare într-o procedură separată.

Potrivit legislației în vigoare, dacă cauza în privința mai multor învinuiți este disjunsă într-o procedură separată, în sentință se indică despre săvârșirea infracțiunii de către inculpat împreună cu alte persoane, fără precizarea numelui și prenumelui lor. Instanțele judecătorești urmează să țină cont de faptul că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător.

Conform prevederilor art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Potrivit art.394 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art.401 alin.(6) Cod de procedură penală, pot declara apel împotriva hotărârii instanței de apel orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.

Reieșind din normele legale precizate, Colegiul penal consideră că instanța de apel corect a concluzionat că prima instanță a depășit limitele judecării cauzei și nejustificat a reținut în fapt, acțiunile infracționale a lui N.Belov în complicitate cu A.Banu, deoarece cauza penală în privința lui A.Banu se examinează în procedură generală de către Judecătoria Bălți și numai instanța de judecată, care examinează cauza, va putea să-și deducă concluziile privind vinovăția sau nevinovăția lui A.Banu.

Mai mult, conform procesului-verbal din 15.06.2016, din cadrul instanței de apel, procurorul a fost de acord cu apelul declarat de A.Banu, considerînd că acesta urmează a fi admis din motivele invocate (f.d.99, v.2).

Colegiul penal notează că, decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de procedură penală.

Astfel, analizînd materialele cauzei și hotărîrea atacată, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept ce ar afecta legalitatea acesteia.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În acest context, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de procuror și, potrivit legii, se dispune asupra inadmisibilității acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție.

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Pasat Liliana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2016, în cauza penală privindu-l pe Belov Nicolai, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 noiembrie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu