

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:
președinte – Ursache Petru,
judecători – Nicolaev Ghenadie și Moraru Petru,
cu participarea:
procurorului – Suvac Nicolae
avocatului – Caragia Elizaveta

judecând în ședință publică recursul declarat de avocatul Caragia Elizaveta în numele inculpatului Tcacenco Andrei Andrei împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, prin care a fost admis demersul procurorului privind anunțarea în căutare și aplicarea arestului preventiv în privința inculpatului minor

Tcacenco Andrei Andrei, născut la 10 noiembrie 1998, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun nr. 30, ap. 7.

Procedura de citare a fost legal executată.

În ședință s-au prezentat:

Avocatul Caragia Elizaveta, care a susținut recursul declarat în sensul declarat, solicitând admiterea acestuia.

Procurorul Suvac Nicolae, a solicitat respingerea recursului, ca inadmisibil, cu menținerea încheierea atacate.

Nu s-a prezentat:

Inculpatul Tcacenco Andrei, care este anunțat în căutare.

Asupra recursului în cauză Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 decembrie 2014 Tcacenco Andrei a fost liberat de răspunderea penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27, 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, în conformitate cu prevederile art.54 Cod penal, cu aplicarea în privința acestuia a măsurii de constrângere cu caracter educativ – avertismentul.

Prin aceeași sentință au fost eliberați de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 54 Cod penal, Dodolev Valerii și Grișco Vadim.

2. Nefiind de acord cu sentința, procurorul a contestat-o apel, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Tcacenco Andrei Andrei să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 27-186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal la 1 an închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, să se dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an.

3. La data de 23 iunie 2015 cauza penală a fost primită în procedura Curții de Apel Chișinău și repartizată spre examinare în mod automat judecătorului Secrieru Ion.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel din data de 15 noiembrie 2016, procurorul a prezentat un demers privind anunțarea în căutare a inculpatului Tcacenco Andrei și aplicarea arestului preventiv pe un termen de 30 zile, pe motiv ca acesta se eschivează de la prezentarea în instanța de judecată, ceea ce duce la tergiversarea examinării cauzei penale.

4. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, demersul procurorului a fost admis, fiind dispusă anunțarea în căutare a inculpatului Tcacenco Andrei cu aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive, arestul pe un termen de 30 zile din momentul reținerii.

5. Instanța de apel în motivarea încheierii adoptate a specificat că inculpatul Tcacenco Andrei a fost citat repetat pentru ședințele de judecată din 26.04.2016, 13.09.2016, 14.06.2016 și 15.11.2016, iar acesta nu s-a prezentat la ședințele de judecată menționate și nici nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării lui.

Totodată, instanța de apel a menționat că inculpatul este plecat peste hotarele țării, potrivit informației din baza de date „Acces”.

Din considerentele expuse și având în vedere că absența inculpatului împiedică buna desfășurare a procesului penal, fiind încălcat termenul rezonabil de examinare a cauzei penale, instanța de apel a concluzionat că demersul procurorului este întemeiat, prin urmare a fost admis.

6. Nefiind de acord cu încheierea pronunțată de instanța de apel, în partea ce ține de aplicarea măsurii preventive - arestul, avocatul inculpatului, Caragia Elizaveta, a contestat-o cu recurs la 18 noiembrie 2016, solicitând casarea acesteia și anularea măsurii preventive, arestului preventiv pe un termen de 30 zile.

În motivarea recursului declarat, avocatul inculpatului invocă că, inculpatul Tcacenco Andrei este plecat peste hotarele țării, în acest mod acesta nu știe despre data și ora desfășurării ședințelor de judecată, nefiind citat conform normelor de procedură penală.

Totodată, recurentului menționează că apărarea a insistat pe faptul examinării cauzei penale în ordine de apel, în lipsa inculpatului, comunicând instanței că acesta este plecat peste hotare țării la studii împreună cu părinții săi, în acest mod nu este demonstrat faptul că inculpatul se eschivează de la prezentarea în fața instanței de judecată.

De asemenea, mai indică că aplicarea măsurii preventive, arestul este prematură și nejustificată, deoarece inculpatul a săvârșit o infracțiune ușoară, cauzând un prejudiciu părții vătămate în mărime de 585 lei, puțin peste limita penală prevăzută de legea penală.

Mai mult ca atât, inculpatul fiind minor, s-a căit sincer de cele comise, motiv pentru care prima instanță l-a eliberat de la răspundere penală.

Tot aici, accentuează și faptul că jurisprudența CtEDO (cauza Șarba contra Moldovei din 04.10.2005) stabilește concret că o persoană acuzată de o infracțiune trebuie să fie eliberată în cursul procesului, dacă nu poate fi demonstrată existența motivelor „pertinente și suficiente” pentru justificarea detenției preventive.

Prin urmare, recurentul consideră că prin adoptarea încheierii de aplicare a arestului preventiv inculpatului, a avut loc o încălcare directă a articolului 5 § 1 al CEDO.

7. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, audiind persoanele prezente în ședință, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi admis din următoarele motive.

Reieșind din materialele dosarului, se constată că prin sentință inculpatul Tcacenco Andrei în baza art. 54 Cod penal, a fost eliberat de răspunderea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, cu aplicarea în privința lui a măsurii de constrângere cu caracter educativ – avertismentul.

Astfel, inculpatul minor Tcacenco Andrei a fost recunoscut vinovat de către prima instanță în comiterea tentativei de furt a bunurilor altei persoane în valoare totală de 585 lei, fiind eliberat de răspundere penală

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal menționează că instanța de apel aplicând măsura preventivă, arestul preventiv în privința inculpatului Tcacenco Andrei nu a luat în considerație, că infracțiunea săvârșită de către acesta este o infracțiune mai puțin gravă, cauza penală în prima instanță a fost examinată în procedură simplificată, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, inculpatul este minor și s-a căit sincer de cele comise.

Tot aici, se accentuează că potrivit art. 477 alin. (2) Cod de procedură penală, reținerea minorului, precum și arestarea lui preventivă pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 166, 176, 185, 186 Cod penal, pot fi aplicate doar în cazuri excepționale când au fost săvârșite infracțiuni grave cu aplicarea violenței, deosebit de grave sau excepțional de grave.

Mai mult ca atât, Colegiul penal indică că inculpatul Tcacenco A. la momentul părăsirii teritoriului țării, la 19 octombrie 2015 (f.d. 234), nu avea în privința lui aplicată vreo măsură preventivă, care să-i fi interzis acest fapt.

Prin urmare, în baza celor statuate supra, Colegiul penal conchide că motivele invocate de către recurent sunt întemeiate, iar din aceste considerente recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea parțială a încheierii contestate în partea aplicării arestului preventiv, deoarece concluziile instanței de apel în acest sens, sunt neîntemeiate.

În continuare, reieșind din prevederile art. 321 alin. (2), pct. 1), alin. (5) și alin. (6) Cod penal, Colegiul penal menționează că judecarea cauzei în prima instanță și instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor când instanța de judecată atestă faptul că inculpatul nu se prezintă în fața instanței cu scopul de a se ascunde, iar procurorul prezintă probe verosimile ce demonstrează acest fapt, instanța de judecată este în drept să dispună judecarea în lipsa acestuia, doar în urma emiterii unei încheieri privind anunțarea în căutare a inculpatului.

Prin urmare Colegiul penal punctează că, întru respectarea prevederilor art. 321 Cod de procedură penală, și pentru a putea continua examinarea cauzei în lipsa inculpatului Tcacenco Andrei, instanța de apel corect a dispus anunțarea în căutare a acestuia.

8. În conformitate cu prevederile art. 312 alin. (5) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Admite recursul declarat de către avocatul Caragia Elizaveta în numele inculpatului Tcacenco Andrei Andrei, casează parțial încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, în partea aplicării arestului preventiv în privința minorului Tcacenco Andrei Andrei, iar în partea anunțării în căutare a inculpatului, încheierea se menține fără modificări.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 30 noiembrie 2016.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Nicolaev Ghenadie

Moraru Petru