

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinând, în camera de consiliu, fără citirea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva hotărârilor Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 iulie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, declarat de

***Smocvin Constantin Sergiu,***

*r-nul Dubăsari, s. Corjova, str. Proletarscaia 24.*

*Termenul de examinare,*

*instanța de recurs*

*în anulare:*

*31.10.2016 – 30.11.2016.*

Asupra recursului menționat, Colegiul penal

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin hotărârea din 05 iulie 2016, Judecătoria Centru, mun. Chișinău a dispus: *„Se respinge contestația depusă de către Smocvin Constantin împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 22.12.2015 întocmit în privința lui Smocvin Constantin în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, de către agentul constatator al Direcției de Poliție mun. Chișinău, care include și decizia din 22.12.2015 a agentului constatator al Direcției de Poliție mun. Chișinău, de sancționare a lui Smocvin Constantin în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, ca fiind neîntemeiată”*.

Instanța a constatat că procesul-verbal contravențional este întemeiat și legal.

2. Smocvin Constantin a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei hotărâri și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

Recurentul a indicat că instanța nu a elucidat circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, recursul a fost respins, ca nefondat.

Instanța a statuat că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată.

4. La 10 octombrie 2016, Smocvin Constantin a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea deciziei adoptate și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de recurs, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat că hotărârile contestate sunt neîntemeiate și ilegale.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. În corespundere cu art. 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

6. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Smocvin Constantin Sergiu, împotriva hotărârilor Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 iulie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco