

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte Ursache Petru,
Judecătorii Moraru Petru și Nicolaev Ghenadie,

cu participarea:

procurorului Suvac Nicolae
recurentului Marco Dumitru
avocatului Scripnic Veaceslav

a judecat în ședință publică recursul împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, declarat de

Marco Dumitru

mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 124 A, of. 5.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Procurorul a solicitat admiterea recursului, ca întemeiat.

Recurentul Marco Dumitru și avocatul în numele acestuia Scripnic Veaceslav, au solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

CONSTATĂ :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, avocatul Marco D. a fost sancționat cu amendă judiciară în mărime de 5 unități convenționale, în sumă de 100 lei.

2. În fapt, instanța de recurs a constatat că, prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 14 octombrie 2016, a fost admis demersul procurorului fiind aplicată măsura preventivă arestul, cu eliberarea mandatului de arestare pe termen de 30 zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii lui Cebanu G..

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată recurs a declarat avocatul Grecu R. în numele învinuitei Cebanu G., solicitând admiterea recursului înaintat, casarea încheierii, cu aplicarea altei măsuri neprivative de libertate în privința lui Cebanu G.

Astfel, materialul în cauză a parvenit în Curtea de Apel Chișinău la 21 octombrie 2016, fiind repartizat spre examinare judecătorului raportor Moroșan Gh., cauza fiind numită spre examinare pentru 25 octombrie 2016, ora 13:00.

La ședința de judecată din 25 octombrie 2016, avocatul nu s-a prezentat fiind dispusă amânarea examinării cauzei pentru 26 octombrie 2016, ora 14:00, cu dispunerea citării unui avocat din oficiu pentru învinuita Cebanu G.

La 26 octombrie 2016 avocatul desemnat din oficiu, Marco D., nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind apelat telefonic acesta nu a răspuns, și dat fiind faptul că avocatul nu s-a prezentat, examinarea cauzei a fost amânată pentru 31 octombrie 2016, ora 13.00, fiind dispusă citarea unui avocat din oficiu pentru învinuita Cebanu G.

Instanța de recurs a remarcat că, tergiversarea examinării recursului este inacceptabilă, ori, în speță a fost examinat recursul împotriva încheierii de aplicare a măsurii preventive și conform informației parvenite, mandatul de arest expira.

Conform art. 235 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazul în care persoana citată nu anunță despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora și locul indicat și nu se prezintă nemotivat la organul de urmărire penală sau la instanță, această persoană poate fi supusă amenzii judiciare sau aducerii silite.

Potrivit art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța de judecată poate aplica sancțiunea cu amendă participanților la proces pentru neprezentarea nejustificată a apărătorului legal citat în instanța de judecată și neinformarea acesteia despre imposibilitatea prezentării, când prezența acestuia este obligatorie.

În final, instanța de recurs a enunțat că, avocatul Marco D. fiind desemnat pentru a participa la examinarea recursului împotriva încheierii de aplicare a măsurii preventive în privința învinuitei Cebanu G., cunoscând cu certitudine data examinării cauzei, nu s-a prezentat și nu a adus la cunoștință motivele neprezentării sale, și nici nu a depus cerere de amânare a examinării cauzei, fapt care a dus la tergiversarea examinării acesteia.

3. Avocatul Marco D. a declarat recurs, în care solicită casarea încheierii nominalizate, invocând cu trimitere la prevederile art. 236 alin. (2) Cod de procedură penală că, la 26 octombrie 2016, ora 13:00, a făcut cunoștință cu decizia coordonatorului Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, prin care a fost desemnat să acorde asistență juridică garantată de stat beneficiarei Cebanu G. în vederea examinării recursului împotriva încheierii Judecătoriei Ialoveni din 14 octombrie 2016 prin care față de Cebanu G. a fost aplicată măsura preventivă arestul.

Însă, recurentul invocă că, ședința de judecată în speță era stabilită pentru 26 octombrie 2016, ora 14:00, și încercând să contacteze telefonic instanța în persoana Judecătorului Moroșan Gh. nu i-a reușit, deoarece apelul telefonic nu a fost recepționat.

La fel, recurentul a indicat că, la 26 octombrie 2016, la ora 14:00, era antrenat în calitate de apărător în alt proces judiciar și anume în cauza penală de învinuire a lui Pavlențova G. și Andohina N. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) Cod penal, cauza examinată în cadrul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în persoana judecătorului Stratulat Gh. (fapt confirmat prin certificatul eliberat la 26 octombrie 2016).

Printre altele, recurentul a menționat că, cererea de recurs împotriva încheierii de aplicare a măsurii preventive în privința lui Cebanu G., încheiere ce a fost pronunțată la 14 octombrie 2016 de către Judecătoria Ialoveni, a fost depusă de către avocatul Grecu R., care la ședințele anterioare nu s-a prezentat din motive necunoscute în fața instanței de recurs fiind legal citat, fapt ce a dus la desemnarea unui alt avocat pentru examinarea cererii de recurs.

4. Judecând recursul pe baza materialului cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că, acesta este pasibil admiterii din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

În recursul declarat apărarea nu face referire la careva temeii concret din cele prevăzute la art. 444 alin. (1) Cod de procedură penală, ori, din contextul acestuia Colegiul penal constată configurat temeii prevăzut la pct. 6) al normei vizate supra și anume, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță, inclusiv și în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 334 Cod de procedură penală, dacă avocatul încalcă ordinea ședinței de judecată și nu se supune dispozițiilor președintelui ședinței, el poate fi sancționat cu amendă judiciară și despre comportamentul acestuia este informată Uniunea Avocaților și ministrul justiției.

Colegiul reiterează că, conform art. 319 alin. (1) alin (3) Cod de procedură penală, judecarea cauzei poate avea loc numai dacă părțile sunt legal citate și procedura de citare este îndeplinită.

Din materialele cauzei rezultă că, *prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 14 octombrie 2016, a fost admis demersul procurorului fiind aplicată măsura preventivă arestul, cu eliberarea mandatului de arestare pe termen de 30 zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii lui Cebanu G.*

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată recurs a declarat avocatul Grecu R. în numele învinuitei Cebanu G., solicitând admiterea recursului înaintat, casarea încheierii, cu aplicarea altei măsuri neprivative de libertate în privința lui Cebanu G.

Astfel, materialul în cauză a parvenit în Curtea de Apel Chișinău la 21 octombrie 2016, fiind repartizat spre examinare judecătorului raportor Moroșan Gh., cauza fiind numită spre examinare pentru 25 octombrie 2016, ora 13:00.

La ședința de judecată din 25 octombrie 2016, avocatul nu s-a prezentat fiind dispusă amânarea examinării cauzei pentru 26 octombrie 2016, ora 14:00, cu dispunerea citării unui avocat din oficiu pentru învinuita Cebanu G.

La 26 octombrie 2016 avocatul desemnat din oficiu, Marco D., nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind amânată examinarea cauzei pentru 31 octombrie 2016, ora 13.00, fiind dispusă citarea unui avocat din oficiu pentru învinuita Cebanu G.

Avocatul Marco D., la recursul înaintat a anexat certificatul semnat de către judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Stratulat Gh., prin care se confirmă faptul că, la 26 octombrie 2016, de la ora 14:00, până la ora 15:30, avocatul Marco D. a

participat în ședința de judecată în cauza penală de învinuire a lui Pavlențova G. și Andohina N., în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) Cod penal.

Colegiul penal conchide că, certificatul prezentat supra, confirmă faptul absenței motivate a avocatului Marco D. la ședința de judecată a instanței de apel fixată pentru 26 octombrie 2016, iar împrejurările nominalizate denotă cu concludență că, încheierea atacată nu cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluția, adică este una neîntemeiată și că recursul declarat este fondat.

Având în vedere cele expuse, Colegiul penal conchide că, recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, din motiv că nu s-a constatat faptul comiterii de către Marco D. a abaterii judiciare prevăzute la art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casând hotărârea integral, în cazul în care aceasta este neîntemeiată și dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului.

5. În conformitate cu art. art. 447 - 449 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Admite recursul declarat, casează total încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, privind sancționarea lui Marco Dumitru cu amendă judiciară în mărime de 5 (cinci) unități convenționale, în sumă de 100 (una sută) lei, ca fiind neîntemeiată, cu încetarea procedurii pe cauză.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral, în ședință publică din 30 noiembrie 2016.

Președinte

Ursache Petru

Judecătorii

Moraru Petru

Nicolaev Ghenadie