

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpatul Cainarean Vasili și de avocatul Ion Palii, în numele inculpatului Vrîncean Iurie, împotriva sentinței Judecătorei Drochia din 15 martie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 mai 2016, în privința inculpaților

***Cainarean Vasili Stepan***, născut la 02 noiembrie 1964 în r-nul Drochia, locuitor al s. Cotova, r-nul Drochia, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat prin:

*1) sentința Judecătorei Drochia din 31.07.2001, în baza art. 95 al. 2 Cod penal (1961), la 12 ani închisoare;*

***Vrîncean Iurie Ion***, născut la 06 iunie 1978, originar și locuitor al s. Cotova, r-nul Drochia, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> 24.04.2015– 15.03.2016,
<i>instanța de apel:</i>	14.04.2016 – 18.05.2016,
<i>instanța de recurs:</i>	02.08.2016 – 09.11.2016.

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal

## CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Drochia din 15 martie 2016, Cainarean Vasili a fost condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal la 17 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 15 martie 2016, cu includerea termenului aflării în arest preventiv din 05 noiembrie 2014 până la 15 martie 2016.

Vrîncean Iurie a fost condamnat în baza art. 323 alin. (1) Cod penal la 3 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 3 ani.

2. Instanța de fond a constatat că la 04 noiembrie 2014, aproximativ orele 22.00, inculpatul Cainarean Vasili, acționând cu scopul săvârșirii omorului intenționat, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se pe un drum din s. Cotova, r-nul Drochia, cu locuitorul aceluiași sat Berezan V., a inițiat un conflict cu acesta din cauza unei datorii bănești, l-a trântit la pământ aplicându-i lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. Când Berezan V. s-a ridicat, l-a lovit în regiunea capului cu o rangă metalică, cauzându-i traumă asociată, fractura deschisă a oaselor bolții craniului, fractura imprimată a osului occipital pe stânga cu hemoragii subarahnoidale în regiunea cerebelului și emisferei drepte, ruptura splinei, a rinichiului stâng, cu hemoragii retro – peritoneale, scurgeri de sânge în abdomen, fracturile coastelor 8, 9, 10, 11 pe stânga, calificate ca leziuni corporale grave, care au provocat decesul victimei.

Ulterior, fiind ajutat de Vrîncean I., au transportat cadavrul și l-au aruncat pe un lot de pământ din gospodăria lui Banari N., amplasată la marginea s. Cotova.

La 04 noiembrie 2014, aproximativ orele 22.00, inculpatul Vrîncean Iurie, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se pe un drum din s. Cotova, r-nul Drochia, împreună cu Berezan V. și Cainarean V., ambii locuitori ai aceluiași sat, după ce Cainarean V. a inițiat un conflict cu Berezan V. din cauza unei datorii bănești și l-a trântit jos, aplicându-i lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, apoi, când Berezan V. s-a ridicat, i-a aplicat lovituri în regiunea capului cu o rangă metalică, cauzându-i traumă asociată, fractura deschisă a oaselor bolții craniului, fractura imprimată a osului occipital pe stânga cu hemoragii subarahnoidale în regiunea cerebelului și emisferei drepte, ruptura splinei, a rinichiului stâng, cu hemoragii retro – peritoneale, scurgeri de sânge în abdomen, fracturile coastelor 8, 9, 10, 11 pe stânga, calificate ca leziuni corporale grave, care au provocat decesul victimei, l-a ajutat să transporte cadavrul pe un lot de pământ din gospodăria lui Banari N., amplasată în regiunea s. Cotova, unde a și fost depistat ulterior.

Instanța a reținut că inculpatul Cainarean V. nu a recunoscut vina, menționând că în acea zi a fost chemat afară și lovit cu o rangă de metal în regiunea capului. Erau mai multe persoane, însă nu le-a recunoscut cine sunt. Nu a săvârșit cele incriminate.

Inculpatul Vrîncean I. nu a recunoscut vina, declarând că la Cainarean V. au servit băuturi spirtoase cu Berezan V. și alte persoane. Pe la orele 21.00 – 21.30 a ieșit de la Cainarean V., iar în stradă erau două persoane care i-au tras doi pumni

de la ce a căzut jos. Fiind plin de sânge s-a pornit spre casă, oprindu-se în drum pe la un izvor unde s-a spălat. Dimineața au venit la el acasă lucrătorii poliției, care l-au dus la IP Drochia, unde a fost bătut de aceștia și încă alte 4 persoane, ca să scrie tot ce spun ei. A depus o plângere la Procuratura r-nului Drochia că a fost maltratat, însă când a fost audiat în prezența apărătorului nu a comunicat despre aceasta, deoarece fusese amenințat de a spune ceea ce l-au învățat lucrătorii poliției. Nu își mai amintește ce declarații a dat la audierea suplimentară. Cainarean V. nu l-a lovit pe Berezan V., iar careva conflicte, ceartă între ei nu a fost. Nu a comis infracțiunea incriminată.

Totodată, vinovăția inculpaților este dovedită integral prin probele administrate.

Astfel, succesorul părții vătămate, Berladean S., a declarat că atunci când s-a întors de la serviciu, a observat că tatăl ei, Berezan V., nu este acasă. De la o verișoară a aflat că acesta a fost chemat de Cainarean V. pentru a le aduce de mâncare. Mergând la Cainarean V. și întrebându-l unde e tatăl său, a observat la el careva zgârieturi la ureche, acesta fiind speriat și schimbat, comunicându-i că a fost la el, dar a plecat devreme acasă. Tatăl său a fost găsit în grădină la Banari A. decedat și se vedea că atât el cât și lucrurile sale au fost aruncate, având leziuni la cap și la piept.

Martorii Stegaru A., Dioneac D., și Boghean S., au declarat similar, că activează la IP Drochia, iar în luna noiembrie 2014 fiind la serviciu, a fost primită informație de la unitatea de gardă, că în s. Cotova, în gospodăria unei persoane, se află un cadavru. La fața locului au depistat lângă gard cadavrul victimei, cu o plagă tăiată pe cap, lucrurile personale fiind în apropiere. Medicul legist a constatat decesul în urma traumei cranio – cerebrale. Vrîncean I. le-a povestit, că după ce au rămas în trei, cu Cainarean V. și Berezan V., au jucat cărți. Berezan V. a pierdut de mai multe ori, urmând să dea bani sau băuturi spirtoase, însă a refuzat, motiv pentru care s-a iscat un conflict. Berezan V. a fost de acord să plece la domiciliu după băuturi alcoolice. În stradă, între Cainarean V. și Berezan V. a apărut o ceartă. Cainarean V. a scos din mâneca de la scurtă o vergea metalică și l-a lovit în cap pe Berezan V., care a căzut și nu dădea semne de viață. Cainarean V. l-a rugat să-l ajute și ei l-au dus pe Berezan V. acasă la Cainarean V. și l-au pus lângă o glugă cu hlujani, unde a fost depistat sângele. Mai târziu, Cainarean V. a hotărât să ducă cadavrul cu o roabă și să-l arunce undeva. Astfel, l-au dus lângă o gospodărie străină și l-au aruncat peste gard. Când s-au întors, au găsit lucrurile ultimului - căciula, lanterna și altele, pe care le-au dus și le-au aruncat în gospodăria acelei persoane lângă cadavru. Față de Vrîncean I. nu a fost aplicată forța fizică, ea a dat benevol declarații, totul fiind înregistrat video. Vrîncean I. și Cainarean V. aveau leziuni corporale, spuneau că au fost bătuți. Vrîncean I. spunea că a fost bătut în drum spre casă, iar Cainarean V. că a fost bătut la el acasă. Cine i-a bătut nu s-a stabilit, deoarece spuneau că au fost bătuți de persoane necunoscute. Când a fost audiat Cainarean V., acesta putea merge și deplasa. Urmele de sânge au fost depistate după ce a fost audiat Vrîncean I. De la domiciliul lui Cainarean V. a fost ridicată o vergea metalică și o roabă. Când l-au luat pe Cainarean V. de la domiciliu acesta mergea, avea careva leziuni corporale la ureche. La Vrîncean I.

erau leziuni corporale la ureche. Fiind reținuți, inculpații au fost verificați de medicul de serviciu.

Martorii Prisacari I. și Catan N. au declarat că acasă la Cainarean V. au rămas doar Vrîncean I. și Berezan V. să joace cărți. Băuturi spirtoase au consumat toți cei prezenți în casă. Careva conflicte nu au văzut, iar despre decesul lui Berezan V. au aflat a doua zi.

La fel, vinovăția inculpaților este dovedită și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de examinare a cadavrului, extras din actul de cercetare a cadavrului, unde se indică că la Berezan V. a fost stabilită traumă asociată, fractură deschisă a oaselor bolții craniului, fractura imprimată a osului occipital pe stânga cu hemoragii subarahnoidale în regiunea cerebelului și emisferei drepte, ruptura splinei a rinichiului stâng cu hemoragii retro-peritoneale, scurgeri de sânge în abdomen, fracturi de coaste pe stânga, care puteau fi provocate de acțiunea unui corp dur, contondent, cu suprafață limitată și mare, calificate ca vătămări corporale grave, care au provocat decesul, raportul de expertiză medico-legală nr. 1056, din 05.01.2015, conform căruia sângele depistat în petele investigate de pe frunza I, frunza II, frunza II, frunza IV, frunza V, vată 3x4 cm, particule uscate, vată 3,5-4 cm, scurtă, au provenit de la o persoană cu grupa sanguină A- beta (II) cu antigenul asociat „H”, ce nu exclude proveniența acestui sânge de la Berezan V. și Vrîncean I., raportul de expertiză medico-legală nr. 1057 din 05.01.2015, conform cărui la determinarea apartenenței de grup în fragmentele examinate de pe tifon, tricou, scurta, s-au constatat antigenii „A” și „H”, ce nu exclude proveniența acestui sânge de la Berezan V. și Vrîncean I., actul de expertiză psihiatrico-legală de ambulatoriu nr. 93 a-2015 pe numele lui Cainarean V., conform cărui ultimul de maladii psihice nu suferă, în momentul comiterii infracțiunii dereglări psihotice temporare nu a manifestat, avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, fiind responsabil, raportul de expertiză medico-legală nr.125 din 06.11.2014 și raportul de expertiză medico-legală nr.46 „D” din 31.03.2015, conform cărora moartea lui Berezan V. a survenit în rezultatul leziunilor corporale grave, în formă de traumă asociată, fractura oaselor bolții craniului cu hemoragii subdurale și subarahnoidale, fracturi multiple a coastelor pe stânga, rupturi a splinei, rinichiului stâng, ruptura subcapsulară a lobului stâng a ficatului, care i-au provocat scurgeri de sânge internă în cavitatea toracică și abdominală, leziunile au fost provocate în urma acțiunii unui corp dur, contondent, de mai multe ori, moartea a survenit după circa 30 min. de la primirea leziunilor corporale, leziunile corporale se exclud de la căderea înălțimii propriului corp, în sângele cadavrului alcool etilic nu s-a depistat, careva semne de luptă și autoapărare pe cadavru nu s-au depistat, în timpul primirii leziunilor corporale Berezan V. putea să se afle în poziție verticală și orizontală, leziunile corporale descrise, puteau fi cauzate și cu ajutorul răngii metalice prezentate la expertiză, ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, din 24.12.2014, în baza plângerii lui Vrîncean I., privind pretinsele acțiuni de tortură și exces de putere comise față de el de către lucrătorii poliției a Inspectoratului de Poliție Drochia, pe motiv că fapta nu a avut loc.

Materialele dosarului confirmă intenția inculpatului Cainarean V. de a omorî victima, de a-i cauza intenționat leziuni corporale grave periculoase pentru viață. Or, pe parcursul examinării cauzei nu au fost prezentate probe care să confirme contrariul. La finele urmăririi penale, fiind asistat de avocat, careva cereri și demersuri nu a formulat, necomunicând versiunea că Berezan V. ar fi fost omorât de persoanele care l-au lovit și pe el. Din spusele martorilor, Cainarean V. le-a comunicat că a fost bătut de persoane necunoscute.

Probele administrate dau temei de a concluziona că inculpatul Cainarean V., lovindu-l pe Berezan V. cu ranga metalică peste cap, trebuia să prevadă că în rezultatul acțiunilor sale puteau apărea consecințele date.

Declarațiile inculpaților prin care nu-și recunosc vina sunt în contradicție cu probele cercetate. Mai mult, faptul că inculpații încearcă să se eschiveze de la răspundere se confirmă și prin materialele cauzei, nefiind probate leziunile corporale depistate la ultimii și cauza apariției lor la ambii, aceștia nu au putut explica de unde au apărut urmele de sânge ce provine de la Berezan V. în gospodăria lui Cainarean V., pe hlujani, la domiciliu și haine.

Conform raportului de constatare medico – legală a secției clinice a CML mun. Chișinău nr. 5788 din 11.11.2014, se indică că din spusele lui Vrîncean I. - la 06.11.2016 pe la orele 0.00 și 15.00, în incinta IP Drochia 4 persoane necunoscute care nu s-au legitimat l-au lovit cu pumnii peste cap, abdomen, cu palmele peste față, cu picioarele peste torace și membrele inferioare, unul dintre care l-a lovit cu un scaun peste umărul drept. Anterior, la 05.11.2014 pe la orele 21.00, în stradă a fost lovit de către două persoane necunoscute cu pumnii peste față, iar în ședința de judecată, Vrîncean I. a relatat că a fost bătut de trei colaboratori ai IP Drochia și 4 persoane în civil. Fiind audiat la depunerea plângerii către procuratură la 09.11.2014 a invocat, că la 05.11.2014 spre 06.11.2014, seara pe la 21.00, a fost bătut în incinta IP Drochia, dar real ultimul a fost reținut la 06.11.2014 orele 22.05.

Conform fișei de solicitare a asistenței medicale de urgență Drochia din 09.11.2016, orele 17.39, de către Vrîncean I., se indică diagnoza: contuzie cutia toracică din dreapta. Stare de ebrietate. În urma examinării ultimul a explicat că a fost bătut la 05.11.2014 - 07.11.2014. Pacientul fiind în stare de ebrietate.

La 09.11.2014, orele 16.55, la IP Drochia a parvenit comunicarea telefonică de la secția salvare precum că Vrîncean I. a fost maltratat în centrul s. Cotova. La 09.11.2014, Vrîncean I. a depus către șeful de post I. Rusu explicație prin care indică că la 09.11.2014, deoarece se simțea rău, a solicitat ajutor de la secția salvare. Menționează că nu a fost agresat fizic în s. Cotova, r-nul Drochia.

Vrîncean I. a fost reținut la 06.11.2014, orele 22.05, de către IP Drochia și fiind audiat în prezența avocatului în calitate de bănuit, a recunoscut vinovăția integral, explicând detaliat cum a avut loc conflictul dintre Cainarean V. și Berezan V., cum a fost lovit ultimul, cum a fost dus și aruncat în gospodăria din marginea s. Cotova, iar despre faptul că ar fi fost maltratat nu a spus nimic.

La 08.11.2014, inculpatul Vrîncean I., fiind audiat în calitate de învinuit la Procuratura Drochia în prezența avocatului, a recunoscut integral vinovăția, explicând că susține cele relatate în calitate de bănuit, declarațiile fiind date

benevol, fără a fi impus de cineva, față de el nu a fost aplicată forța fizică sau influența psihică de către colaboratorii de poliție pentru a recunoaște vina.

Totodată, prin ordonanța din 24.12.2014, a Procuraturii Drochia, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale pe plângerea lui Vrîncean I., privind pretensele acțiuni de tortură și exces de putere comise față de el, de către lucrătorii poliției IP Drochia, pe motivul că fapta nu a avut loc. Această ordonanță nu a fost contestată de Vrîncean I.

Conform expertizei medico - legale, pe frunzele ridicate din gospodăria lui Cainarean V. au fost depistate urme de sânge de origine umană, a căror proveniență nu se exclude de la Berezan V., inclusiv urmele de sânge de pe tricou, scurtă, petele de pe tifon de asemenea ridicate din gospodăria lui Cainarean V. au provenit de la o persoană cu grupa A-beta (II), cu antigenul asociat „H”, ce nu exclude proveniența acestui sânge de la Berezan V.

Astfel, declarațiile inculpaților de nerecunoaștere a vinovăției reprezintă doar o modalitate de a se eschiva de la răspundere penală.

În baza probelor administrate, instanța a concluzionat ca fiind dovedită vinovăția inculpaților și a încadrat acțiunile lui Cainarean V. în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, ca omorul intenționat al unei persoane, comis cu o deosebită cruzime, și cele ale lui Vrîncean I. în baza art. 323 alin. (1) Cod penal, ca favorizarea dinainte nepromisă a unei infracțiuni excepțional de grave.

La stabilirea pedepsei inculpatului Cainarean V., instanța a ținut cont de prevederile art. 34 alin. (2), 75 - 77, 82 alin. (2) Cod penal, că inculpatul se caracterizează negativ, are un comportament neadecvat, face abuz de băuturi spirtoase, având observații din partea primăriei și șefului de post, a fost condamnat pentru infracțiuni similare, inclusiv prin sentința din 31 iulie 2001, în baza art. 98 (1961) Cod penal, la 12 ani închisoare, că nu au fost constatate circumstanțe atenuante, cele agravante fiind: săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, comiterea infracțiunii în stare de recidivă, concluzionând că reeducarea și corectarea lui este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

La stabilirea pedepsei inculpatului Vrîncean I., instanța a ținut cont de prevederile art. 75 – 77 Cod penal, că inculpatul se caracterizează satisfăcător, duce un mod de viață neadecvat, consumă băuturi spirtoase, anterior nu a fost condamnat, că nu au fost constatate circumstanțe atenuante și agravante, concluzionând că reeducarea și corectarea lui este posibilă prin aplicarea unei pedepse non privative de libertate.

**3.** Procurorul în Procuratura raionului Drochia, Marin Tomac, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Vrîncean I. să-i fie aplicată o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare.

Apelantul a invocat, că instanța de fond, prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului Vrîncean I., nu a luat în considerație comportamentul inculpatului în cadrul urmăririi penale și examinării cauzei în instanța de judecată, că acesta nu a recuperat prejudiciul material cauzat victimei, nu și-a cerut scuze și nu s-a căit pentru cele comise.

În aceste condiții, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu este suficientă pentru corectarea și reeducarea acestuia, în scopul prevenirii comiterii altor infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale, nu este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, nu poate fi considerată adecvată și nu va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale.

**3.1.** A declarat apel și inculpatul Cainarean V., solicitând casarea sentinței și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată cu tragerea la răspundere penală a persoanelor care au săvârșit infracțiunea respectivă.

Apelantul a indicat, că instanța de fond a încălcat grav legislația procesual penală, nefiind audiate persoanele care au inițiat cearta și bătaia în casă, și anume, Sicrieru V. și Railean A.

Nu au fost reținute persoanele care au săvârșit infracțiunea dată, aceștia fiind Grubîi I. și Grigoraș C., iar declarațiile lui Vrîncean I. sunt false.

**3.2.** Avocatul Ion Palii la fel a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Vrîncean I. să fie achitat.

Apelantul a invocat, că instanța de fond a examinat unilateral și subiectiv cauza, fiind luate în considerație doar probele declarative ale acuzării și omise în totalitate probele apărării.

La ședința de judecată din 15 martie 2016, instanța de fond a schimbat ilegal și arbitrar ordinea ședințelor de judecată fixate anterior, astfel la data respectivă, orele 17.00-18.00, ilegal a fost prelungit orarul de muncă, în mod de urgență fiind admis demersul procurorului privind modificarea măsurii preventive în privința inculpatului Cainarean V., care se afla ilegal în stare de arest mai mult de 6 luni, eliberându-l de sub arest, ca ulterior, peste 26 minute să emită o sentință ilegală de condamnare în privința ambilor inculpați.

Condamnarea inculpatului Vrîncean I. este lipsită de o bază probatorie directă, bazându-se doar pe declarații confuze și presupuneri, probe nepertinente, neconcludente, neveridice și deseori nule. Or, declarațiile succesului părții vătămate, Berladean S., sunt inconsecvente și incoerente. Nici unul dintre martorii interogați nu au confirmat anumite ilegalități în acțiunile inculpatului. Depozițiile martorilor Catan N., Catan M., Prisacari I., Guțu S., Pînzari N., Statnic V., Bernavscaia E. și Cojocari G. sunt confirmate obiectiv de documentele cercetate în ședința de judecată, ceea ce reflectă nevinovăția inculpatului.

Mai mult, colaboratorii de poliție au depus mărturii false, bazate pe probe fabricate de ei însuși. Aceștia au participat activ la acțiunile de maltratare și tortură a inculpatului Vrîncean I., pentru obținerea așa-numitelor declarații de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, acestea nu pot fi puse la baza sentinței, deoarece au fost obținute prin aplicarea violenței, amenințărilor sau a altor mijloace de constrângere.

Instanța de fond, nu a dat o apreciere obiectivă faptului că succesul părții vătămate, Berladean S. nu a declarat ceva important, așa cum aceasta nu a văzut nimic.

Ordonanța și procesul-verbal din 05.01.2015, prin care de la lucrătorul poliției IP Drochia, Stegaru A. a fost ridicat un CD de model „Verbatim” cu imprimările audio/video a lui Vrîncean I., au fost interpretate distorsionat, inversând înțelesul acestor procese – verbale și ordonanțe, iar tentativele apărării de a elucida circumstanțele date au fost respinse de instanța de fond ca nefondate.

Instanța de fond, a ignorat audierea în cadrul cercetării judecătorești a martorilor invocați de apărare, originari și domiciliați în s. Cotova, r-nul Drochia, desconsiderând și neexpunându-se asupra probelor invocate de apărare și anume, asupra: răspunsului IP Drochia nr. 11661 din 06.11.2015; copiei materialului înregistrat în Registrul nr. 4789 din 09.11.2014; copia registrului de evidență a internării bolnavilor nr. 46 cu mențiunea nr. 14859; fișa de solicitare a asistenței medicale de urgență, raportul de constatare medico-legală nr. 442 din 10.11.2014; raportul de constatare medico-legală nr. 5788 din 11.11.2014, aceste acte nefiind date citirii în ședința de judecată. Or, acestea dovedesc incontestabil că inculpatul Vrîncean I. nu a comis fapta imputată, fiind maltratată, supus acțiunilor de tortură și impus să recunoască și să semneze unele acte.

Mai mult, toate demersurile inculpatului cu privire la administrarea de noi probe au fost respinse de instanța de fond, astfel, apărarea fiind marginalizată și limitată în expunere atât în timpul dezbaterilor judiciare, cât și la ținerea pledoariei, contrar prevederilor art. 17, 24, 377, 378, 379, 381 Cod de procedură penală.

Astfel, cauza penală a fost examinată superficial și neobiectiv, fără a fi făcută o analiză suficientă a probelor administrate și fără verificarea și aprecierea probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Totodată, lipsa faptei infracționale se confirmă prin întregul sistem de probe obiective, care demonstrează obiectiv și cu certitudine că faptele incriminate inculpatului Vrîncean I. nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, or acțiunile lui nu cad sub incidența acestei norme penale, iar cele imputate au fost obținute prin presiune, instigare și provocare din partea organului de poliție.

Sentința de condamnare în privința inculpatului Vrîncean I. este fondată pe probe dobândite cu încălcarea prevederilor art. 93, 94 Cod de procedură penală, acestea fiind contradictorii, neconsecvente, nu coroborează între ele și sunt bazate pe presupuneri și dubii.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 mai 2016, apelurile avocatului Ion Palii și a inculpatului Cainarean V. au fost respinse ca nefondate, apelul procurorului a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Vrîncean Iurie a fost condamnat în baza art. 323 alin. (1) Cod penal la 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, de la reținere, deducându-se durata aflării în arest preventiv din 06 noiembrie 2014 până la 08 noiembrie 2014.

Instanța de apel a reținut, că instanța de fond legal și întemeiat a pus la baza sentinței de condamnare cumulul de probe administrate de acuzare, ce au servit ca obiect de cercetare judecătorească, care aflându-se într-o coroborare reciprocă, confirmă integral vinovăția inculpaților în comiterea faptelor imputate.

La fel, la baza sentinței de condamnare au fost statuate doar probele la care părțile au avut acces în egală măsură, ele fiind cercetate nemijlocit de către instanța de fond în cadrul ședințelor de judecată.

Instanța de fond a administrat probele prezentate de părți din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității acestora, a apreciat corect circumstanțele cauzei și întemeiat a conchis asupra vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate.

Necătând, că inculpații nu recunosc vina, aceasta este confirmată prin probele administrate.

Astfel, succesorului părții vătămate, Berladean S., a declarat că s-a dus la Cainarean V. întrebându-l unde este tatăl ei Berezan V. Ultimul era speriat și schimbat la față, având și câteva zgârieturi la o ureche. El i-a comunicat că Berezan V. a fost, dar a plecat devreme acasă. Tatăl său a fost găsit în grădină la Banari A. decedat, observându-se că fusese aruncat și el și lucrurile sale. Avea leziuni la cap și la piept.

Martorii Stegaru A., Dioneac D. și Boghean S. au relatat similar că, fiind la serviciu, au mers la fața locului. Lângă un gard se afla cadavrul victimei, cu plagă tăiată la cap, iar lucrurile personale erau în apropiere. La fața locului, la domiciliul lui Cainarean V., lângă hlujani au fost depistate urme de sânge. Fiind audiat Vrîncean I., a explicat, că după ce au rămas în trei, el, Cainarean V. și Berezan V., au jucat cărți. Berezan V. a pierdut de mai multe ori și urma să dea bani sau băuturi spirtoase. Din cauză că a refuzat, s-a iscat un conflict. În stradă între Cainarean V. și Berezan V. a apărut o ceartă. Cainarean V. a scos din mâneca de la scurtă o vergea metalică și l-a lovit în cap pe Berezan V., care a căzut și nu dădea semne de viață. Atunci Cainarean V. l-a rugat pe Vrîncean I. să-l ajute și ei l-au dus pe Berezan V. în gospodăria lui Cainarean V. și l-au pus lângă o glugă cu hlujani, unde a și fost depistat sângele. Mai târziu Cainarean V. a hotărât să ducă cadavrul cu o roabă și să-l arunce undeva. Ei l-au dus lângă o gospodărie și l-au aruncat peste gard după ce s-au întors și au găsit lucrurile ultimului, căciula, lanterna și altele, pe care le-au dus și le-au aruncat lângă cadavru. În cadrul audierii, față de Vrîncean I. nu a fost aplicată forța fizică, acesta a dat declarații benevol, totul fiind înregistrat video. Vrîncean I. și Cainarean V. aveau leziuni corporale, spunând că au fost bătuți de persoane necunoscute. Vrîncean I. a zis că a fost bătut în drum spre casă, iar Cainarean V. că a fost bătut la el acasă. Urmele de sânge au fost depistate după ce a fost audiat Vrîncean I. După 72 ore, fiind eliberat, Vrîncean I. s-a plâns că a fost agresat de colaboratorii de poliție, însă nimeni nu a fost agresat pe cazul dat. A fost verificată versiunea că Cainarean V. a fost bătut dar nu s-a confirmat, deoarece a menționat careva persoane, care la moment nu erau în țară. La reținere, inculpații au fost examinați de medicul de gardă.

Martorii Prisacari I. și Catan N., au relatat că în casă la Cainarean V. au rămas Vrîncean I. și Berezan V. să joace cărți. Despre decesul lui Berezan V. au aflat a doua zi.

Potrivit procesului-verbal de examinare și a extrasului din actul de cercetare a cadavrului, lui Berezan V. i-a fost stabilită diagnoza: traumă asociată, fractura deschisă a oaselor bolții craniului, fractura imprimată a osului occipital pe stânga

cu hemoragii subarahnoidale în regiunea cerebelului și emisferei drepte, ruptura splinei a rinichiului stâng cu hemoragii retro - peritoneale, scurgeri de sânge în abdomen, fracturi de coaste pe stânga, care puteau fi provocate de acțiunea unui corp dur, contondent, cu suprafață limitată și mare, și se califică ca vătămări corporale grave, care au provocat decesul.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1056 din 05.01.2015, sângele depistat în petele investigate de pe frunza I, frunza II, frunza II, frunza IV, frunza V, vată 3x4 cm, particule uscate, vată 3,5-4 cm, scurtă, a provenit de la o persoană cu grupa sanguină A - beta (II) cu antigenul asociat „H”, ce nu exclude proveniența acestui sânge de la Berezan V. Un amestec de sânge în cazul dat și de la Vrâncean I., nu se exclude, numai cu condiția, că la momentul infracțiunii această persoană a avut leziuni corporale cu hemoragii externe; raport de expertiză medico-legală nr. 1057 din 05.01.2015, conform căruia la determinarea apartenenței de grup (prin metoda RAE), în fragmentele examinate de pe tifon (m/ob.1), tricou(m/ob.2), (m/ob.3,4,5), (m/ob.5,6,7,), scurta (m/ob.8,9,10,11,12), s-au constatat antigenii „A” și „H”, aglutininele nu s-au stabilit. Deci, conform rezultatelor primite sângele depistat în petele de pe tifon, tricou, scurtă, a provenit de la o persoană cu grupa sanguină A- beta (II) cu antigenul asociat „H”, ce nu exclude proveniența acestui sânge de la Berezan V. Un amestec de sânge în cazul dat și de la Vrâncean I., nu se exclude, numai cu condiția, că la momentul infracțiunii această persoană a avut leziuni corporale cu hemoragii externe.

Potrivit raporturilor de expertiză medico-legală nr. 125, din 06.11.2014 și nr. 46 „D” din 31.03.2015, moartea lui Berezan V. a survenit în rezultatul leziunilor corporale grave, în formă de traumă asociată, fractura oaselor bolții craniului cu hemoragii subdurale și subarahnoidale, fracturi multiple a coastelor pe stânga, rupturi a splinei, rinichiului stâng, ruptura subcapsulară a lobului stâng a ficatului, care i-au provocat scurgeri de sânge internă în cavitatea toracică și abdominală, care au fost provocate în urma acțiunii unui/or/, corp/uri/, dur/re/, contondent/te/, de mai multe ori. Moartea a survenit după circa 30 min. de la primirea leziunilor corporale. Leziunile corporale se exclud de la căderea înălțimii propriului corp. În sângele cadavrului alcool etilic nu s-a depistat. Careva semne de luptă și autoapărare pe cadavru nu s-au depistat. În timpul primirii leziunilor corporale, Berezan V. putea să se afle în poziție verticală, precum și orizontală. Leziunile corporale descrise, puteau fi cauzate cu ranga metalică prezentată la expertiză.

Conform ordonanței din 24.12.2014, s-a refuzat pornirea urmăririi penale, pe plângerea lui Vrâncean I., privind pretensele acțiuni de tortură și exces de putere comise față de el de către colaboratorii de poliție a Inspectoratului de Poliție Drochia, pe motivul că fapta nu a avut loc.

Potrivit declarațiilor inculpatului Vrâncean I., depuse în calitate de bănuit, a mers în oșpeție la Cainarean V., unde se mai aflau Catan M., Catan N., și încă 2 persoane pe nume Iurie și Igor, toți fiind în stare de ebrietate și jucând cărți. Ulterior a venit și Berezan V., aducând două mere, o bucată de pâine și o sticlă de 0,5 l. de rachiu. Pe la orele 21.00, o parte din persoane au plecat acasă, iar Cainarean V. și Berezan V. jucau cărți în continuare, cu condiția că cine va pierde urma să procure rachiu sau să dea bani. Berezan V. a pierdut și Cainarean V.

insista ca acesta să-i dea bani, începând a se certa și a bate deoarece Berezan V. nu avea bani. El a intervenit să îi despartă. Cainarean V. și Berezan V. au convenit să meargă acasă la acesta din urmă pentru a achita datoria de la jocul de cărți. Mergând pe drum, Cainarean V. se lua de Berezan V., numindu-l cu cuvinte necenzurate și ulterior doborându-l la pământ și aplicându-i lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, iar el a intervenit din nou pentru a-i despartă. Cainarean V. a făcut câțiva pași în urmă și a scos din haină o vergea metalică cu lungimea de aproximativ 40-50 cm, cu care i-a aplicat lui Berezan V. o lovitură în regiunea capului și câteva lovituri în regiunea umărului. Berezan V. a căzut la pământ. Cainarean V. l-a rugat să îl ajute să-l transporte pe Berezan V. acasă. Astfel, Cainarean V. a adus o roabă cu care l-au transportat pe Berezan V. acasă la Cainarean V., punându-l în stogul de hlujani. Au stat lângă Berezan V. aproximativ 30 minute, după care Cainarean V. a propus să-l ducă lângă vreo gospodărie necunoscută, unde a intrat în ogradă și l-au lăsat lângă gardul din plasă metalică, după care au adus chipiul, lanterna și încălțăminte de Berezan V. aruncându-le haotic prin grădina respectivă.

Argumentele de nevinovăție ale inculpatului Cainarean V. nu pot fi reținute, acestea fiind o modalitate de autoapărare și o încercare de a evita răspunderea penală, aceste argumente fiind contrazise total prin probele din dosar și declarațiile lui Vrîncean I., depuse în calitate de bănuit și susținute în calitate de învinuit.

Versiunea inculpatului Cainarean V., că Grubîi I. și Grigoraș C. ar fi comis infracțiunea, urmează a fi respinsă, așa cum, prin ordonanța procurorului în Procuratura r-nului Drochia, M. Tomac, din 21.04.2015, deja fusese respinsă cererea avocatului Tudorica A. și inculpatului Cainarean V., privind audierea persoanelor respective. În ordonanță menționându-se că în cadrul efectuării urmăririi penale de către ofițerii de investigați ai IP Drochia, a fost prelucrată versiunea respectivă, fiind prelucrați operativ și audiați un șir de persoane, printre care Grubîi I., Grubîi V. și Grigoraș C., însă s-a stabilit că persoanele respective nu au nici o tangență cu crima comisă. Versiunea reclamantului vine în contradicție cu declarațiile succesului legal al victimei, Berladean S., fiind cert și faptul că inițial Cainarean V. nu a menționat despre existența unui conflict între Berezan V., Grubîi I. și Grigoraș C.

Argumentele avocatului Ion Palii, cu referire la aplicarea violenței față de Vrîncean I. și recunoașterea de către el a vinovăției sub influența violenței, la fel se resping ca fiind fără suport probant și în contradicție cu actele procesuale de audiere a lui Vrîncean I., semnate de avocat și care nu conțin careva mențiuni despre aplicarea actelor de violență.

Instanța de fond, corect a calificat juridic acțiunile inculpaților Cainarean V. și Vrîncean I., sentința urmând a fi casată parțial, doar în latura pedepsei aplicate inculpatului Vrîncean I., deoarece nu corespunde criteriilor generale de individualizare a pedepsei și nici normelor imperative ale codului penal.

Instanța de fond, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Vrîncean I. nu a acordat deplină eficiență principiilor generale de aplicare a pedepsei prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal, precum și criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal și incorect i-a suspendat condiționat

executarea pedepsei. Or, aplicarea art. 90 alin. (1) Cod penal este posibilă în cazul în care acțiunile inculpatului întrunesc un șir de condiții, care îl caracterizează drept o persoană ce poate fi corectată fără executarea reală a pedepsei sub formă de închisoare.

Instanța de fond corect a dat apreciere circumstanțelor cauzei și întemeiat a ales cea mai aspră pedeapsă prevăzută de lege, deoarece inculpatul Vrîncean I. a favorizat la comiterea unei infracțiuni excepțional de grave, soldată cu decesul unei persoane, însă contrar acestor circumstanțe, a dispus suspendarea executării acestei pedepse. Nu a ținut cont instanța de fond, de faptul că Vrîncean I. nu numai a favorizat o infracțiune excepțional de gravă, dar a fost prezent la comiterea ei și nici nu a încercat să curme acțiunile criminale ale inculpatului Cainarean V., iar după înaintarea acestei învinuiri pentru favorizare, a negat declarațiile date în calitate de bănuit și învinuit, încercând să-l elibereze de la răspundere și pe Cainarean V.

În același timp, pedeapsa aplicată inculpatului Cainarean V. este una echitabilă circumstanțelor cauzei și în strictă conformitate cu prevederile art. 61, 75, 78 alin. (3), 82 alin. (2) Cod penal, corect fiind apreciată și starea de recidivă periculoasă în acțiunile ultimului.

Solicitările inculpatului Cainarean V. de micșorare a pedepsei, urmează a fi respinse, având în vedere faptul că el anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare și executând pedeapsa cu închisoare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis o infracțiune, care face parte din categoria celor excepțional de grave.

**5.** Inculpatul Cainarean V. a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și rejudecarea cauzei.

Recurentul invocă, că instanța de fond, a încălcat grav legislația procesual penală, nefiind audiate persoanele care au inițiat cearta și bătaia în casă, și anume Sicrieru V. și Railean A.

Nu au fost reținute persoanele care au săvârșit infracțiunea dată, aceștia fiind Grubîi I. și Grigoraș C., iar declarațiile lui Vrîncean I. sunt false.

**5.1.** A declarat recurs ordinar și avocatul Ion Palii, în care solicită casarea parțială a hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Vrîncean I. să fie achitat, pe motiv ca fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

Recurentul, menționează că instanțele de fond și de apel au examinat unilateral și subiectiv cauza, fiind luate în considerație doar probele declarative ale acuzării și omise totalmente probele apărării.

La ședința de judecată din 15 martie 2016, instanța de fond a schimbat ilegal și arbitrar ordinea ședințelor de judecată fixate anterior, astfel la data respectivă, orele 17.00-18.00, ilegal a fost prelungit orarul de muncă, în mod de urgență fiind admis demersul procurorului privind modificarea măsurii preventive în privința inculpatului Cainarean V., care se afla ilegal în stare de arest mai mult de 6 luni, eliberându-l de sub arest, ca ulterior, peste 26 minute să emită o sentință ilegală de condamnare în privința ambilor inculpați.

Instanța de apel a examinat superficial și neobiectiv cauza penală, fără a face o analiză suficientă probelor administrate. Nu a verificat și apreciat probele în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Instanța de apel urma să verifice declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță, prin citirea lor în ședința de judecată cu consemnarea lor în procesul verbal al ședinței de judecată, lucru ignorat de către instanța de apel.

Totodată, potrivit prevederilor art. 414 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța de apel urma să audieze conform regulilor generale martorii Stegaru A., Boghian S. și Dioneac D., în declarațiile cărora au fost constatate divergențe, fiind astfel contestate de apărare.

Contrar solicitărilor apărării, instanța de apel nu a verificat în ședința de judecată toate circumstanțele invocate, în procesul verbal al ședinței de judecată fiind consemnate doar pledoariile avocaților și ale procurorului.

Condamnarea inculpatului Vrîncean I., este lipsită de o bază probatorie directă, care ar confirma săvârșirea de către acesta a favorizării infracțiunii, bazându-se doar pe declarații confuze și presupuneri, probe nepertinente, neconcludente, neveridice și deseori nule, pe care instanța de apel nu le-a verificat. Declarațiile succesului părții vătămate Berladean S. sunt inconsecvente, confuze și incoerente. Nici unul dintre martorii interogați nu au confirmat anumite ilegalități în acțiunile inculpatului. Depozițiile martorilor Catan N., Catan M., Prisacari I., Guțu S., Pînzari N., Statnic V., Bernavscaia E. și Cojocari G. sunt confirmate obiectiv de documentele cercetate în ședința de judecată, ceea ce reflectă nevinovăția inculpatului.

Mai mult, lucrătorii poliției Boghean S., Dioneac D. și Stegaru A., audiați în calitate de martori, au depus mărturii false și asupra cărora atât instanța de fond cât și cea de apel, urmau să se expună, să le aprecieze critic și să le excludă din lista probelor pertinente și utile. Acești martori, sunt cei care au organizat și au participat activ la acțiunile de maltratare și tortură a inculpatului Vrîncean I., pentru obținerea așa-numitelor declarații de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, declarațiile acestora nu pot fi admise ca probe și urmează a fi excluse din dosar, neputând fi prezentate în instanța de judecată și puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești, deoarece au fost obținute prin aplicarea violenței, amenințărilor sau a altor mijloace de constrângere.

Martorii Boghean S., Dioneac D. și Stegaru A. nici nu au fost prezenți în ședința de judecată a instanței de apel, iar depozițiile acestora nu au fost date citirii în ședința de judecată, contrar prevederilor art. 414 alin. (2) și art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală.

Instanțele, nu au dat o apreciere obiectivă, faptului că succesul părții vătămate, Berladean S., audiată în cadrul cercetării judecătorești, nu a declarat ceva important, așa cum aceasta nu a văzut nimic.

Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 05.01.2015, prin care de la lucrătorul poliției IP Drochia, Stegaru A. a fost ridicat un CD de model „Verbatim” cu imprimările audio/video a cet. Vrîncean I., a fost interpretată distorsionat, inversând înțelesul acestor procese – verbale și ordonanțe, iar tentativele apărării de a elucida circumstanțele date au fost respinse de instanță ca nefondate.

Instanța de fond, a ignorat audierea în cadrul cercetării judecătorești a martorilor invocați de apărare, nedând citire în cadrul ședinței de judecată tuturor probelor și anume: procesul verbal de cercetare la fața locului din 05.11.2014, prin care a fost examinat locul depistării cadavrului lui Berezan V., procesul verbal de examinare a cadavrului din 06.11.2014, procesul verbal de cercetare la fața locului din 05.11.2014, prin care a fost examinată gospodăria lui Cainarean V., ordonanțele și procesele verbale de ridicare a mostrelor pentru cercetare suplimentară, procesul verbal de examinare a obiectelor din 20.11.2014, prin care au fost examinate obiectele și urmele ridicate de la locul infracțiunii și gospodăria lui Cainarean V., raportul de examinare medico-legală nr. 125 din 30.12.2014, prin care s-a consemnat că decesul cet. Berezan V. a survenit în rezultatul leziunilor corporale grave; raportul de expertiză medico-legală nr. 46 D din 31.03.2015.

Mai mult, la materialele dosarului sunt anexate probe ce demonstrează aplicarea actelor de tortură asupra inculpatului și care au fost ignorate de instanța de apel, și anume: răspunsul IP Drochia nr. 11661 din 06.11.2015, copia materialului înregistrat în R2 nr. 4789 din 09.11.2014, copia registrului de evidență a internării bolnavilor nr. 46 cu mențiunea nr. 14859, fișa de solicitare a asistenței medicale de urgență, raportul de constatare medico-legală nr. 442 din 10.11.2014, raportul de constatare medico-legală nr. 5788 din 11.11.2014, aceste acte nefiind date citirii în ședința de judecată.

Toate demersurile inculpatului cu privire la administrarea de noi probe au fost respinse de instanța de fond, astfel, apărarea fiind marginalizată și limitată în expunerea atât în timpul dezbaterilor judiciare, cât și la ținerea pledoariei, contrar prevederilor art. 17, 24, 377, 378, 379, 381 Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel a examinat superficial și neobiectiv cauza penală, fără a face o analiză suficientă a probelor administrate și fără verificarea și aprecierea probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Totodată, lipsa faptei infracționale se confirmă prin întregul sistem de probe obiective, apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și care demonstrează obiectiv și cu certitudine că faptele incriminate inculpatului Vrîncean I. nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, ultimul neaducând atingere relațiilor sociale privind prevenirea favorizării unei infracțiuni. Or, acțiunile inculpatului Vrîncean I. nu cad sub incidența normei penale, iar cele imputate au fost obținute prin presiune, instigare și provocare din partea organului de poliție.

Instanța de fond, la motivarea sentinței de condamnare în privința inculpatului Vrîncean I. s-a bazat pe probe dobândite cu încălcarea prevederilor art. 93, 94 Cod de procedură penală, acestea fiind contradictorii, neconsecvente, nu coroborează între ele și sunt bazate pe presupuneri și dubii.

În drept recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 9), 12) Cod de procedură penală - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția primită, inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea

penală ca infracțiune, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, faptei imputate i s-a dat o încadrare juridică greșită.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

**În primul rând**, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege. Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens. Conform art. 6 pct. 11/<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor.

Însă, în recursul declarat de inculpat, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5. din decizie*).

Totodată, recursul avocatului Ion Palii, este fondat și pe temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 9) și 12) Cod de procedură penală, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția primită, inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune, faptei imputate i s-a dat o încadrare juridică greșită (*pct.5.1. din decizie*).

Însă, în acest recurs, ignorând prescripțiile de drept nominalizate supra, nu este specificat, în raport cu relevanțele conținute în partea descriptivă a hotărârii contestate, asupra căror motive concrete invocate în apel nu s-ar fi pronunțat instanța de apel, care ar fi erorile de drept și esența circumstanțelor că instanțele ar fi admis o eroare gravă de fapt, raportată la exigențele art. 6 pct. 11/1) Cod de procedură penală, care ar fi afectat soluția instanței, că inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune, că faptei imputate i s-a dat o încadrare juridică greșită și care ar fi, în asemenea caz încadrarea juridică corectă, fiind omisă în totalitate și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens (*pct. 5., 5.1. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursurile de pe rol nu întrunesc condițiile de conținut în aspectul vizat supra, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al inculpatului și avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care le-ar justifica (*pct. 5., 5.1. din decizie*).

Or, potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

**În al doilea rând**, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de

drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv și în temeiul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii, când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursurile ordinare, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite (*pct. 5., 5.1. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în *pct. 2., 4.* din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpaților și încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale acestora, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului Vrîncean I. date în calitate de bănuit și învinuit, potrivit căror inculpatul Cainarean V. i-a aplicat părții vătămate multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului și cu o vergea de metal peste cap, după ce împreună au dus victima în gospodăria inculpatului Cainarean A., apoi a unei persoane străine, declarațiile succesului părții vătămate Berladean S., a martorilor Prisacari I. și Catan N., Stegaru A., Dioneac D. și Boghean S., ultimii relatând că fiind audiat, Vrîncean I. a explicat că în drum Cainarean V. se lua de Berezan V. numindu-l cu cuvinte necenzurate, l-a doborât la pământ și i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, apoi a scos din haina cu care era îmbrăcat o vergea metalică cu lungimea de aproximativ 40-50 cm cu care i-a aplicat lui Berezan V. o lovitură în regiunea capului și câteva lovituri în regiunea umărului, Berezan V. a căzut și nu dădea semne de viață, apoi l-au dus pe Berezan V. la domiciliul lui Cainarean V. și l-au pus lângă o glugă cu hlușani, unde a și fost depistat sângele, iar mai târziu l-au dus cu o roabă în altă gospodărie și l-au aruncat peste gard, procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică, proces-verbal de examinare a cadavrului, Potrivit procesului-verbal de examinare și a extrasului din actul de cercetare a cadavrului, lui Berezan V. i-a fost stabilită diagnoza: traumă asociată, fractura deschisă a oaselor bolții craniului, fractura imprimată a osului occipital pe stânga cu hemoragii subarahnoidale în regiunea cerebelului și emisferei drepte, ruptura splinei a rinichiului stâng cu hemoragii retro - peritoneale, scurgeri de sânge în abdomen, fracturi de coaste pe stânga, care puteau fi provocate de acțiunea unui corp dur, contondent, cu suprafață limitată și mare, și se califică ca vătămări corporale grave, care au provocat decesul, raportul de expertiză medico-legală nr. 1056 din 05.01.2015, că sângele depistat în petele investigate de pe frunza I, frunza II, frunza II, frunza IV, frunza V, vată 3x4 cm, particule uscate, vată 3,5-4 cm, scurtă, a provenit de la o persoană cu grupa sanguină A - beta (II) cu antigenul asociat „H”, ce nu exclude proveniența acestui sânge de la Berezan V. Un amestec de sânge în cazul dat și de la Vrîncean I., nu se exclude, numai cu

condiția, că la momentul infracțiunii această persoană a avut leziuni corporale cu hemoragii externe; raport de expertiză medico-legală nr. 1057 din 05.01.2015, conform căruia la determinarea apartenenței de grup (prin metoda RAE), în fragmentele examinate de pe tifon (m/ob.1), tricou(m/ob.2), (m/ob.3,4,5), (m/ob.5,6,7,), scurta (m/ob.8,9,10,11,12), s-au constatat antigenii „A” și „H”, aglutininele nu s-au stabilit. Deci, conform rezultatelor primite sângele depistat în petele de pe tifon, tricou, scurtă, a provenit de la o persoană cu grupa sanguină A-beta (II) cu antigenul asociat „H”, ce nu exclude proveniența acestui sânge de la Berezan V. Un amestec de sânge în cazul dat și de la Vrîncean I., nu se exclude, numai cu condiția, că la momentul infracțiunii această persoană a avut leziuni corporale cu hemoragii externe, raporturile de expertiză medico-legală nr. 125, din 06.11.2014 și nr. 46 „D” din 31.03.2015, că moartea lui Berezan V. a survenit în rezultatul leziunilor corporale grave, în formă de traumă asociată, fractura oaselor bolții craniului cu hemoragii subdurale și subarahnoidale, fracturi multiple a coastelor pe stânga, rupturi a splinei, rinichiului stâng, ruptura subcapsulară a lobului stâng a ficatului, care i-au provocat scurgeri de sânge internă în cavitatea toracică și abdominală, care au fost provocate în urma acțiunii unui/or/, corp/uri/, dur/re/, contondent/te/, de mai multe ori, moartea a survenit după circa 30 min. de la primirea leziunilor corporale, leziunile corporale se exclud de la căderea înălțimii propriului corp. În sângele cadavrului alcool etilic nu s-a depistat. Careva semne de luptă și autoapărare pe cadavru nu s-au depistat. În timpul primirii leziunilor corporale, Berezan V. putea să se afle în poziție verticală, precum și orizontală, leziunile corporale descrise, puteau fi cauzate cu ranga metalică prezentată la expertiză, ordonanța din 24.12.2014, prin care s-a refuzat pornirea urmăririi penale, pe plângerea lui Vrîncean I., privind pretinsele acțiuni de tortură și exces de putere comise față de el de către colaboratorii de poliție a Inspectoratului de Poliție Drochia, pe motivul că fapta nu a avut loc, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate în apel, indicând motivele pentru care a respins probele și versiunile apărării (*pct. 4. din decizie*), probele administrate pe caz demonstrând prezența în acțiunile inculpatului Cainarean V. a elementelor infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal și în acțiunile inculpatului Vrîncean I. a elementelor infracțiunii prevăzute la art. 323 alin. (1) Cod penal (*pct. 2., 4. din decizie*).

La stabilirea pedepsei instanța de fond, privind inculpatul Cainarean V. și instanța de apel, în privința inculpatului Vrîncean I., just și argumentat au ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, conform căror la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului

pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpaților în corespundere cu prevederile legale (*pct. 2., 4. din decizie*).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursurile declarate, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5. - 5.I. din prezenta decizie, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanțele au apreciat circumstanțele cauzei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 6 pct. 11<sup>1</sup>, 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în latura pedepsei în alt sens decât cel pe care îl propune acuzarea și apărarea este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursurile ordinare, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursurile de pe rol au constituit obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2. – 5.I. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova*).

Este de reținut că, potrivit art. 336 alin. (6) și (7) Cod de procedură penală, în termen de 3 zile lucrătoare de la data anunțării semnării procesului-verbal, participanții la proces au dreptul să formuleze obiecții asupra lui, indicând inexactitățile și motivele pentru care îl consideră incomplet. Obiecțiile la procesul-

verbal se examinează de către președintele ședinței de judecată care, pentru anumite concretizări, poate chema persoana care le-a formulat. Rezultatul examinării obiecțiilor, în caz de acceptare a lor, se formulează printr-o rezoluție pe textul obiecțiilor, iar în caz de respingere – prin încheiere motivată. Obiecțiile și încheierea asupra lor se anexează la procesul-verbal.

În conformitate cu prescripțiile art. 413 alin. (3), 414 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul – verbal. În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță.

În această consecutivitate se observă că, potrivit procesului verbal al ședinței instanței de apel, toate probele puse la baza deciziei contestate, au fost cercetate public de instanța de apel, prin citirea lor în ședință, fiind consemnate în procesul verbal al ședinței de judecată, iar avocatul Ion Palii nu a solicitat cercetarea unor probe concrete, din numărul celor administrate de instanța de fond, sau audierea cărorva martori, inclusiv audierea suplimentară a martorilor Stegaru, Boghian și Dioneac, în aspectul unei eventuale contestări a declarațiilor acestor martori (*vol. III, f.d. 140-142*).

Asupra acestui proces-verbal nu au fost aduse obiecții, în conformitate cu prescripțiile din art. 336 alin. (6), (7) Cod de procedură penală și, astfel, informațiile inserate în actele procedurale vizate sunt prezumate a fi veridice.

Prin urmare, argumentul recurentului că instanța de apel ar fi ignorat demersurile apărării și a făcut trimitere în decizia adoptată la probe din dosar fără a le verifica prin citirea și consemnarea lor în procesul - verbal al ședinței de judecată, este neîntemeiat (*pct. 5.1. din decizie*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, că hotărârile contestate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că au fost întrunite elementele infracțiunii, că faptelor săvârșite li s-a dat o încadrare juridică corectă și că recursurile ordinare sunt vădit neîntemeiate.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Astfel, odată ce recursurile de pe rol sunt vădit neîntemeiate, ele urmează a fi declarate inadmisibile.

**7.** În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Cainarean Vasili și de avocatul Ion Palii, în numele inculpatului Vrîncean Iurie, împotriva sentinței Judecătoriei Drochia din 15 martie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 mai 2016, în privința inculpaților Cainarean Vasili Stepan și Vrîncean Iurie Ion, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 noiembrie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco