

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Petru Ursache

Judecători: Nadejda Toma și Vladimir Timofti

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de părțile vătămate Ivanov Serghei și Chifa Veaceslav, și de avocatul Guțu Tatiana în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 martie 2016, în cauza penală în privința lui

**Supilnic Andrei Nicolae**, născut la 19.04.1972, originar și domiciliat mun. Bălți, str. Decebal, nr. 104.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 13.08.2015 – 29.10.2015;*

*Instanța de apel: 19.01.2016 – 23.03.2016;*

*Instanța de recurs: 02.08.2016 – 02.11.2016.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătorei Bălți din 29 octombrie 2015, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, Supilnic Andrei Nicolae a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin.(4) Cod penal, la 5 ani și 3 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 3 ani. Termenul executării pedepsei fiind calculat din data intrării sentinței în vigoare.

Măsura preventivă în privința inculpatului Supilnic Andrei, până la intrarea sentinței în vigoare, a fost menținută obligațiunea de a nu părăsi localitatea.

Acțiunea civilă depusă de părțile vătămate Chifa Veaceslav și Ivanov Serghei a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a se pronunța astfel, în fapt, instanța de fond a constatat, că Supilnic Andrei Nicolae, la data de 26.02.2015 cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune sau abuz de încredere, împreună cu cet. Clipco Alexandr, prin repartizarea rolurilor între ei și anume cet. Clipco A. sub pretextul compensației bănești și achitării creditelor sub formă de plăți lunare, și el promițând în același timp prin urmare prin presupușii cunoscuți să-l scoată din baza de date a creditelor, l-au convins pe cet. Chifa V. să procure în credit pe numele său un telefon mobil de model "iPhone6" cu prețul de 16772,70 lei, unde ultimul a primit în baza contractului de împrumut cu dobândă cu procente Nr. B/CV/4993 din data de 26.02.2015 de la magazinul "Expert", SRL "Expert Online" mun. Bălți, achitând prima tranșă necesară primită de la Clipco A. în același mod la data de 28.02.2015 l-au convins pe cet. Chifa V. să procure în credit pe numele său un telefon mobil cu prețul de 16499 lei, unde ultimul a primit în baza contractului de împrumut cu dobândă Nr. 038305958 din data de 28.02.2015 de la magazinul "Darwin", SRL "Cifrotech" filiala nr. 41 mun. Bălți, amplasat pe str. Ștefan cel Mare 37, de asemenea achitând prima tranșă necesară primită de la Clipco A. Prin urmare telefoanele menționate supra procurate în credit cet. Chifa V. le-a transmis cet. Clipco A. pe care în ziua procurării telefoanelor cet. Chifa V. le-a vândut persoanelor necunoscute în piața centrală mun. Bălți, mai apoi achitându-se cu cet. Chifa V. bani în suma totală de 1300 lei pentru ambele telefoane, Clipco A. l-a înșelat pe cet. Chifa V. pentru achitarea ulterioară a creditului, dar el la rândul său l-a înșelat pe cet. Chifa V. despre scoaterea din baza de date a creditelor, astfel cauzându-i părții vătămate Chifa V. un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 33271,70 lei.

Tot el, la data de 11.03.2015 cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune sau abuz de încredere, împreună cu cet. Clipco Alexandr, prin repartizarea rolurilor între ei și anume cet. Clipco A. sub pretextul compensației bănești și achitării creditelor sub formă de plăți lunare, dar el promițând în același timp prin urmare prin presupușii cunoscuți să-l scoată din baza de date a creditelor, l-au convins pe cet. Ivanov S. să procure în credit pe numele său un telefon mobil de model "iPhone6" cu prețul de 16299 lei, unde ultimul a primit în baza contractului de împrumut cu dobândă cu procente Nr. B/IS/3953 din data de 11.03.2015 de la magazinul "Darwin", SRL "Cifrotech" filiala nr. 41 mun. Bălți, amplasat pe str. Ștefan cel Mare 37, achitând prima tranșă necesară primită de la Clipco A. în același mod

la data de 13.03.2015 l-au convins pe cet. Ivanov S. să procure în credit pe numele său un telefon mobil de model "Samsung Galaxy S5 G 900" cu prețul de 10000 lei, unde ultimul a primit în baza contractului de împrumut cu dobândă Nr. 569107257 din data de 13.03.2015 de la magazinul "Enter", SRL "Enter Terminal" mun. Bălți, de asemenea achitând prima tranșă necesară primită de la Clipco A. Prin urmare telefoanele menționate supra, procurate în credit de către cet. Ivanov S. le-a transmis cet. Clipco A. pe care în ziua procurării telefoanelor de către cet. Ivanov S. le-a vândut persoanelor necunoscute în piața centrală mun. Bălți, mai apoi achitându-se cu cet. Ivanov S. bani în suma totală de 1300 lei pentru ambele telefoane, Clipco A. l-a înșelat pe cet. Ivanov S. pentru achitarea ulterioară a creditului, dar el la rândul său l-a înșelat pe cet. Ivanov S. despre scoaterea din baza de date a creditelor, cauzându-i astfel părții vătămate Ivanov S. un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 26299 lei.

Astfel, în perioada de timp de la 26.02.2015-13.03.2015, Supilnic Andrei a dobândit bunurile altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere în suma totală de 59570,70 lei.

**3.** Împotriva sentinței au declarat apeluri, inculpatul și avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului.

**3.1. Inculpatul** a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cerințelor apelantului a invocat, că a solicitat examinarea cauzei în baza art. 361/1 Cod de procedură penală, deoarece recunoaște că a comis infracțiunea de unul singur, dar instanța eronat a constatat, că inculpatul a comis infracțiunea prin înțelegere prealabilă cu Clipco A.

Instanța de fond i-a aplicat o pedeapsă prea aspră fără a ține cont de toate circumstanțele cauzei în acest sens.

**3.2. Avocatul** a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, în latura penală, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care față de inculpat să fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate.

Apelantul a invocat că individualizând pedeapsa inculpatului, instanța nu a analizat posibilitatea aplicării față de acesta a prevederilor art. 90 Cod penal ținând cont de circumstanțele cauzei în acest sens.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 martie 2016, apelurile declarate de inculpat și avocatul Rusnac Aliona au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței.

**5.** În motivarea deciziei adoptate, instanța de apel a indicat, că prima instanță a stabilit în mod corect starea de fapt și vinovăția inculpatului Supilnic A. în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin.(4) Cod penal.

Concluzie confirmată prin probele pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care apreciate, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Cu referire la argumentul recurentului privind remiterea cauzei la rejudecare instanța de apel a menționat, că o astfel de solicitare este lipsită de temei juridic, deoarece examinarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, inculpatul recunoscându-și vinovăția, iar în instanța de apel a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, neprivativă de libertate.

Referitor la argumentele apelanților privind individualizarea greșită a pedepsei inculpatului, instanța de apel a concluzionat, că prima instanță corect a stabilit pedeapsa în limitele prevederilor legale și corect a ajuns la concluzia că reeducarea și corectarea inculpatului poate avea loc prin izolarea acestuia de societate, în penitenciar.

Instanța de apel a conchis, că este corectă critica adusă de către inculpat în apelul său referitor la faptul, că instanța de fond eronat a reținut, că Supilnic Andrei a comis faptele incriminate împreună cu Clipco Alexandr, nominalizând persoana în privința căreia prin încheierea judecătoriei Bălți din 02.10.2015, cauza a fost disjunsă.

Ținând cont de cele enunțate, instanța de apel a considerat necesar ca din partea descriptivă a sentinței urmează a fi excluse cuvintele "*Clipco Alexandr*" înlocuindu-le cu următorul conținut "*persoană, în privința căreia cauza a fost disjunsă*".

6. Împotriva deciziei instanței de apel declară recursuri ordinare părțile vătămate Ivanov Serghei și Chifa Veaceslav și avocatul Guțu Tatiana în numele inculpatului.

6.1. Părțile vătămate, declarând recurs la 18.05.2016 prin intermediul oficiului poștal, în termen, prin care invocând temei de drept pct. 6), 10) și 16) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a aplica inculpatului pedeapsă cu suspendarea executării acesteia.

În motivarea recursului, recurenții menționează că inculpatul le-a restituit prejudiciul material cauzat prin infracțiune, iar la moment careva pretenții nu au față de el.

Consideră, că în privința inculpatului urmează a fi aplicată o pedeapsă cu închisoare sub limita de 5 ani și cu suspendarea executării acesteia în temeiul art. 90 Cod penal, deoarece inculpatul s-a căit de cele comise, până la arest

avea la întreținere mama care este oarbă, starea sănătății inculpatului la moment este gravă și care necesită tratament.

**6.2.** Avocatul declarând recurs la 18.05.2016 prin intermediul oficiului poștal, în termen, prin care invocând temeii de drept pct. 6), 10) și 16) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a aplica inculpatului pedeapsă cu suspendarea executării acesteia.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și a individualizat pedeapsa inculpatului contrar prevederilor legale.

Individualizând pedeapsa inculpatului, în opinia recurentului, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că: inculpatul a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer și a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, a recuperat prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

Menționează recurentul că inculpatul până la reținere avea la întreținere mama care este în vârstă și care are deficiențe fizice, la fel și starea sănătății inculpatului este gravă, ultimul necesită tratament medical.

**7.** Procurorul și avocatul Guțu Tatiana au depus referințe pe marginea cauzei prin care:

**Procurorul** pledează pentru declararea inadmisibilității recursurilor ca fiind vădit neîntemeiate, deoarece consideră că hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată;

**Avocatul Guțu Tatiana** în numele inculpatului pledează pentru admiterea recursurilor declarate în cauză.

**8.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestora, din următoarele considerente.

*Referitor la recursul ordinar declarat de părțile vătămate Ivanov Serghei și Chifa Veaceslav.*

Potrivit prevederilor art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 Cod de procedură penală nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația. Procurorul care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia prin care a fost admis apelul declarat din partea apărării.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de

apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei legale vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Potrivit art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să cuprindă conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, indicând temeiurile prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală invocate în recurs și explicând problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Colegiul penal menționează, că temeiurile pentru recurs pot fi invocate doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, fapt stipulat de alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală.

În prezenta cauză din actele cauzei rezultă că, părțile vătămate Ivanov Serghei și Chifa Veaceslav nu au contestat cu apel sentința instanței de fond, cauza fiind examinată în ordine de apel la apelul inculpatului și al avocatului Rusnac Aliona în numele inculpatului, care au fost respinse, fiind menținută sentința primei instanțe.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia, că recursul ordinar depus de către părțile vătămate Ivanov Serghei și Chifa Veaceslav în cauză urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute de art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

#### *Referitor la recursul ordinar declarat de avocat.*

Potrivit prevederilor alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Din textul recursului Colegiul penal constată, că starea de fapt și de drept, calificarea juridică a faptelor săvârșite de inculpat nu sunt supuse criticii în recursul declarat.

Totodată recurentul invocă în susținerea argumentelor sale temeiurile de drept prevăzute la pct. 6), 10), 16) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Conform pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, o hotărâre a

instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond și de apel în cazul *când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Colegiul penal constată, că recursul înaintat de către avocatul Guțu T. în numele inculpatului nu cuprinde o careva motivare ori argumentare din punct de vedere al temeiurilor stipulate în pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, întru casarea deciziei atacate.

Totodată instanța de recurs atestă, că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, și-a întemeiat soluția adoptată, iar motivarea acesteia nu contravine dispozitivului hotărârii, acesta fiind clar, nefiind admisă o eroare gravă de fapt, iar conținutul deciziei corespunde prevederilor art. 414, 417 Cod de procedură penală, fiind legală și întemeiată.

Sunt neîntemeiate, în opinia Colegiului penal, argumentele recurentului privind individualizarea incorectă a pedepsei stabilite inculpaților sub aspectul temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care stabilește că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul *când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Astfel, Colegiul penal relevă, că acest temei nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului înaintat, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurent.

Cu referire la acest argument din recurs, Colegiul penal constată, că acesta nu conține indicarea unor erori de drept concrete, iar împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor judecătorești denotă, că instanțele au constatat și au apreciat corect circumstanțele de fapt și de drept la stabilirea pedepsei inculpaților, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, ținând cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal și art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

În acest sens instanța de recurs menționează, că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării

vinovatului. Dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, instanța de apel pronunțându-se argumentat asupra motivelor în latura pedepsei penale, invocate în apelul inculpatului și avocatului depus în numele inculpatului.

Astfel, Colegiul penal atestă, că pedeapsa stabilită inculpatului a fost motivată, individualizată și aplicată în conformitate cu prevederile legale, ținându-se cont de art. 16, 61, 75 Cod penal și de art. 364 alin. (1) Cod de procedură penală și decizia corespunde prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, soluție, care este susținută și de instanța de recurs, și a cărei reluare nu se mai impune.

Cu referire la temeiul de recurs stipulat în prevederile art. 427 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală, invocat de recurent, care stabilește că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție, Colegiul penal constată, că acesta nu și-a găsit confirmare în cauza dată întru casarea deciziei atacate, deoarece acest temei nu a fost descris în conținutul cererii de recurs, nefiind indicată concret hotărârea pronunțată anterior de către Curtea Supremă de Justiție prin care a fost aplicată norma de drept în speță. Or, acest temei este îndreptat spre unificarea practicii judiciare, iar la invocarea temeiului respectiv de drept, sarcina probațiunii îi revine recurentului, care prin exemple elocvente cu referire la cauze concrete, trebuie să demonstreze faptul că instanța de recurs în cauze similare, anterior a adoptat soluții contradictorii cu cele reținute în speța în cauză.

Din considerentele expuse supra, Colegiul penal apreciază ca fiind corecte concluziile instanței de apel, deoarece corespund circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, iar temeiurile invocate de recurent în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 16) Cod de procedură penală nu persistă în cauză, iar hotărârea atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului declarat de către avocatul Guțu Tatiana, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) și 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 martie 2016, în cauza penală privindu-l pe **Supilnic Andrei Nicolae**, din motiv că recursul părților vătămate Ivanov Serghei și Chifa Veaceslav, nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430, iar recursul avocatului Guțu Tatiana în numele inculpatului, este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **02 decembrie 2016**.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Vladimir Timofti