

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

02 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte
judecători

URSACHE Petru
NICOLAEV Ghenadie
MORARU Petru

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de reprezentantul părții vătămate SRL „Cornelia-Prim”, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2016, în cauza penală privindu-l pe

Zgurean Andrei Pavel, *născut la 22 octombrie 1993, originar și domiciliat în s. Step-Soci, r-nul Orhei.*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 15.12.2015 – 06.04.2016;

Instanța de apel: 10.05.2016 – 24.06.2016;

Instanța de recurs: 13.09.2016 – 02.11.2016.

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei din 06 aprilie 2016, adoptată în procedură simplificată prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, Zgurean Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, la 2 ani și 8 luni închisoare.
- art. 186 alin. (4) Cod penal, la 4 ani și 4 luni închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Zgurean Andrei, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de Vidrașcu Maxim, Negurița Mihail și SRL „Cornelia-Prim” a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că Zgurean Andrei, la 18 septembrie 2015, aproximativ la ora 20:00, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în domiciliul cet. Vidrașcu Maxim situat în s. Step-Soci. r. Orhei de unde a sustras pe ascuns un notebook de model „Asus” cu valoarea de 6 000 lei, o tabletă electronică de model „Apple” cu valoarea de 10 000 lei și o tabletă electronică cu valoarea de 4 790 ruble rusești, cu echivalentul în lei moldovenești de 1 437 lei, și cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, pricinuindu-i părții vătămate Vidrașcu Maxim un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 17 437 lei.

Tot el, Zgurean Andrei, între data de 18.10.2015-26.10.2015, ziua și ora exactă nu a putut fi stabilită de către organul de urmărire penală, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, prin forțarea ferestrei de la casa în fază de construcție amplasată în s. Step Soci, r. Orhei, care aparține cet. Negurița Mihail a pătruns în aceasta, de unde, pe ascuns a sustras bunuri în valoare totală de 10750 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Zgurean Andrei, urmărind scop de profit și de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, la 30 octombrie 2015, în jurul orei 19.00, prin forțarea geamului a pătruns în incinta clădirii S.R.L. „Cornelia Prim”, amplasată pe adresa or. Orhei, str. Alexandru Lăpușneanu nr. 2, de unde pe ascuns a sustras dintr-un safeu mijloace bănești în sumă de 50 976 lei și un telefon de model „Nokia 206” în valoare de 1200 lei, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții mari în sumă totală de 52 176 lei.

Tot el, Zgurean Andrei, la sfârșitul lunii octombrie 2015, ora și ziua exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în s. Step-Soci, r-1 Orhei, profitând de faptul că victima Albu Eduard a plecat la munca peste hotarele țării și a lăsat casa proprie fără supraveghere, percepând faptul că nu este văzut de alte persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind survenirea lor în mod conștient, a pătruns în casa victimei prin forțarea lacătului de la ușa de intrare și a sustras pe ascuns din gospodăria victimei bunuri în valoare de 5390 lei, cauzându-i acestuia o daună materială în proporții considerabile.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței a fost atacată cu apel de către reprezentantul părții vătămate SRL „Cornelia-Prim”, care a solicitat casarea parțială a sentinței, în latura civilă, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia să fie dispusă restituirea automobilului ce aparține părții vătămate SRL „Cornelia-Prim”.

În susținerea apelului, reprezentantul părții vătămate a invocat că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

În primul rând, prima instanță a ignorat aplicarea prevederilor alin. (2) al art. 225 Cod de procedură penală, având toate probele pertinente pentru a admite acțiunea civilă a S.R.L. „Cornelia Prim”.

În timpul examinării cauzei nu au apărut cerințe din partea instanței și a participanților la proces referitor la prezentarea probelor suplimentare care ar demonstra mărimea prejudiciului pretins de S.R.L. „Comelia-Prim”. Contradictoriu este faptul că instanța admite acțiunea civilă în principiu, fără a stabili suma prejudiciului, iar pe de altă parte dispune restituirea către S.R.L. „Comelia-Prim” a corpurilor delict - surselor financiare.

De asemenea, a menționat că prima instanță constatând că Zgureanu Andrei a sustras procurat automobilul de model Subaru n/î OR BA 058 din banii furati de la S.R.L. „Cornelia Prim” și având la dosar actele ce confirmă încheierea tranzacției, a ignorat cerința părții vătămate și fără vreo careva motivare legală a dispus restituirea corpului delict proprietarului.

Astfel, în cazul dat, prima instanță a ignorat faptul că însăși automobilul în cauză este o materializare a surselor financiare sustrate de la S.R.L. „Cornelia Prim”, care de drept și de fapt îi aparțin.

În asemenea circumstanțe, prin dispunerea restituirii corpului delict proprietarului, automobilului de model Subaru n/î OR BA 058, partea vătămată vădit este lipsită de dreptul de proprietate și de posibilitatea de a-și recupera banii sustrași, pe motivul că Zgureanu Andrei a fost reținut de organele de drept, ultimul nu a avut posibilitatea de a înscrie automobilul după sine. Nimeni nu a anulat actele ce demonstrează efectuarea tranzacției de vânzare-cumpărare.

În concluzie, a indicat că prima instanță acceptând acțiunea civilă a S.R.L. „Cornelia Prim” în principiu, urma măcar să aplice sechestru pe acest bun, deoarece partea vătămată încă nu și-a valorificat pe deplin dreptul său la acțiune civilă, având pretenții directe asupra acestui corp delict.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2016, apelul declarat de către reprezentantul părții vătămate SRL „Cornelia-Prim” a fost admis, sentința a fost casată parțial, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit căreia acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul părții vătămate SRL „Cornelia-Prima” a fost admisă, s-a dispus încasarea de la inculpatul Zgurean Andrei în beneficiul SRL „Cornelia-Prim” suma de 52 176 lei, cu titlul de reparare a prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

În rest celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

5. Verificând probele administrate pe cauza penală dată, instanța de apel a constatat că este corectă concluzia primei instanțe privind starea de fapt reținută și privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componentei de infracțiune în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei

persoane, săvârșite prin pătrunderea în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cât și în baza art. 186 alin. (4) Cod penal: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții mari.

Totodată, a apreciat ca fiind echitabilă pedeapsa stabilită inculpatului Zgurean Andrei, aceasta fiind individualizată conform criteriile prevăzute de art. 75 Cod penal.

Referindu-se la acțiunea civilă, instanța de apel a menționat că prima instanță, soluționând acțiunea civilă înaintată de S.R.L. „Cornelia - Prim”, respectiv rezultă că n-a acordat deplină eficiență prevederilor legale enunțate.

Prin urmare, sentința atacată, în partea soluției cu privire la acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate S.R.L. „Comelia-Prim”, este lovită de nulitate, astfel impunându-se casarea părții respective și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în partea respectivă.

Conform art. 225 alin.(2) și 387 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat că sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, motiv pentru care urmează a fi admisă.

Din probatoriul cauzei, prin sentință, cu certitudine, s-a constatat, că în rezultatul infracțiunii săvârșite de inculpat, părții vătămate S.R.L. „Cornelia - Prim” i-a fost cauzat prejudiciul material în valoare de 52 176 lei, astfel această sumă de bani urmează a fi încasată în modul prevăzut de lege.

Cu privire la motivele invocate de apelant, ce vizează soluționarea acțiunii civile, sub aspectul asigurării acestei acțiuni, au fost apreciate ca fiind nefondate.

Cererea apelantului privind asigurarea acțiunii civile înaintate de S.R.L. „Cornelia - Prim”, prin confiscarea specială a automobilului de model „Subaru” cu numărul de înmatriculate OR BA 058, care se păstrează la Inspectoratul de Poliție Orhei, nu este probată, adică din materialul cauzei nu se confirmă, că bunul respectiv provine din activitatea infracțională și, că inculpatul este proprietarul acestui automobil.

În afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei în conformitate cerințelor din art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de apel a conchis că nu există alte temeiuri de a interveni în sentință.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, reprezentantul părții vătămate SRL „Cornelia Prim” a atacat-o cu recurs ordinar, prin care solicită casarea parțială a deciziei, în latura civilă, cu dispunerea restituirii corpului delict proprietarului, totodată solicitând și admiterea cerinței părții vătămate SRL „Cornelia-Prim” de a-i fi transmis în proprietate corpul delict – automobilul de model Subaru n/î OR BA 058.

7. Asupra recursului declarat, procurorul a depus referință, prin care solicită declararea recursului inadmisibil, cu menținerea deciziei contestate.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente:

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, părțile participante au fost prezente în ultima ședință de judecată care a avut loc 24 iunie 2016 (Vol.IV, f.d. 128), ședință în care a fost pronunțat dispozitivul deciziei, iar părților prezente li s-a comunicat despre data și ora pronunțării deciziei integrale.

În acest context, este necesar de accentuat că potrivit prevederilor art. 319 alin. (2) Cod de procedură penală, partea prezentă la un termen de judecată nu mai este citată pentru termenele ulterioare, chiar dacă va lipsi la unul dintre aceste termene.

Așadar, tot conform materialelor dosarului se constată că următoarea ședință celei din 24 iunie 2016 a fost fixată pentru data de 15 iulie 2016 (Vol. IV, f.d. 129), atunci când a fost pronunțată decizia integrală.

Având în vedere că toate părțile participante, inclusiv și reprezentantul părții vătămate au fost prezente la ședința din 24 iunie 2016 și au fost înștiințați despre desfășurarea ședinței de judecată din 15 iulie 2016, impedimente în vederea prezentării acestora în ședința de judecată, instanța de recurs nu a depistat, chiar dacă ei nu s-au prezentat.

În continuare, se punctează că din prevederile art. 422 Cod de procedură penală, se desprinde regula generală, care stipulează că termenul de declarare a recursului ordinar curge din momentul pronunțării integrale a deciziei instanței de apel.

În atare împrejurări, în speța dată se constată că termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel curge din momentul recepționării deciziei de către inculpat, acesta fiind în stare de arest, iar pentru celelalte părți din momentul pronunțării deciziei integrale.

Astfel, decizia instanței de apel a fost pronunțată la 15 iulie 2016, pentru aceasta termenul de contestare expiră la 15 august 2016, aceasta fiind considerată ultima zi de depunere a recursului ordinar.

Prin urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia că circumstanțele menționate supra certifică faptul că termenul de 30 zile de contestare cu recurs a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat, deoarece recursul în cauză a fost declarat la 16 august 2016 (Vol. IV, f.d. 150), respectiv se consideră că recursul în cauză a fost depus peste termen.

La acest capitol, instanța de recurs reamintește că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În concluzie, Colegiul penal conchide că recursul de pe rol declarat de către reprezentantul părții vătămate SRL „Cornelia Prim”, Babii Ștefan este inadmisibil, ca fiind depus peste termen.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către reprezentantul părții vătămate SRL „Cornelia-Prim”, Babii Ștefan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2016, în cauza penală privindu-l pe **Zgurean Andrei Pavel**, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 02 decembrie 2016.

Președinte

URSACHE Petru

Judecător

NICOLAEV Ghenadie

Judecător

MORARU Petru