

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

06 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

președinte - Petru Ursache,

judecătorii - Constantin Alerguș, Vladimir Timofti, Ghenadie Nicolaev,
Nadejda Toma,

a judecat fără citarea părților recursurile ordinare declarate de inculpatul Iordachi Andrei și avocatul Gorencu Cornelia în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, în cauza penală în privința lui

Iordachi Andrei Ion, născut la 14.12.1994,
originar din com. Vădeni, r-nul Soroca și
domiciliat com. Scoreni, r-nul Strășeni.

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de fond: 25.08.2015 - 22.09.2015;

instanța de apel: 19.10.2015 - 26.04.2016;

instanța de recurs: 11.07.2016 - 06.12.2016.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală legal executată.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 22 septembrie 2015, adoptată în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Iordachi A. a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale în beneficiul statului.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut, că la 21.01.2015, în jurul orei 15⁰⁰, Iordachi A. împreună cu Bărbos R., ambii fiind în stare de ebrietate alcoolică, având în mâini sticle cu bere și țigări aprinse, au intrat în incinta Liceului Teoretic "Universul", din s. Scoreni, r-nul Strășeni, unde, fără careva motive, în prezența personalului și a elevilor *minori*, desconsiderând observațiile și acțiunile de curmare întreprinse de pedagogi, amenințându-i cu răfuială fizică și exprimându-se cu cuvinte necenzurate, demonstrativ au deteriorat portretul lui Ștefan cel Mare, mai multe ghiveciuri cu flori, sticlele de bere pe care le aveau în mână și au stins țigările de masa și pereții din hol, după care ignorând în continuare cerințele personalului, cât și a celor prezenți de a înceta acțiunile huliganice și a părăsi teritoriul instituției, au ieșit în curte unde și-au satisfăcut

necesitățile fiziologice pe scaunele amplasate, sistând astfel activitatea liceului până în jurul orelor 17⁰⁰.

2.1. Prin ordonanța procurorului din 18 august 2015, urmărirea penală în privința lui Iordachi A. a fost disjunsă într-o procedură separată.

3. Împotriva sentinței a declarat apel acuzatorul de stat, care a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, cu condamnarea lui Iordachi A. în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 2 ani de închisoare, cu executarea în penitenciar de tip *deschis*.

În motivare apelului declarat acuzatorul de stat a menționat că, instanța de fond nu a ținut cont de instituția individualizării pedepsei și de justa valoare a gravității infracțiunii săvârșite, care potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, se consideră mai *puțin gravă*, astfel legea pentru asemenea infracțiuni prevede măsura de pedeapsă - *închisoarea*.

Adițional, acuzatorul de stat a menționat, că imediat după comiterea infracțiunii și pornirii urmăririi penale, învinuitul, având scopul eschivării de la răspunderea penală, a părăsit teritoriul țării, deși cunoștea despre faptul că acțiunile comise sunt investigate de organele abilitate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat, casată parțial sentința în partea aplicării pedepsei și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Iordachi A. a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip *semiînchis*. Termenul executării pedepsei stabilite urmând a fi calculat din momentul reținerii.

5. Pentru a pronunța decizia instanța de apel a reținut fapta incriminată inculpatului prin rechizitoriu, considerând că, acțiunile acestuia se încadrează în semnele componenței de infracțiune - *huliganism agravat*.

Astfel, instanța de apel a conchis că, prima instanță la aplicarea pedepsei sub formă de amendă, nu a ținut cont de atitudinea negativă a inculpatului față de regulile generale de conduită în societate, manifestată printr-un comportament inadecvat fiind însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor, iar pedeapsa stabilită sub formă de amendă nu-și v-a atinge scopul de corectare și educare.

Instanța de apel având în vedere argumentele apelului declarat în coraport cu circumstanțele constatate, precum și prevederile art. 72, 75 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, a identificat faptul că, Iordachi A. imediat după comiterea infracțiunii a părăsit țara, la examinarea pricinii în instanța de apel nu s-a prezentat, fiind utilizată procedura prevăzută la art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, a conchis că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă și rațională doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

6. La 14 iunie și 13 iulie 2016, împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare inculpatul Iordachi A. și avocatul Gorencu C. în numele acestuia, care au solicitat:

avocatul Gorencu C. invocând temei de drept prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, casarea totală a acesteia și menținerea în vigoare a sentinței.

În motivarea recursului ordinar avocatul a menționat că, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția. Pedepșa sub formă de amendă stabilită inculpatului de către prima instanță a fost achitată (f.d. 124).

Probele administrate în cauză nu au fost verificate de către instanța de apel prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, iar la aplicarea pedepsei inculpatului instanța nu a dat o deplină eficiență prevederilor prevăzute de art. 61, 75 Cod penal.

inculpatul Iordachi A. invocând temei de drept prevederile art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, casarea acesteia și menținerea în vigoare a sentinței.

În motivarea recursului ordinar inculpatul a menționat că, instanța de apel, în mod eronat a statuat asupra faptului că dânsul imediat după săvârșirea infracțiunii a părăsit teritoriul țării și i-a atribuit un statut de inculpat deosebit de periculos pentru care sancțiunea pecuniară cu amendă este inefficientă și disproporțională cu faptele comise.

Plecând la muncă în Federația Rusă a fost plasat în robie, de unde în luna iulie 2016 a reușit să fugă și s-a adresat la Ambasada RM, care i-a și eliberat un titlu de călătorie temporar, cu care a sosit în țară, unde a fost arestat în baza deciziei instanței de apel, fiindu-i astfel încălcat grav dreptul la un proces echitabil, precum și dreptul de a fi prezent în instanța de apel și a-și aduce argumentele într-o apărare sa, or lipsa de la ședințele de judecată stabilite pentru examinarea apelului declarat nu a fost una intenționată.

7. La 28 septembrie 2016, inculpatul și avocatul acestuia au înaintat cerere prin care făcând trimitere *Legea nr. 210 din 29.07.2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova*, au solicitat aplicare prevederilor acesteia în privința inculpatului.

8. La 25 noiembrie 2016, inculpatul Iordachi A. a înaintat cerere de retragere a recursurilor declarate, indicând că legea menționată în *pct. 7. al prezentei decizii*, a intrat în vigoare și ar putea fi eliberat mai devreme din locul de detenție.

9. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit face următoarele concluzii.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, prin cererea din 25 noiembrie 2016, inculpatul Iordachi A. a invocat retragerea recursurilor ordinare, înaintate la 14 iunie și 13 iulie 2016 (*pct. 8. din decizie*).

În conformitate cu prevederile art. 407 alin. (1) și (3), art. 445 alin. (5) Cod de procedură penală, rezultă că persoanele menționate la art. 421 Cod de procedură

penală, care au declarat recurs sunt în drept să-l retragă până la începutul examinării lui, fapt ce atrage după sine, în baza normelor menționate, încetarea procedurii de recurs.

Astfel, procedura de judecare a recursurilor ordinar declarate de inculpatul Iordachi A. și avocatul Gorencu C. în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, în cauza penală în privința lui Iordachi A., urmează a fi încetată.

Raportând situația dată la prevederile legale ce reglementează cazul în care se poate retrage recursul, instanța consideră că urmează a fi admisă cererea de retragere a recursurilor și încetată procedura de recurs în cauza respectivă.

10. În conformitate cu prevederile art. 423, 445 alin. (5), 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DISPUNE:

Încetarea procedurii de judecare a recursurilor ordinare declarate de inculpatul Iordachi Andrei și avocatul Gorencu Cornelia în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, în cauza penală în privința lui *Iordachi Andrei Ion*, în legătură cu retragerea recursurilor.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 06 decembrie 2016.

Președinte
Judecătorii

Petru Ursache
Constantin Alerguș
Vladimir Timofti
Ghenadie Nicolaev
Nadejda Toma