

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte
Judecători

Nicolae Gordilă,
Elena Covalenco,
Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de către **Gușovschi Sergiu**, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 17.07.2013 – 11.10.2013;
2. Instanța de recurs în anulare: 27.11.2013 – 12.02.2014;
3. Instanța de recurs: 16.09.2014 – 31.03.2015;
20.07.2016 – 27.09.2016;
4. Instanța de recurs în anulare: 16.11.2016 – 30.11.2016.

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 11 octombrie 2013, a fost respinsă plîngerea petiționarului Gușovschi Sergiu împotriva ordonanței privind respingerea cererii de anulare a ordonanței de încetare a urmăririi penale, emisă de procurorul adjunct al procurorului s.Buiucani, mun.Chișinău, N.Tricolici din 16.09.2011 și a ordonanței de încetare a dosarului penal, emisă de anchetatorul interimar al Procuraturii s.Buiucani, or.Chișinău, I.P.Vrabii din 28.10.1992, precum și a certificatului de reabilitare politică „cu formularea unei concluzii, ordonanțe, conținutul căreia s-ar baza pe documente veridice, pe adevăr și dreptate și în care s-ar menționa că, internarea persoanei mele în spitalul de psihiatrie, ca pe o persoană evident sănătoasă, este un exces de putere, iar crearea și punerea în condiții de exterminare avansată, supunerea la tortură, provocarea morții clinice, pentru a fi omorîta persoana mea în condițiile spitalizării forțate a unei persoane evident sănătoase, sunt crime impardonabile ale regimului totalitar, sunt crime împotriva umanității, sunt acte de genocid, cu emiterea unei ordonanțe prin care persoana mea să fie scoasă de sub urmărire penală, pe motive de reabilitare politică, cu reluarea urmăririi penale pe marginea actelor de genocid”.

2. Prima instanță a constatat că, urmărirea penală în dosarul penal nr.156 pr/83 împotriva lui Gușovschi Sergiu, a fost pornită la 25.07.1983, de către Procuratura RM, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.71 Cod penal (redacția din 1961).

Temei al pornirii urmăririi penale au servit materialele de control potrivit cărora, la 01.07.1983, pe pereții unor instituții de stat și a unui bloc locativ, au fost depistate mai multe inscripții executate de mîna, cu vopsea de culoare neagră, cu conținutul: „Moarte rusificării”, „Jos revizionismului sovietic”, „Luptați pentru unirea românilor”, ș.a., care au fost apreciate drept fapt social periculos, adică propagandă și agitație cu scop de a porni ură rasială sau națională.

În baza expertizei grafologice și depozițiilor unor martori, organul de anchetă preliminară a ajuns la concluzia că inscripțiile vizate au fost executate de către Gușovschi Sergiu.

Prin decizia Colegiului penal al Judecătoriei Supreme RSSM din 26.06.1984, Gușovschi Sergiu a fost recunoscut iresponsabil și îndreptat pentru tratament forțat la SP MS.

Prin decizia Judecătoriei Supreme din 14.04.1986, măsurile de constrângere cu caracter medical au fost încetate, iar prin hotărîrea Prezidiului Judecătoriei Supreme RSSM din 19.04.1990 și decizia Colegiului penal al Judecătoriei Supreme RSSM din 25.06.1984, dosarul penal a fost remis la o anchetă suplimentară.

Prin ordonanța de încetare a dosarului penal, emisă de anchetatorul interimar al Procuraturii s.Buiucani, or.Chișinău, I.P.Vrabii din 28.10.1992, cauza penală în privința lui Gușovschi Sergiu a fost încetată, pe motivul lipsei componentei infracțiunii prevăzute de art.71 Cod penal (redacția din 1961).

Potrivit certificatului de reabilitare din 23.02.1996, Gușovschi Sergiu a fost reabilitat.

Prin ordonanța privind respingerea cererii de anulare a ordonanței de încetare a urmăririi penale, emisă de procurorul adjunct al procurorului s.Buiucani, mun.Chișinău, N.Tricolici din 16.09.2011, a fost respinsă contestația lui Gușovschi Sergiu, formulată împotriva ordonanței sus-citate.

Actele organului de urmărire penală, menționate supra, au fost contestate în instanța de judecată de către petiționar, în temeiul art.313 Cod de procedură penală.

3. Încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 11 octombrie 2013 a fost atacată cu recurs în anulare și cu o cerere adițională de recurs de către S.Gușovschi, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care ordonanțele din 28.10.1992 și 16.09.2011 și certificatul de reabilitare politică să fie declarate nule, invocînd că plîngerea sa împotriva actelor contestate urma să fie repusă în termen; - încheierea judecătorului de instrucție, în cadrul procedurii de examinare, a fost afectată de un viciu fundamental, fiind încălcat art.6 al CEDO; - dosarul penal pornit în privința lui este fabricat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2014, a fost declarată inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de S.Gușovschi, ca fiind vădit neîntemeiat, din motiv că petiționarul a utilizat o cale de atac neprevăzută de lege.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, a fost respins, ca inadmisibil, recursul declarat de S.Gușovschi.

Instanța de recurs a conchis că încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 11 octombrie 2013, contestată de către petiționar, nu face parte din categoria actelor judecătorești indicate în alin.(6) al art.313 Cod de procedură penală și, respectiv, nu poate fi supusă procedurii de contestare în ordinea stabilită de norma dată.

6. Împotriva deciziei instanței de recurs a formulat cerere de revizuire S.Gușovschi, solicitînd casarea ei, cu pronunțarea unei noi hotărîri, invocînd că aceasta este neîntemeiată, ilegală și neconstituțională.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de S.Gușovschi.

În motivarea soluției date instanța de recurs a indicat că, potrivit art.458 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărîrile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atît cu privire la latura penală, cît și cu privire la latura civilă. Din sensul normei date rezultă că poate fi revizuită o sentință penală sau o hotărîre irevocabilă, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei examinate.

Totodată, art.460 alin.(1) Cod de procedură penală explică modalitatea deschiderii procedurii de revizuire, și anume că procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate

procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond, iar în cazul temeiurilor prevăzute la art.458 alin.(3) pct.3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în prima instanță.

Instanța a indicat că S.Gușovschi a înaintat cererea de revizuire în temeiul art.458 alin.(3) pct.3) și 4) Cod de procedură penală, potrivit căroră revizuirea poate fi cerută în cazul în care: - două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia; - Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

Reieșind din cele expuse, instanța a constatat că S.Gușovschi, contrar prevederilor art.458 Cod de procedură penală, a solicitat revizuirea unei hotărâri, prin care nu a fost judecat fondul cauzei, ori, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, recursul declarat de acesta a fost respins ca inadmisibil.

8. Hotărârea menționată, în temeiul art.466 Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

9. Împotriva decizie date a declarat recurs în anulare petiționarul S.Gușovschi care, fără a invoca vreun temei prevăzut de art.453 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

10. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul său reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, reieșind din prevederile art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Din materialele dosarului se constată că, chestiunea care a fost examinată de către judecătorul de instrucție și ulterior de către instanța de recurs, se referă la cele reglementate de art.313 Cod de procedură penală, ce țin de soluționarea plîngerilor împotriva actelor sau acțiunilor ilegale ale organului de urmărire penală sau alte organe care exercită activitatea specială de investigații.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

În cazul în care, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu parcurge căile ordinare de atac, aceasta deși a devenit irevocabilă, nu dispune de calea extraordinară de atac, adică nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

Prin urmare, reieșind din normele sus menționate, hotărârea atacată de petent nu este pasibilă de drept de a fi contestată prin intermediul recursului în anulare.

Cele menționate denotă faptul că, în speță, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016, adoptată în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

În aceste împrejurări, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de petiționarul Gușovschi Sergiu, din motiv că hotărîrea în cauză nu poate fi contestată cu recurs în anulare, fiind vădit neîntemeiat.

11. În conformitate cu prevederile art.432, 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție.

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Gușovschi Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 07 decembrie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu