

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion, Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Lisnic Elena și avocatul Moldovan Gabriela în numele inculpatei Dvorscaia Liubovi, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 mai 2016, în cauza penală privind-o pe

Dvorscaia Liubovi Efim, născută la 12 mai 1936, originară din Ucraina, Cernăuți, Kelmenți, domiciliată în or. Edineț, str. Independenței 79, ap.34.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 03.11.2015 - 17.02.2016;

instanța de apel: 12.03.2016 - 25.05.2016;

instanța de recurs: 05.06.2016 - 16.11.2016.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1^a) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț din 17 februarie 2016, Dvorscaia Liubovi, a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 3 închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal - amendă în mărime de 1 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de natură aceleia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe termen de 5 ani.

Conform art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe termen de 5 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, Dvorscaia Liubovi activând în funcția de medic-expert neurolog al Consiliului teritorial pentru determinarea dezabilității și capacității de muncă Edineț, numită în această funcție prin transfer în baza ordinului nr.98-p din 21.02.2006 al Președintelui Consiliului

Republican de Expertiză Medicală a Vitalității al Ministerului Sănătății și Protecției Sociale al Republicii Moldova, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în atribuțiile de serviciu ale căreia intră expertizarea cetățenilor în vederea determinării dezabilității și capacității de muncă, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel inculpata, acționând intenționat și din interes material, la 14.10.2013, a pretins de la cet. Stasiuc Lilia, bani în sumă de 100 dolari SUA, în vederea emiterii unei concluzii medicale privind aprecierea gradului II de dezabilitate și capacitate de muncă pe numele acesteia, bani pe care Dvorscaia Liubovi i-a acceptat și i-a primit personal de la Stasiuc Lilia la 14.10.2013, în biroul său de serviciu nr. 203 din incinta IMSP „Centrul de Sănătate Edineț”, amplasat în or. Edineț, str. Independenței nr.81 și care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau suma de 1 315,81 lei.

Tot ea, acționând intenționat și din interes material, activând în aceeași funcție, continuându-și acțiunile sale infracționale, la 13.10.2014, a pretins de la cet. Stasiuc Lilia bani în sumă de 100 dolari SUA, în vederea emiterii unei concluzii medicale privind aprecierea gradului II de dezabilitate și capacitate de muncă pe numele acesteia, bani pe care Dvorscaia Liubovi i-a acceptat și i-a primit personal de la Stasiuc Lilia la 13.10.2014, în biroul său de serviciu nr.203 din incinta IMSP „Centrul de Sănătate Edineț”, amplasat în or. Edineț, str. Independenței nr.81 și care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau suma de 1 473,92 lei.

Tot ea, activând în aceeași funcție, acționând intenționat și din interes material, continuându-și acțiunile sale infracționale, începând cu 01.10.2015, a pretins de la cet. Stasiuc Lilia bani în sumă de 100 dolari SUA, în vederea emiterii unei concluzii medicale privind aprecierea gradului II de dezabilitate și capacitate de muncă pe un termen nelimitat pe numele ultimei, bani pe care Dvorscaia Liubovi i-a acceptat și i-a primit personal de la Stasiuc Lilia la data 30.10.2015, aproximativ în jurul orei 12:00, pe coridorul etajului 2 al IMSP „Centrul de Sănătate Edineț”, amplasat în or. Edineț, str. Independenței nr.81 și care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau suma de 2 010,53 lei, eliberându-i anterior primirii banilor certificatul nr.CN 159471 care confirmă faptul încadrării cet. Stasiuc Lilia în gradul accentuat de dezabilitate pe un termen nelimitat.

Tot ea, continuându-și acțiunile sale infracționale, acționând în mod intenționat

și din interes material, la 06.10.2015, în jurul orei 15:30, a primit de la Stasiuc Lilia în domiciliul său, amplasat în or. Edineț, str. Independenței 79, apartamentul nr.34, suma de 100 dolari SUA, care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituia suma de 2 010,68 lei.

Astfel, acțiunile lui Dvorscaia Liubovi au fost calificate în baza art. 324 alin. (1) Cod penal - coruperea pasivă, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul îndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției sale.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, prin care Dvorscaia Liubovi să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi să-i fie stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de natura aceleia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe un termen de 5 ani. Conform art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe termen de 5 ani. Totodată, a confisca și a încasa de la Dvorscaia Liubovi în beneficiul statului suma de 200 dolari SUA, sau contravaloarea acestora, care la momentul săvârșirii infracțiunii constituia suma de 2 789,93 lei, bani primiți ilegal de aceasta la 14.10.2013 și 13.10.2014 de la Stasiuc Lilia, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești în folosința și proprietatea statului.

În argumentarea soluției solicitate procurorul a invocat că, instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea blândă în coraport cu circumstanțele cauzei și comportamentul inculpatei atât în cadrul urmăririi penale cât și la judecarea cauzei penale în instanța de fond.

Mai mult, procurorul a indicat că, instanța de fond eronat a stabilit pedeapsa cu amendă, cu aplicarea art. 79 Cod penal, ce contravine principiului individualizării pedepsei penale, dat fiind faptul că, instanța de judecată urma să țină cont de toate circumstanțele cauzei și persoana celui vinovat, de gravitatea infracțiunilor de corupție și lupta accentuată cu fenomenul corupției în societatea noastră.

Totodată, a menționat că, prima instanță incorect nu a dispus încasarea în beneficiul statului de la inculpata Dvorscaia Liubovi a sumei de 200 dolari SUA sau contravaloarea acestora, care la momentul săvârșirii infracțiunii constituiau suma de 2 789,73 lei, care i-au fost transmiși acesteia la data de 14.10.2013 și la data de 13.10.2014 de către Stasiuc Lilia și care, ca rezultat al acțiunilor de urmărire penală efectuate nu au fost depistați.

3.1. Nefiind de acord cu sentința nominalizată, a declarat apel avocatul Moldovan Gabriela în numele inculpatei Dvorscaia Liubovi, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și aplicarea unei pedepse mai blânde și anume, să nu fie privată inculpata de dreptul de a ocupa funcția de medic-expert neurolog în cadrul Consiliului teritorial pentru determinare a dezabilității și capacității de muncă Edineț.

În motivarea apelului indică că, inculpata Dvorscaia Liubovi a recunoscut vina parțial în comiterea infracțiunii incriminate, lucrează în domeniul de 44 de ani, în acest timp plângeri pe numele său nu au fost înregistrate, a fost decorată cu medalia „Meritul Civic”.

Totodată, avocata Moldovan Gabriela a indicat că, instanța de apel urmează să țină cont de vârsta înaintată a inculpatei și de faptul că de cele săvârșite se căiește.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 mai 2016, apelul declarat de către avocata Moldovan Gabriela în numele inculpatei Dvorscaia Liubovi respins ca nefondat, iar apelul procurorului a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată hotărârea după cum urmează:

- a fost dispusă confiscarea prin încasare de la inculpata Dvorscaia Liubovi, în beneficiul statului suma de 200 dolari SUA (echivalentul în valuta națională la momentul executării hotărârii).

În rest s-au menținut dispozițiile sentinței instanței de fond.

4.1. Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că, prima instanță corect a constatat circumstanțele de fapt și de drept, just a apreciat probele prezentate și a pronunțat o sentință legală și întemeiată.

Astfel, instanța de apel a indicat că, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatei Dvorscaia Liubovi în baza art. 324 alin. (1) Cod penal.

Mai mult, instanța de apel a statuat că, fapta infracțională săvârșită de inculpată a fost confirmată în instanța de fond prin probele administrate, căroră instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse și probele scrise administrate pe caz și analizate de către instanța de fond.

Cu referire la apelul declarat de avocatul Moldovan Gabriela în numele inculpatei Dvorscaia Liubovi, instanța de apel a menționat că, prima instanță la stabilirea pedepsei a ținut cont și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal, precum și de criteriile generale de

individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatei o pedeapsă echitabilă faptei infracționale săvârșite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare.

Astfel, în instanța de apel a indicat că, instanța de fond la stabilirea pedepsei a luat în calcul circumstanțele cauzei, precum și faptul că inculpata Dvorscaia Liubovi, se caracterizează ca un specialist cu abilități personale înalte și capacități profesionale performante, are un caracter stabil, este sociabilă și foarte atentă, cu autoritate bine meritată, responsabilă față de obligațiunile de serviciu, manifestă corectitudine și respect în relații cu colegii, are o atitudine de bunăvoință și atenție față de pacienți, bucurându-se de apreciere și respect din partea acestora.

Totodată, instanța de fond a reținut ca circumstanțe excepționale faptul că, conform Legitimației nr.01850 din 12.06.1996, Dvorscaia Liubovi este posesorul medaliei „Meritul Civic”, vârsta înaintată a inculpatei, aplicând în privința lui Dvorscaia Liubovi sancțiunea sub formă de amendă, cu aplicarea art. 79 Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă cu amenda sub limita minimă, prevăzută de lege penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal.

Mai mult, instanța de apel a conchis că, prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatei Dvorscaia Liubovi a ținut cont de caracterul infracțiunii săvârșite de inculpată, de circumstanțele săvârșirii infracțiunii, comportamentul acesteia, vârsta înaintată și meritele obținute pe parcursul activității profesionale și a aplicat în privința lui Dvorscaia Liubovi prevederile art. 90 Cod penal, dispunând suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă de 5 ani.

În acest context, instanța de apel a concluzionat că, pedeapsa stabilită inculpatei se încadrează în limitele prevăzute de lege și că nu este oportună aplicarea în privința ei a unei pedepse mai blânde, după cum se solicită în apelul declarat, constatându-se că aplicarea în privința acesteia a unei pedepse mai blânde nu î-și va atinge scopul pedepsei penale.

Cât privește solicitarea făcută de avocat în apelul declarat, precum și de către inculpata Dvorscaia Liubovi, în ședința instanței de apel referitor la faptul că inculpata să nu fie privată de dreptul de a ocupa funcția de medic-expert neurolog în cadrul Consiliului teritorial pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă Edineț, instanța de apel a indicat că, chiar dacă art. 79 Cod penal, este o normă ce constituie o excepție de la regula generală, totuși la baza aplicării pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, sunt atât criteriile generale de individualizare, care au un caracter special, cât și circumstanțele legate de aceste criterii, inclusiv circumstanțele

atenuante care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

Totodată, a indicat că, conform normei penale nominalizate mai sus se stabilesc trei modalități de aplicare a pedepsei și anume: 1) aplicarea unei pedepse sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă; 2) aplicarea unei pedepse mai blânde, de altă categorie; 3) neaplicarea pedepsei complementare obligatorii.

Astfel, instanța de apel a statuat că, din interpretarea gramaticală a normei respective rezultă că instanța de judecată la aplicarea pedepsei conform art. 79 Cod penal, este în drept de a aplica doar una din modalitățile de aplicare a pedepsei menționate mai sus.

Așadar, instanța de fond a aplicat prevederile art. 79 Cod penal, la stabilirea pedepsei cu amenda, aplicând în privința inculpatei amendă sub limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 324 alin. (1) Cod penal, în mărime de 1 000 unități convenționale.

Cu referire la apelul declarat de procuror, instanța de apel a conchis că, există temei legal pentru casarea sentinței în latura corpurilor delictive, după cum a solicitat acuzarea.

Astfel, prin sentința contestată instanța de fond nu a dispus încasarea în beneficiul statului de la inculpata Dvorscaia Liubovi a sumei de 200 dolari SUA, sau contravaloarea acestora, care la momentul săvârșirii infracțiunii constituiau suma de 2 789,73 lei, care i-au fost transmiși inculpatei la 14.10.2013 și 13.10.2014, de către Stasiuc Lilia și care, ca rezultat al acțiunilor de urmărire penală efectuate nu au fost depistați.

În acest aspect, instanța de apel a menționat prevederile art. 106 alin. (1) Cod penal, conform căruia *„Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni. În cazul în care bunurile utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni nu mai există, se confiscă contravaloarea acestora”*.

Instanța de apel a indicat că, deși instanța de fond a constatat vinovăția lui Dvorscaia Liubovi în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal și a stabilit faptul că, la momentul intervenirii organelor de drept ale statului Dvorscaia Liubovi, nu mai deținea suma de 200 dolari SUA, dobândită ilicit ca rezultat al săvârșirii infracțiunii de corupere pasivă, însă nu a dispus confiscarea sumei de 200 dolari, eroare care urmează a fi corectată de către instanța de apel.

Referitor la aplicarea eronată a art. 79 Cod penal, instanța de apel a statuat că, instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont în deplină măsură de principiile

generale de aplicare a pedepsei prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvârșirii de ei a noi infracțiuni.

Mai mult, instanța de apel a indicat că, conform art. 79 Cod penal, instanța de judecată, ținând seama de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportamentul lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Instanța de apel a indicat că, în privința inculpatei instanța de fond a reținut circumstanțe excepționale - faptul deținerii de către inculpata Dvorscaia Liubovi a medaliei „Meritul Civic”, precum și vârsta înaintată a inculpatei, astfel legal și întemeiat a aplicat prevederile art. 79 Cod penal, la stabilirea pedepsei sub formă de amendă în privința acesteia, aplicând pedeapsa sub formă de amendă sub limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 324 alin. (1) Cod penal.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare, de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Lisnic Elena și avocatul Moldovan Gabriela în numele inculpatei Dvorscaia Liubovi.

5.1. Procurorul în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei în latura numirii pedepsei inculpatei Dvorscaia Liubovi, rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului declarat, procurorul susține că, decizia instanței de apel este una ilegală, deoarece aplicând o pedeapsă mai blândă inculpatei Dvorscaia Liubovi nu a ținut cont de faptul că, inculpata nu și-a recunoscut pe deplin vina în cele comise și a indus în eroare instanța în ceea ce privește neprimirea sumei de 200 de dolari SUA.

Mai mult recurentul, menționează că, instanțele ierarhic inferioare incorect au aplicat inculpatei prevederile art. 79 Cod penal, luând în calcul doar personalitatea inculpatei fără a indica care anume circumstanțe ale cazului sunt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatei servesc temei de aplicare a prevederilor articolului nominalizat.

5.2. Avocata Moldovan Gabriela în numele inculpatei Dvorscaia Liubovi, declară recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, și solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatei să nu îi fie aplicată pedeapsa complementară și anume: cu privarea dreptului

de a ocupa funcția de medic-expert neurolog, iar amenda să fie aplicată conform art. 64 alin. (3) Cod penal.

În susținerea recursului declarat, recurenta indică că, instanța de apel a aplicat o pedeapsă contrar prevederilor legale, deoarece cei 200 de dolari SUA, care urmează a fi încasați de la inculpată, se referă la perioada anilor 2013-2014, fapt care nu și-a găsit confirmarea în instanța de judecată, anume din acest motiv au fost recalificate acțiunile inculpatei din art. 342 alin. (2) în art. 324 alin. (1) Cod penal.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Astfel, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material. Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, dar va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărârea judecătorească definitivă.

În speță, Colegiul penal precizează că, procurorul a invocat temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, mai mult acesta invocă totodată temeiul invocat și de avocat și anume, art. 427 alin. (1) pct. 10 Cod de procedură penală.

Însă, Colegiul penal constată că, nici unul din prevederile la care se referă autorii recursurilor nu sunt aplicabile din punctul de vedere al prezentei erori de drept care ar servi ca temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Colegiul penal reține că, conform art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta

este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Instanța de recurs precizează că, procurorul referindu-se la pct. 6 din norma menționată indică de fapt că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

După cum rezultă din textul deciziei atacate, Colegiul constată că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Mai mult ca atât, din materialele dosarului rezultă că instanța de apel, la examinarea cauzei a ținut seama în deplină măsură de prevederile art. 27, 99 - 101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate, le-a verificat minuțios, dându-le o apreciere justă prin prisma relevanței, concludenței, utilității și veridicității lor, care coroborate în ansamblu au confirmat vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Cât privește temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, invocat de ambii recurenți, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Procurorul în acest sens susține că, instanța de apel cât și cea de fond incorect au aplicat art. 79 Cod penal, deoarece nu a indicat care sunt circumstanțele excepționale ce au stat la baza aplicării acestui articol.

Astfel, instanța de recurs menționează că, instanțele anterioare corect au aplicat art. 79 Cod penal, în privința inculpatei, reținând următoarele circumstanțe excepționale - faptul deținerii de către inculpata Dvorscaia Liubovi a medaliei „Meritul Civic”, precum și vârsta înaintată a inculpatei, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă sub limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 324 alin. (1) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal menționează că, chiar dacă art. 79 Cod penal, este o normă ce constituie o excepție de la regula generală stabilită la art. 75 alin. (1) Cod penal, totuși la baza aplicării pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, sunt atât criteriile generale de individualizare, care au un caracter special, cât și circumstanțele legate de aceste criterii, inclusiv circumstanțele atenuante care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

Totodată, spre deosebire de criteriile prevăzute la art. 75 alin. (1) Cod penal, lista factorilor de care sunt legate circumstanțele cauzei care micșorează esențial gravitatea

faptei și a consecințelor ei și de care trebuie să țină cont instanța de judecată la aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, este una deschisă, aceasta având o interpretare extensivă. Anume din aceste considerente, la aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, instanța de judecată trebuie să țină cont de circumstanțele cauzei, la care se referă atât circumstanțele atenuante, prevăzute la art. 76 alin. (1) și (2) Cod penal, cât și oricare alte circumstanțe, inclusiv cele legate, de criteriile generale ale individualizării pedepsei, însă care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că, corect instanțele anterioare au stabilit inculpatei Dvorscaia Liubovi, o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal, iar recursul declarat de către procuror este nefondat.

Cât privește argumentele avocatului Moldova Gabriela în susținerea recursului care este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 10 Cod de procedură penală, și anume instanța de apel a aplicat o pedeapsă contrar prevederilor legale, deoarece suma de 200 dolari, care urmează a fi încasată de la inculpată, se referă la perioada anilor 2013-2014, fapt care nu și-a găsit confirmare în instanța de judecată, anume din acest motiv au fost recalificate acțiunile inculpatei din 324 alin. (2) lit. c) Cod penal în alin. (1) al aceluiași articol.

În acest sens, Colegiul penal statuează că, este neclara poziția apărării, deoarece instanța de apel a argumentat clar dispunerea încasării de la inculpată a sumei respective, iar recalificare acțiunilor inculpatei din 324 alin. (2) lit. c) Cod penal în alin. (1) al aceluiași articol, a avut la bază alte motive decât cele indicate de către recurent.

Instanța de fond la recalificarea acțiunilor inculpatei a indicat că, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune de extorcare, fapt care nu a fost constatat în această cauză penală, deoarece lipsește un factor decisiv și anume prezența victimei, iar dispoziția normei prevăzute de același articol la alin. (1) prevede lipsa victimei.

Mai mult, instanța de fond a menționat că, inculpata Dvorscaia Liubovi a recunoscut faptul că a primit de la Stasiuc Lilia la 05.10.2015 și 06.10.2015 suma de 200 dolari, pentru ca ultimei să i se elibereze certificatul care să ateste gradul de dezabilitate pe viață, iar faptul că inculpata nu a recunoscut primirea sumei de 200 dolari în perioada anilor 2013-2014, instanțele anterioare au apreciat acțiunile acesteia ca un mijloc de apărare.

Astfel, instanțele anterioare au concluzionat că, inculpata a primit suma de 200 dolari în perioada anilor 2013-2014, fapt constatat din declarațiile martorului Stasiuc Lilia, care a relatat că începând cu anul 2013, i-a oferit inculpatei câte 100 dolari de

fiecare dată când trecea comisia medicală. Declarațiile acesteia fiind confirmate și prin declarațiile martorului Rusu Eugenia cât și celelalte probe administrate în respectiva cauză penală.

Colegiul penal conchide că, deși prima instanță a constatat vina inculpatei, ulterior la momentul intervenirii organelor de drept ale statului, Dvorscaia Liubovi nu mai deținea suma de 200 dolari SUA, dobândită ilicit ca rezultat al săvârșirii infracțiunii de corupere pasivă, însă nu a dispus confiscarea sumei de 200 dolari, eroare care a fost corectată de către instanța de apel.

Astfel, Colegiul penal respinge argumentele invocate de către avocata Moldovanu Gabriela în numele inculpatei ca fiind inadmisibile.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că, prevederile legale în această privință au fost respectate, iar criticile formulate de recurenți în recursuri au fost obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, care le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4.1., soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, ori materialul probator al cauzei penale dovedește incontestabil legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au adus la pronunțarea hotărârilor recurate.

În urma circumstanțelor elucidate, instanța de recurs conchide că, de fapt în cauză nu s-au comis erorile de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, deci, nu persistă temeiul de casare a soluției adoptate, din care considerente se impune inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare, declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Lisnic Elena și avocatul Moldovan Gabriela în numele inculpatei Dvorscaia Liubovi, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 mai 2016, în cauza penală privind-o pe *Dvorscaia Liubovi Efim*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la *07 decembrie 2016*.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan