

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

12 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

examinând cererea părților vătămate Leanca Serghei, Popa Ion, Revenco Gheorghe, Ursu Lidia, privind strămutarea cauzei penale în privința lui Cîșlaru Anatol, Bogdanova Ala și Florea Galina, învinuiți în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.310 alin.(1), 44, 335 alin.(3) lit.b), 361 alin.(2) lit.d) CP RM, în legătură cu recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău

C O N S T A T Ă :

1. La data de 31.10.2013 părțile vătămate Leanca S., Popa I., Revenco Gh., Ursu L., au depus cerere de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea prezentei cereri cu dispunerea judecării cauzei penale privind învinuirea lui Cîșlaru A., Bogdanova A. și Florea G., în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.310 alin.(1), 44, 335 alin.(3) lit.b), 361 alin.(2) lit.d) CP RM, la Curtea de Apel Bălți sau Cahul.

În motivarea cererii au indicat că, în cauza dată există circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor, și anume, stenograma convorbirilor telefonice între inculpații Bogdanova A. și Cîșlaru A. din 07.03.2009, care face referință la implicarea actualului președinte al Curții de Apel Chișinău Pleșca I., în soluționarea pozitivă a problemelor în acest dosar penal.

Prin ordonanța procurorului înregistrările audio ale convorbirilor telefonice au fost recunoscute ca corp delict și anexate la materialele cauzei (volumul I, f.d.120).

Reieșind și, din abuzurile comise de către instanța de fond la examinarea cauzei, adoptarea unei sentințe de achitare a inculpaților pe toate capetele de acuzare, cunoașterea informației certe că, inculpatul Cîșlaru A. și Pleșca I. sunt în relații de prietenie, consideră că nu poate exista o obiectivitate din partea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea acestui dosar penal, deoarece indiferent de capacitățile și independența acestora, vor fi impuși să soluționeze dosarul în favoarea inculpatului Cîșlaru A..

Doresc, să le fie acordată o șansă legitimă de a avea parte de un proces echitabil de către o instanță judecătorească independentă.

La data de 06.11.2013 inculpații Cîșlaru A., Bogdanova A. și Florea G. au depus referință la cererea de recuzare și strămutare a cauzei penale, solicitând respingerea acesteia, deoarece temeiurile invocate nu se regăsesc în norma ce

reglementează incompatibilitatea judecătorului potrivit prevederilor art.33-35 CPP, precum și faptul că, afirmațiile sale nu au fost probate.

Consideră că, părțile vătămate cu rea-credință fac abuz de drepturile sale procesuale, invocând temeieri artificiale, ceea ce au făcut și în instanța de fond la examinarea cauzei, fiind tergiversată timp de patru ani.

2. Examinînd cererea de recuzare și de strămutare a cauzei penale, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.34 CPP, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33 CPP, judecătorul poate fi recuzat de către părțile în proces, precum și, dreptul judecătorului, care este împuternicit să judece cauza penală, de a se abține de la judecarea acesteia prin depunerea declarației respective.

Potrivit alin.(3), recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite, însă argumentele cererii de recuzare pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărîrii în fond.

În conformitate cu art.35 alin.(1) CPP, recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.

Art.35 alin.(2) CPP, prevede că, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultînd părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Din materialele dosarului se constată că, cauza penală nominalizată a parvenit la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelurilor depuse de procuror și părțile vătămate asupra sentinței Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 05.07.2013, fiind repartizată în mod aleatoriu judecătorului raportor Iordan Iu. (f.d.172).

În baza încheierii președintelui Curții de Apel Chișinău din 26.09.2013, în vederea examinării cauzei penale pentru data de 03.10.2013, a fost constituit completul de judecată compus din: președintele ședinței – Iordan Iu., judecătorii Conoval E. și Gurin V., reieșind din faptul că, judecătorul Pleșca I. este în imposibilitate obiectivă de a participa la examinarea cauzei date (f.d.182).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 01.11.2013 președintele ședinței a anunțat participanții la proces despre parvenirea cererii de recuzare din partea părților vătămate Leanca S., Popa I., Revenco Gh., Ursu L., însă nu a concretizat faptul, dacă susțin pe deplin cererea depusă (f.d.245-246).

Colegiul penal constată că, nu s-a respectat procedura de examinare a cererii de recuzare, potrivit art.34-35 CPP, cauza fiind transmisă la Curtea Supremă de Justiție, contrar legislației în vigoare.

Mai mult ca atât, cererea de recuzare nu corespunde cerințelor legislației în vigoare, deoarece nu se admite recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date.

În speța dată, președintele de ședință trebuia să aducă la cunoștință acest fapt participanților la proces.

Colegiul menționează că, conform prevederilor art. 26 CPP la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

La etapa dată, nu există temeuri de strămutare a cauzei penale, deoarece nu este respectată procedura de examinare a cererii de recuzare, potrivit art.art.34-35 CPP.

Opinia părților vătămate cu privire la o posibilă influență a președintelui instanței de apel asupra altor judecători, împuterniciți de a soluționa apelurile depuse în cauză, este o presupunere a autorilor cererii. Cu atât mai mult că, dînsul nu participă la judecarea cauzei în ordine de apel.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal conchide că, cererea de recuzare înaintată tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și de strămutare a cauzei penale, este neîntemeiată și urmează a respinsă.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art.art. 33-35 CPP, Colegiul penal,

D E C I D E :

Respinge cererea de recuzare înaintată de părțile vătămate Leanca Serghei, Popa Ion, Revenco Gheorghe, Ursu Lidia, tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și de strămutare a cauzei penale privind învinuirea Cîșlaru Anatol, Bogdanova Ala și Florea Galina de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.310 alin.(1), 44, 335 alin.(3) lit.b), 361 alin.(2) lit.d) CP RM, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte	semnătura	Constantin Gurschi
Judecători	semnătura	Constantin Alerguș
	semnătura	Andrei Harghel

Copia corespunde originalului

Președinte	Constantin Gurschi
------------	--------------------