

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

09 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Bînzari Liliana în numele inculpatului Luca Valerii, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ialoveni din 26 noiembrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, în cauza penală în privința lui

Luca Valerii Fiodor, născut la 28.08.1981, originar și domiciliat s. Costești, r-nul Ialoveni.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 25.09.2015 – 26.11.2015;*
2. *Instanța de apel: 22.12.2015 – 26.04.2016;*
3. *Instanța de recurs: 02.08.2016 – 09.11.2016.*

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 26 noiembrie 2015, Luca Valerii Fiodor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la amendă în mărime de 200 unități convenționale, echivalentul a 4000 (patru mii) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, inculpatul Luca Valerii, avînd intenția deținerii și folosirii unui permis de conducere fals cu dreptul de a conduce autovehicule din categoria „B”, „C”, „D” și „E”, cu scopul de a se angaja și activa în calitate de șofer în regiunea Tiumeni, Federația Rusă, la începutul anului 2009 a achitat unor persoane neidentificate de către organul de urmărire penală suma de 250 dolari, care i-au confecționat ilegal permisul de conducere nr. 094500186.

În continuare în vederea realizării intenției sale infracționale Luca Valerii din anul 2009 și până la 6 iulie 2015, atât pe teritoriul Federației Ruse cât și pe teritoriul Republicii Moldova, a deținut și folosit permisul de conducere cu

nr. 094500186, ce avea înscrise date vădit false, precum că a fost eliberat la data de 20 martie 2009 pe numele lui Luca Valerii, născut la data de 28 august 1981.

Conform raportului de expertiză nr. 7842 din 1 septembrie 2015, blancheta permisului de conducere RM cu nr. 094500186, eliberat pe numele lui Luca Valerii la data de 20 martie 2009 este confecționată din material polimeric, fără luminiscentă în raze UV, cu ajutorul aparatelor de multiplicare Jet cerneală color - plasa de protecție, rechizitele și numărul, dar nu este confecționată la întreprinderea specializată în confecționarea blanchetelor de documente.

Acțiunile lui Luca Valerii Fiodor au fost încadrate în baza art.361 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, conform indicilor calificativi: *deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, referitor la un document de importanță deosebită.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de avocatul Valuța Vladimir în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanța, prin care Luca Valerii Fiodor să fie achitat de sub învinuirea imputată.

În susținerea solicitării sale a invocat că, în speța dată lipsește latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal, care se manifestă prin intenția inculpatului de a săvârși această infracțiune, iar acuzarea nu a prezentat probe, care să demonstreze vinovăția inculpatului, precum că acesta a cunoscut că permisul este fals.

Mai mult ca atât, a menționat, că în ședința de judecată și la urmărirea penală Luca Valerii a declarat, că anterior a deținut și folosit permisul, însă n-a știut că este fals. Dacă știa că permisul este fals, avea posibilitatea să nu-l prezinte colaboratorilor de poliție.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea hotărârii atacate.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Luca Valerii Fiodor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b), c) Cod penal.

Deși inculpatul nu și-a recunoscut vina, instanța de apel a conchis, că vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită pe deplin prin probele administrate la cauza penală, care au fost cercetate în cadrul ședințelor instanței de fond și verificate în cadrul ședinței instanței de apel, precum sunt: declarațiile martorilor Rață Al., Postica V.; raportul ofițerului al SIFE a SII a IP Ialoveni pentru verificarea permisului de conducere cu semne falsificare (f. d. 5); procesul-verbal de ridicare din 6 iulie 2015 a permisului de conducere pe numele lui Luca Valerii (f. d. 7); raportul de constatare tehnico-științifică nr.7021 din 6 iulie 2015 a permisului de conducere pe numele lui Luca Valerii (f. d. 12-15); procesul-verbal de examinare a permisului de conducere cu nr. 094500186

pe numele lui Luca Valerii (f. d. 17-18); raportul de expertiză nr. 7842 din 1 septembrie 2015, prin care s-a constatat, că blancheta permisului de conducere RM cu nr. 094500186 eliberat lui Luca Valerii la data de 20 martie 2009 este confecționată din material polimeric laminată fără luminiscentă în raze UV, cu ajutorul aparatelor de multiplicare cu imprimanta Jet cerneală color - plasa de protecție, rechizitele și numărul, nu la întreprinderea specializată în confecționarea blanchetelor de documente (f. d. 51 - 54).

Instanța de apel a dat o apreciere critică declarațiilor inculpatului Luca Valerii Fiodor și a considerat nerecunoașterea vinovăției de către acesta ca o metodă de autoapărare pentru a evita răspunderea penală pentru săvârșirea infracțiunii incriminate, deoarece declarațiile acestuia în cumul cu probele administrate în cauză demonstrează pe deplin vina în săvârșirea infracțiunii imputate.

Verificând legalitatea pedepsei, instanța de apel a concluzionat, că prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului a ținut cont de prevederile art. 7, 61 și 75 - 78 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit art.16 Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, vina nu a recunoscut-o, se caracterizează pozitiv, la evidența medicilor narcolog sau psihiatru nu se află.

La fel, instanța de apel a notificat, că potrivit rechizitoriului circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului Luca Valerii Fiodor prevăzute de art. 76 Cod penal, au fost reținute: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, recunoașterea vinovăției, căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, iar de către instanța de fond a fost reținut: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii. Totodată a indicat și faptul, că potrivit rechizitoriului și de către instanța de fond circumstanțe, care agravează răspunderea penală a inculpatului Luca Valerii Fiodor prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

Reieșind din cele menționate, instanța de apel a considerat neîntemeiate argumentele indicate în apelul declarat de avocatul Valuța Vladimir în numele inculpatului Luca Valerii Fiodor, deoarece motivele invocate sunt pur declarative, fiind apreciate ca o metodă de apărare și care sunt combătute prin cumulul probelor acuzării acumulate în cadrul cercetării judecătorești.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Bînzari Liliana în numele inculpatului Luca Valerii, care solicită casarea totală a acesteia, precum și a hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei hotărâri de achitare a inculpatului, deoarece în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunii imputate, și anume, latura subiectivă - intenția directă/indirectă de a săvârși infracțiunea.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de avocat, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii atacate ca fiind legală și întemeiată.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Din analiza recursului declarat, Colegiul penal reține faptul, că avocatul recurent nu invocă careva temei prescris în art. 427 Cod de procedură penală, însă din textul recursului, Colegiul constată că sunt invocate prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, potrivit căruia *hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

În acest sens, instanța de recurs menționează, că potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal reține, că acest temei include cazurile, când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

În conformitate cu materialele cauzei inculpatul Luca Valerii Fiodor a fost pus sub învinuire, recunoscut vinovat și condamnat de prima instanță în baza art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu indicii calificativi: *deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, referitor la un document de importanță deosebită*, concluzia căreia a fost menținută de către instanța de apel, care a constatat, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Luca Valerii Fiodor de săvârșirea infracțiunii imputate, motivându-și soluția în acest sens (pct. 5 din prezenta decizie).

Colegiul consideră, că instanța de apel întemeiat și legal a menținut hotărârea primei instanțe, deoarece la judecarea apelului declarat de avocatul Valuța Vladimir în numele inculpatului, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În contextul celor expuse, Colegiul constată, că temeiul invocat de către recurent, prevăzut în pct. 8) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417

alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată. Instanța de apel n-a admis o eroare gravă de fapt, care ar afectat soluția acesteia.

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unei erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Colegiul penal reține faptul, că argumentele invocate de recurent au constituit obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de fond și în instanța de apel, și asupra acestora instanțele judecătorești sau expus argumentat în hotărârile pronunțate, așa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Totodată, Colegiul penal relevă, că instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțe, acestea fiind atribuțiile exclusive al instanțelor de fond și de apel.

Luând în considerație cele notate supra, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar declarat de avocatul Bînzari Liliana în numele inculpatului Luca Valerii se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Bînzari Liliana în numele inculpatului Luca Valerii împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, în cauza penală în privința lui **Luca Valerii Fiodor**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **08 decembrie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir