

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

12 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Nicolae Gordilă, Elena Covalenco, Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

Cu participarea:

Procurorului – Sergiu Crijanovschi,

Avocatului - Cornelia Gorencu,

judecând în ședință publică recursul în anulare împotriva sentinței judecătorești populare a raionului Edineț din 28 octombrie 1957 declarat de Procurorul General Adjunct, Igor Serbinov în cauza penală în privința lui,

**Ursan Semion Nicolai**, *născut în anul 1938, locuitor al satului Fetești, r-nul Edineț.*

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Procurorul a susținut recursul în sensul în care a fost declarat.

Asupra admisibilității recursului în cauză în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința judecătorești populare a raionului Edineț din 28 octombrie 1957, **Ursan Semion Nicolai**, a fost declarat vinovat și condamnat în baza art. 56<sup>18</sup> alin. (2) Cod penal al RSSU la 5 ani privațiune de libertate.

**2.** Potrivit sentinței, **Ursan Semion Nicolai**, a fost declarat vinovat pentru faptul că fiind recunoscut apt de serviciul în forțele armate ale URSS și primind citație pentru a se prezenta la comisariatul militar, la 21 septembrie 1957 intenționat, în scopul eschivării de la încorporare, a refuzat să plece în unitatea militară, adică s-a eschivat de la înrolarea în serviciul militar activ din motive religioase.

**3.** La 16 august 2013, Procurorul General Adjunct, Igor Serbinov, a declarat recurs în anulare în temeiul art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, în care solicită casarea hotărârii sus nominalizate și încetarea procesului penal și reabilitarea lui **Ursan Semion Nicolai**, pe motiv că, există circumstanțe care exclud tragerea persoanei la răspundere penală.

**4.** Judecând argumentele recursului în anulare în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 6 pct. 44), art. 22 alin. (3), art. 452 alin. (1), art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare de către Procurorul General și adjuncții săi în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârile pronunțate, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului. Hotărârea

judecătorească definitivă împiedică reluarea examinării procesului penal în privința aceleiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazului în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea pronunțată.

Sub acest aspect, instanța de recurs reține că, condamnarea lui Ursan S. pentru refuzul de a face serviciul militar în armata sovietică din motive religioase constituie un viciu fundamental comis în cadrul procedurii precedente, care a afectat sentința pronunțată, întrucît a fost încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil.

Conform art. 3 lit. g) din Legea privind reabilitarea victimelor represiunilor politice din 08 decembrie 1992, sînt declarate nevinovate și urmează a fi reabilite în fața societății și reintegrate în drepturi toate persoanele care, în perioada dintre 7 noiembrie 1917 și 23 iunie 1990, au fost condamnate pentru eschivare, din motive religioase, de la înrolare în rîndurile armatei roșii.

Ținînd cont de cele constatate și de prevederile art. 435 alin. (1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul constată prezența în speță a motivelor întemeiate pentru a interveni în hotărîrea judecătorească irevocabilă de condamnare a lui **Ursan Semion Nicolai**, a o casa și în temeiul prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a înceta procesul penal intentat în baza art. 56<sup>18</sup> alin. (2) Cod penal al RSSU, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea lui la răspundere penală, cu reabilitarea lui.

5. În conformitate cu prevederile art. art. 453 alin. (1), 457, 435 alin. (1) pct. 2) lit. b), alin. (3), Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE:**

Admite recursul în anulare declarat de Procurorul General Adjunct, Igor Serbinov, casează sentința judecătorei populare a raionului Edineț din 28 octombrie 1957 cu încetarea procesului penal în privința lui **Ursan Semion Nicolai**, acuzat în comiterea infracțiunii prevăzut de art. art. 56<sup>18</sup> alin. (2) Cod penal al RSSU.

**Ursan Semion Nicolai** este reabilitat în fața societății și reintegrat în drepturi.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată public la 12 noiembrie 2013.

**Președinte:**

Petru Ursache

**Judecători:**

Nicolae Gordilă

Elena Covalenco

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti