

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

08 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Ghenadie Nicoalev, Vladimir Timofti, Nadejda Toma, Petru Moraru

judecând fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Tăut Dorina și partea vătămată Bagrin Valeria prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 februarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, în cauza penală în privința lui,

***Dragomir Ion Nicolae**, născut la 26 noiembrie 1954, originar din s. Bobeica, r-ul Hîncești și domiciliat mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Vierilor, 50;*

***Cucereanu Igor Nicolae**, născut la 23 mai 1975, originar din s. Cîrpești, r-ul Cantemir și domiciliat mun. Chișinău, com. Stăuceni str. Nucarilor, 20;*

***Duda Alexandru Ion**, născut la 09 decembrie 1975, originar din s. Slobozia Dușca, r-ul Cantemir și domiciliat mun. Chișinău, com. Stăuceni str. Salcânilor, 20*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

***1. 22.08.2003-11.02.2013 (prima instanță);***

***2. 25.02.2013- 26.05.2014; 02.02.2015-21.01.2016 (instanța de apel);***

***3. 15.08.2014-16.12.2014; 28.03.2016-08.11.2016 (instanța de recurs).***

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 februarie 2013:

- Dragomir I.N. a fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin. (3) lit. a), b), d); 42 alin. (3), 332 alin. (2) lit. b); 327 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunii;

- Cucereanu I.N. a fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 42 alin. (5), 328 alin. (3) lit. b); 42 alin. (5), 332 alin. (2) lit. b); 328 alin. (3) lit. a), d) Cod penal, pe motiv că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunii;

- Duda A.I. a fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 42 alin. (5), 328 alin. (3) lit. b); 42 alin. (5), 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunii.

## ***2. Cauza 1, episodul pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu și episodul pe faptul falsului în acte publice.***

De către organul de urmărire penală, **Dragomir I.N.** a fost învinuit că, executând funcția de primar al com. Stăuceni, mun. Chișinău, și prin urmare fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere a săvârșit depășirea atribuțiilor de serviciu și participatie la falsul în actele publice în următoarele circumstanțe:

În luna martie 2001 managerul SA "MD-Graz" Olteanu Vasile s-a adresat cu o cerere verbală către primarul com. Stăuceni, Dragomir I.N. de a i se da în arendă un sector de teren cu suprafața 0,12 ha, situat în extravilanul com. Stăuceni, la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, deținătorul căruia este Colegiul Național de Vinificație și Viticultură, pentru proiectarea și construcția unei stații de alimentare cu gaz lichefiat.

Cererea cet. Olteanu V. a fost susținută de către consilierul Consiliului municipal Chișinău Arseni Alexandru, care, fiind cu Dragomir I.N. în relații colegiale, de asemenea a intervenit către ultimul cu rugămintea de a contribui la satisfacerea cerințelor solicitate de către conducătorul SA „MD-Graz”.

Tot în luna martie anul 2001, în com. Stăuceni, mun. Chișinău, Dragomir I.N. executând funcția de primar al com. Stăuceni, având obligația de a asigura respectarea pe plan local a Constituției, a altor legi și a hotărârilor Guvernului RM, de a lua măsurile necesare pentru înlăturarea încălcărilor de lege constatate, deși știa cu certitudine despre faptul că Consiliul comunal Stăuceni nu s-a pronunțat prin decizia sa referitor la darea în arendă a sectorului de teren sus-indicat, cu scopul atribuirii ilegale a acestui sector de teren cu perfectarea ilegală a documentației de proiect și de construcție către firma SA "MD-Graz", depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, intrând într-o înțelegere criminală cu: Plăcintă Lidia - secretar al Consiliului comunal Stăuceni și prin urmare persoană cu înaltă funcție de răspundere; Cucereanu I.N. - inginer arhitect al Primăriei com. Stăuceni și prin urmare persoană cu funcție de răspundere și Duda A.I. - inginer cadastral al Primăriei com. Stăuceni și prin urmare persoană cu funcție de răspundere, s-au întrunit într-o ședință formală în cadrul căreia, distribuind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal în acest sens, pe care l-au realizat după cum urmează.

Astfel, în luna aprilie 2001, Dragomir I.N., Plăcintă L., Duda A.I. și Cucereanu I.N., acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext și nelegitim invocând în calitate de teme juridic decizia nr.6/1 din 17.08.2000 a Consiliului com. Stăuceni, care nu avea nici o atribuție la sectorul de teren nominalizat, încălcând în mod flagrant prevederile art.38 lit."A" a Legii RM privind administrația publică locală nr.186-XIV din 06.11.98, a Legii RM nr.668-XM din 23.11.95 pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea statului; pct.5 alin.(3), pct.11, pct.16 alin.(1), pct.20 alin.(2), pct.22 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.246 din 03.05.96 au dispus organizarea unei licitații formale privind darea în arendă a acestui sector de teren cu eliberarea ulterioară către așa-numitul câștigător a extrasului de decizie a Consiliului comunal Stăuceni, pe care intenționau să îl falsifice.

În continuare, la 11 aprilie 2001, Duda A.I. executând prin cumul cu funcția de inginer cadastral al Primăriei com. Stăuceni și funcția de președinte al Comisiei de licitație a aceleiași Primării, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Cucereanu

I.N. și Plăcintă L. care executau prin cumul cu funcțiile deținute și funcția de membri ai comisiei de licitație, în scopul realizării planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând prevederile actelor normative sus-menționate, cu acordul lui Dragomir I.N., au organizat o licitație formală la obținerea dreptului la arendă a sectorului de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferia com. Stăuceni, pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat în urma căreia ilegal au decis de a acorda dreptul la arendă a sectorului de teren nominalizat firmei SA "MD-Graz".

Ulterior, la solicitarea câștigătorii licitației – cet. Olteanu V., Duda A.I., cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului com. Stăuceni, încălcând în mod flagrant prevederile art.art. 23, 24, alin. (1) art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, a perfectat primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat, - „extrasul Deciziei nr. 5 al Consiliului comunal Stăuceni, din 17 august 2000 - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat" prin înscrierea unor date intenționat false precum că, Consiliul comunal Stăuceni în ședința din 17.08.2000, prin decizia nr.5 a decis de a da în arendă SA "MD-Graz" cu dreptul de a procura - un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, cu fertilitatea medie a solului de 49,7 puncte - ceia ce nu corespunde adevărului (fertilitatea reală a solului acestui sector de teren constituind 62 puncte).

În continuare, Plăcintă L. de asemenea la solicitarea lui Olteanu V., cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr. 5 din 17 august 2000 a Consiliului comunal Stăuceni, încălcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24, alin. (1) art. 25 a Legii RM privind administrația publică locală, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni - Chirpii Igor, pe primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat - „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni din 17 august 2000 - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat" perfectat de către Duda A.I.

La 26 aprilie 2001 – Plăcintă L., la solicitarea lui Olteanu V., cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile pct.pct.6, 16, 20 a Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.360 din 18 aprilie 1997; pct.pct.20, 22 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.246 din 03 mai 1996, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni – Chirpii I. actul oficial după conținut și formă falsificat - Certificatul de Urbanism nr.1659 - pentru proiectarea stației de alimentare cu gaz lichefiat din str. Socoleni, nelegitim elaborat în baza extrasului fals al Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni din 17 august 2000 - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat".

În baza primului exemplar al extrasului fals al deciziei nr.5 din 17.08.2000 în conținutul căruia fertilitatea solului a sectorului de teren care se dă în arendă era greșit evaluată la gradul de 49,7 puncte, Olteanu V. ilegal a perfectat documentația de proiect cu obținerea nelegitimă a avizului ecologic pozitiv al Inspecției Ecologice de Stat și a avizului arhitectului-șef al mun. Chișinău, ulterior prezentând-o către Primăria com. Stăuceni, cu cerere de a i se da sectorul de teren nominalizat în arendă cu eliberarea autorizației de construire.

La 05 iunie 2001 Duda A.I., cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, nelegitim invocând în calitate de temei juridic actul oficial fals - „extrasul Deciziei Consiliului comunal Stăuceni, nr.5 din 17 august 2000”, încălcând în mod flagrant prevederile art.art. 15, 41, 83, 99 Cod funciar; Legii RM nr.668 - XIII din 23.11.95 "Pentru aprobarea Listei unităților de căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea Statului"; pct.pct.5 alin.(3), 11, 16 alin. (1), 20 alin.(2), 22, 31, 32 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.246 din 03 mai 1996; pct.21 a Regulamentului cu privire la modul de acumulare și utilizare a mijloacelor bănești încasate în legătură cu excluderea terenurilor din circuitul agricol aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova din 18 septembrie 1995; art.14 alin.(2), (5) a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului; - a perfectat și a semnat contractul de arendă nr.30 părți contractante ale căruia erau Primăria com. Stăuceni și SA "MD-Graz" și care avea ca obiect sectorul de teren nominalizat.

În continuare, Dragomir I.N. executând funcția indicată mai sus, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile actelor normative sus indicate, nelegitim a semnat contractul de arendă nr.30 din 05 iunie 2001 cu SA "MD-Graz" întocmit de către Duda A.I. și care avea ca obiect sectorul de teren nominalizat.

La 05 iunie 2001, Duda A.I. în vederea justificării acțiunilor sale criminale, la momentul încheierii contractului de arendă nr.30 din 05.06.2001, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia sub nr.6/1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului comunal Stăuceni, încălcând în mod flagrant prevederile art.art.23,24, alin. (1) art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, a întocmit al doilea exemplar a actului oficial falsificat după conținut și formă - "extrasul Deciziei nr.5 Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat" prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal Stăuceni în ședința din 17 august 2000 prin decizia nr.5 a decis de a da în arendă SA "MD-Graz" - cu dreptul de a procura un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, în conținutul căruia fertilitatea medie a solului era evaluat la gradul real - 62 puncte.

În continuare, Plăcintă L. cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17 august 2000 a Consiliului comunal Stăuceni, încălcând în mod flagrant prevederile art.art. 23, 24, alin. (1) art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni – Chirpii I. pe al doilea exemplar al actului oficial

după conținut și formă falsificat - „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni din 17 august 2000 - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat" perfectat de către inginerul-cadastral al Primăriei com. Stăuceni – Duda A.I.

La 13 iunie 2001, Cucereanu I.N. cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, știind cu certitudine că Consiliul comunal Stăuceni nu s-a pronunțat prin decizia sa cu privire la darea în arendă a unui sector de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferie a com. Stăuceni, pentru proiectarea și construcția unei stații de alimentare cu gaz lichefiat, știind că este interzis de a efectua lucrări de construcție pe suprafața unui sector de teren cu destinație agricolă în lipsa hotărârii Guvernului de schimbare a destinației terenului, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile art. 15, 83, 99 Cod funciar, a Legii RM nr.668 - XIII din 23.11.95 "Pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea Statului"; pct.pct.5 alin.3, 11, 16 alin. 1, 20 alin.2, 22, 31, 32 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.246 din 03 mai 1996; pct.21 a Regulamentului cu privire la modul de acumulare și utilizare a mijloacelor bănești încasate în legătură cu excluderea terenurilor din circuitul agricol aprobat prin Hotărârea Guvernului RM din 18 septembrie 1995; art. 14 alin. (2), (5) a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, precum și a pct. pct. 6 lit. c), 8 lit. p), 28, 31, 33 a Regulamentului privind certificatul de Urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 18.04.97, ilegal a perfectat și a semnat autorizația de construcție nr. 19/2001 eliberată firmei SA „MD-Graz”.

În continuare, Dragomir I.N. și Plăcintă L., executând funcțiile indicate mai sus, cu același scop, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile actelor normative sus-indicate, realizând planul criminal întocmit, ilegal au semnat și au eliberat autorizația de construcție nr. 19/2001 din 13 iunie 2001.

În baza autorizației de construcție nr. 19/2001 firma SA "MD-Graz" nelegitim a efectuat construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat prin decopertarea stratului fertil de sol, astfel fiind retras din circuitul agricol un sector de teren cu suprafața de 0,12 ha de calitate superioară cuantumul pagubelor cauzate sectorului agrar proprietate publică constituind 68 931 lei.

**Tot el, Dragomir I.N.**, în luna martie anul 2001, executând funcția de Primar al comunei Stăuceni, și prin urmare fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, având obligația de a asigura respectarea pe plan local a Constituției, a altor legi și a Hotărârilor Guvernului RM, de a lua măsurile necesare pentru înlăturarea încălcărilor de lege constatate, a primit cererea managerului SA "MD-Graz" Olteanu V. de a i se da în arendă sectorul de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferie a comunei Stăuceni - pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat. Cererea respectivă a fost susținută de către consilierul în Consiliul municipal Chișinău Arseni A., care fiind cu Dragomir I.N. în relații colegiale, de asemenea a intervenit către ultimul cu rugămintea de a contribui la satisfacerea cererii înaintate de către conducătorul SA "MD-Graz”.

Dragomir I.N., fiind interesat în menținerea relațiilor sus-indicate, deși știa cu certitudine despre faptul că Consiliul comunal Stăuceni nu s-a pronunțat prin decizia sa

referitor la darea în arendă a sectorului de teren nominalizat pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat, cu scopul eliberării unor acte oficiale false în vederea atribuirii lui ilegale cu perfectarea ilegală a documentației de proiect și construcție către firma SA „MD-Graz”, intrând într-o înțelegere criminală cu: Plăcintă L. - secretar al Consiliului comunal Stăuceni și prin urmare persoană cu înaltă funcție de răspundere; Cucereanu I.N. - inginer arhitect al Primăriei com. Stăuceni și prin urmare persoană cu funcție de răspundere și Duda A.I. - inginer cadastral al Primăriei com. Stăuceni și prin urmare persoană cu funcție de răspundere, s-au întrunit într-o ședință formală în cadrul căreia, distribuind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal în acest sens, pe care l-au realizat după cum urmează.

Astfel, în luna aprilie 2001, Dragomir I.N., Plăcintă L., Duda A.I. și Cucereanu I.N., acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext și nelegitim invocând în calitate de temeii juridic o decizie sub nr.6/1 din 17.08.2000 a Consiliului com. Stăuceni, care nu avea nici o atribuție la sectorul de teren nominalizat, au dispus organizarea unei licitații formale privind darea în arendă a acestui sector de teren cu eliberarea ulterioară către așa-numitul câștigător a extrasului de decizie a Consiliului comunal Stăuceni, pe care intenționau să îl falsifice.

În continuare, la 11 aprilie 2001, Duda A.I. executând prin cumul cu funcția de inginer cadastral al Primăriei com. Stăuceni și funcția de președinte al Comisiei de licitație a aceleiași Primării, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Cucereanu I.N. și Plăcintă L. care executau prin cumul cu funcțiile deținute și funcția de membri ai comisiei de licitație, în scopul realizării planului criminal întocmit, cu acordul lui Dragomir I.N., au organizat o licitație formală la obținerea dreptului la arendă a sectorului de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferie a com. Stăuceni pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat în urma căreia ilegal au decis de a acorda dreptul la arendă a sectorului de teren nominalizat firmei SA "MD-Graz".

Ulterior, la solicitarea câștigătorului licitației – cet.Olteanu V., Duda A.I., cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului com. Stăuceni, a perfectat primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat, - „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni din 17 august 2000 - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat" prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal Stăuceni în ședința din 17.08.2000 prin decizia nr.5 a decis de a da în arendă SA "MD-Graz" cu dreptul de a procura - un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, cu fertilitatea medie a solului de 49,7 puncte - ceea ce nu corespunde adevărului (fertilitatea reală a solului acestui sector de teren constituind 62 puncte).

În continuare, Plăcintă L. de asemenea la solicitarea lui Olteanu V., cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17 august 2000 a Consiliului comunal Stăuceni, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni - Chirpii I. pe primul exemplar a actului oficial după conținut și formă falsificat- „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni din 17 august 2000 - "Cu privire la arendarea terenului

pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat"" perfectat de către inginerul-cadastral al Primăriei com. Stăuceni – Duda A.I.

La 26 aprilie 2001 Plăcintă L., la solicitarea lui Olteanu V., cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni – Chirpii I. actul oficial după conținut și formă falsificat - Certificatul de Urbanism nr.1659 - pentru proiectarea stației de alimentare cu gaz lichefiat din str. Socoleni nelegitim elaborat în baza extrasului Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni din 17 august 2000 - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat".

La 05 iunie 2001 Duda A.I., în vederea justificării acțiunilor sale criminale, la momentul încheierii contractului de arendă nr.30 din 05.06.2001, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia sub nr.6/1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului comunal Stăuceni a întocmit al doilea exemplar a actului oficial falsificat după conținut și formă - "extrasul Deciziei nr.5 Consiliul comunal Stăuceni din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat"" prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal Stăuceni în ședința din 17 august 2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA "MD-Graz" - cu dreptul de a procura un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, în conținutul căruia fertilitatea medie a solului era evaluată la gradul real - 62 puncte.

În continuare, Plăcintă L. cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17 august 2000 a Consiliului comunal Stăuceni, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni - Chirpii I. pe al doilea exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat, - „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni din 17 august 2000 - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat" perfectat de către Duda A.I.

În baza acestor acte false ilegal a fost perfectată documentația de proiect și a fost efectuată construcția unei stații de alimentare cu gaz lichefiat, prin decopertarea stratului fertil de sol, astfel fiind retras din circuitul agricol un sector de teren cu suprafața de 0,12 ha de calitate superioară cuantumul pagubelor cauzate sectorului agrar proprietate publică constituind 68 931 lei.

**Cucereanu I.N.**, executînd funcția de inginer-arhitect al Primăriei com. Stăuceni, și prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere a săvârșit participație la depășirea atribuțiilor de serviciu și la falsul în actele publice în circumstanțele expuse mai sus.

În luna martie 2001 managerul SA "MD-Graz" Olteanu V. s-a adresat cu o cerere verbală către primarul com. Stăuceni, Dragomir I.N. de a i se da în arendă un sector de teren cu suprafața 0,12 ha situat în extravilanul com. Stăuceni, la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, deținătorul căruia este Colegiul Național de Vinificație și Viticultură pentru proiectarea și construcția unei stații de alimentare cu gaz lichefiat.

Cererea cet. Olteanu V. a fost susținută de către consilierul în Consiliul municipal Chișinău Arseni A., care, fiind cu Dragomir I.N. în relații colegiale, de asemenea a intervenit către ultimul cu rugămintea de a contribui la satisfacerea cerințelor solicitate de către conducătorul SA „MD-Graz".

Tot în luna martie anul 2001, în com. Stăuceni, Cucereanu I.N., executând funcția de inginer-arhitect al Primăriei com. Stăuceni, mun. Chișinău, și prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere, având obligația de a participa la eliberarea autorizațiilor pentru construirea obiectelor amplasate în limitele teritoriului administrativ, fiind responsabil pentru legalitatea eliberării acestora, de a aviza proiectele tuturor obiectelor amplasate în limita teritoriului administrativ, de a organiza supravegherea asupra activității în domeniul urbanismului și amenajări teritoriului a proprietăților de terenuri și construcții, și fiind responsabil de realizarea și exploatarea construcțiilor și amenajărilor de utilizare publică, deși știa cu certitudine despre faptul că Consiliul comunal Stăuceni nu s-a pronunțat prin decizia sa referitor la darea în arendă a sectorului de teren solicitat cu suprafața de 0.12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferie a com. Stăuceni - pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat cu scopul atribuirii ilegale a acestui sector de teren cu perfectarea ilegală a documentației de proiect și de construcție către firma SA "MD-Graz", depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, intrând într-o înțelegere criminală cu: Plăcintă L. - secretar al Consiliului comunal Stăuceni și prin urmare persoană cu înaltă funcție de răspundere; Dragomir I.N. - primar al com. Stăuceni și prin urmare persoană cu funcție de răspundere și Duda A.I. - inginer cadastral al Primăriei com. Stăuceni și prin urmare persoană cu funcție de răspundere, s-au întrunit într-o ședință formală în cadrul căreia, distribuind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal în acest sens, pe care, l-au realizat după cum urmează.

Astfel, în luna aprilie 2001, Cucereanu I.N., Plăcintă L., Duda A.I. și Dragomir I.N., acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext și nelegitim invocând în calitate de temeii juridic o decizie sub nr.6/1 din 17.08.2000 a Consiliului com. Stăuceni, care nu avea nici o atribuție la sectorul de teren nominalizat, încalcând în mod flagrant prevederile art.38 lit. "A" Legii RM privind administrația publică locală nr.186-XIV din 06.11.98, a Legii RM nr.668-XIV din 06.11.98 pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea statului; pct.5 alin.(3), pct. 11, 16 alin. (1), 20 alin.(2), 22 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.246 din 03.05.96 au dispus organizarea unei licitații formale privind darea în arendă a acestui sector de teren cu eliberarea ulterioară către așa-numitul câștigător a extrasului de decizie a Consiliului comunal Stăuceni, pe care intenționau să îl falsifice.

În continuare, la 11 aprilie 2001, Cucereanu I.N., executând prin cumul cu funcția de inginer arhitect al Primăriei com. Stăuceni și funcția de membru al Comisiei de licitație a aceleiași Primării, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Duda A.I. și Plăcintă L. care executau prin cumul cu funcțiile deținute și funcția de membri ai comisiei de licitație, în scopul realizării planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încalcând prevederile actelor normative sus-menționate, cu acordul lui Dragomir I.N., au organizat o licitație formală la obținerea dreptului la arendă a sectorului de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferie a com. Stăuceni pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat în urma căreia ilegal au decis de a acorda dreptul la arendă a sectorului de teren nominalizat firmei SA "MD-Graz".

Ulterior, la solicitarea câștigătorului licitației – cet. Olteanu V., Duda A.I., cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act

oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului com. Stăuceni, încălcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24, alin. 1 art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, a perfectat primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat, - „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, din 17 august 2000 - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat" prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal Stăuceni, în ședința din 17.08.2000 prin decizia nr.5 a decis de a da în arendă SA "MD-Graz" cu dreptul de a procura - un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, cu fertilitatea medie a solului de 49,7 puncte - ceia ce nu corespunde adevărului (fertilitatea reală a solului acestui sector de teren constituind 62 puncte).

În continuare, Plăcintă L. de asemenea la solicitarea lui Olteanu V., cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17 august 2000 a Consiliului comunal Stăuceni, încălcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24, alin. (1) art. 25 a Legii RM privind administrația publică locală, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni – Chirpii I. pe primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat - „extrasul Deciziei nr. 5 al Consiliului comunal Stăuceni din 17 august 2000 - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat" perfectat de către Duda A.I.

La 26 aprilie 2001 – Plăcintă L., la solicitarea lui Olteanu V., cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile pct.pct.6, 16, 20 a Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.360 din 18 aprilie 1997; pct.pct.20, 22 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.246 din 03 mai 1996, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni – Chirpii I. actul oficial după conținut și formă falsificat - Certificatul de Urbanism nr.1659 - pentru proiectarea stației de alimentare cu gaz lichefiat din str. Socoleni, nelegitim elaborat în baza extrasului fals al Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni din 17 august 2000 - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat".

În baza primului exemplar a extrasului fals al deciziei nr.5 din 17.08.2000 în conținutul căruia fertilitatea solului a sectorului de teren care se da în arendă era greșit evaluată la gradul de 49,7 puncte, conducătorul SA "MD-Graz" - Olteanu V. ilegal a perfectat documentația de proiect cu obținerea nelegitimă a avizului ecologic pozitiv al Inspecției Ecologice de Stat și a avizului arhitectului-șef al mun. Chișinău, ulterior prezentând-o către Primăria com. Stăuceni cu cerere de a i se da sectorul de teren nominalizat în arendă cu eliberarea autorizației de construire.

La 05 iunie 2001 Duda A.I., cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, nelegitim invocând în calitate de temei juridic actul oficial fals - „extrasul Deciziei Consiliului comunal Stăuceni, nr.5 din 17 august 2000", încălcând în mod flagrant prevederile art.art. 15, 41, 83, 99 Cod funciar RM, Legii RM nr.668 - XIII din 23.11.95 "Pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în

proprietatea Statului"; pct.pct.5 alin.(3), 11, 16 alin. (1), 20 alin. (2), 22, 31, 32 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.246 din 03 mai 1996; pct.21 a Regulamentului cu privire la modul de acumulare și utilizare a mijloacelor bănești încasate în legătură cu excluderea terenurilor din circuitul agricol aprobat prin Hotărârea Guvernului RM din 18 septembrie 1995; art.14 alin. (2), (5) a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului - a perfectat și a semnat contractul de arendă nr.30 părți contractante ale cărui erau Primăria com. Stăuceni și SA "MD-Graz" și care avea ca obiect sectorul de teren nominalizat.

În continuare, Dragomir I.N., cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile actelor normative sus-indicate - nelegitim a semnat contractul de arendă nr.30 din 05 iunie 2001 cu SA "MD-Graz" întocmit de către Duda A.I. și care avea ca obiect sectorul de teren nominalizat.

La 05 iunie 2001, Duda A.I. în vederea justificării acțiunilor sale criminale, la momentul încheierii contractului de arendă nr.30 din 05.06.2001, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia sub nr.6/1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului comunal Stăuceni, încălcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24, alin. (1) art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, a întocmit al doilea exemplar a actului oficial falsificat după conținut și formă - "extrasul Deciziei nr.5 Consiliul comunal Stăuceni, din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat" prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal Stăuceni, în ședința din 17 august 2000 prin decizia nr.5 a decis de a da în arendă SA "MD-Graz" - cu dreptul de a procura un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, în conținutul căruia fertilitatea medie a solului era evaluat la gradul real - 62 puncte.

În continuare, Plăcintă L. cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17 august 2000 a Consiliului comunal Stăuceni, încălcând în mod flagrant prevederile art.art. 23, 24, alin. (1) art. 25 a Legii RM privind administrația publică locală, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni – Chirpii I. pe al doilea exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat- „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni din 17 august 2000 - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat" perfectat de către inginerul-cadastral al Primăriei com. Stăuceni – Duda A.I.

La 13 iunie 2001, Cucereanu I.N., executând funcția indicată mai sus, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, știind cu certitudine că Consiliul comunal Stăuceni nu s-a pronunțat prin decizia sa cu privire la darea în arendă a unui sector de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni mun. Chișinău, periferie a com. Stăuceni pentru proiectarea și construcția unei stații de alimentare cu gaz lichefiat, știind că este interzis de a efectua lucrări de construcție pe suprafața unui sector de teren cu destinație agricolă în lipsa hotărârii Guvernului de schimbare a destinației terenului, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile art. 15, 83, 99 Cod funciar, a Legii

RM nr.668 - XIII din 23.11.95 "Pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea Statului"; pct.pct.5 alin. (3), 11, 16 alin. (1), 20 alin. (2), 22, 31, 32 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.246 din 03 mai 1996; pct.21 a Regulamentului cu privire la modul de acumulare și utilizare a mijloacelor bănești încasate în legătură cu excluderea terenurilor din circuitul agricol aprobat prin Hotărârea Guvernului RM din 18 septembrie 1995; art. 14 alin. (2), (5) a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, precum și a pct. pct. 6 lit. c), 8 lit. f), 28, 31, 33 a Regulamentului privind certificatul de Urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 18.04.97, ilegal a perfectat și a semnat autorizația de construcție nr. 19/2001 eliberat firmei SA „MD-Graz”.

În continuare, Dragomir I.N. și Plăcintă L., executând funcțiile indicate mai sus, cu același scop, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile actelor normative sus-indicate, realizând planul criminal întocmit, ilegal au semnat și au eliberat autorizația de construcție nr. 19/2001 din 13 iunie 2001.

În baza autorizației de construcție nr. 19/2001 firma SA "MD-Graz" nelegitim a efectuat construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat prin decopertarea stratului fertil de sol, astfel fiind retras din circuitul agricol un sector de teren cu suprafața de 0,12 ha de calitate superioară cuantumul pagubelor cauzate sectorului agrar proprietate publică constituind 68 931 lei.

**Tot el, Cucereanu I.N.**, a săvârșit o participație la falsul în actele publice în următoarele circumstanțe:

În luna martie anul 2001, în com. Stăuceni, către Dragomir I.N. s-a adresat Olteanu V. cu o cerere verbală de a i se da în arendă un sector de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferie a com. Stăuceni - pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat, cerere, care a fost acceptată de primar.

Cucereanu I.N., executând funcția de inginer-arhitect al Primăriei com. Stăuceni, și prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere, având obligația de a participa la eliberarea autorizațiilor pentru construirea obiectelor, teritoriului administrativ, de a organiza supravegherea asupra activității în domeniul urbanismului și amenajării teritoriului a proprietăților de terenuri și construcții și fiind responsabil de realizarea și exploatarea construcției și amenajărilor de utilizare publică, fiind interesat în menținerea relațiilor bune de serviciu cu conducătorul său Dragomir I.N., deși știa cu certitudine despre faptul că Consiliul comunal Stăuceni nu s-a pronunțat prin decizia sa referitor la darea de arendă a sectorului de teren solicitat cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferie al com. Stăuceni - pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat, cu scopul eliberării unor acte oficiale false în vederea atribuirii lui ilegale cu perfectarea ilegală a documentației de proiect și construcției către firma SA "MD-Graz", intrând într-o înțelegere criminală cu: Dragomir I.N. - Primar al com. Stăuceni și Consiliului com. Stăuceni și prin urmare persoană cu înaltă funcție de răspundere și Duda A.I. - inginer cadastral al Primăriei com. Stăuceni și prin urmare persoană cu funcție de răspundere, s-au întrunit într-o ședință formală și distribuind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal în acest sens, pe care l-au realizat după cum urmează.

Astfel, în luna aprilie 2001, Cucereanu I.N., Dragomir I.N., Plăcintă L. și Duda A.I. acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext și nelegitim invocând în calitate de temeii juridic o decizie sub nr.6/1 din 17.08.2000 a Consiliului com. Stăuceni, care nu avea nici o atribuție la sectorul de teren nominalizat, au dispus organizarea unei licitații formale privind darea în arendă a acestui sector de teren cu eliberarea ulterioară către așa-numitul câștigător a extrasului de decizie a Consiliului comunal Stăuceni, pe care intenționau să îl falsifice.

În continuare, la 11 aprilie 2001, Cucereanu I.N., executând prin cumul cu funcția de inginer arhitect al Primăriei com. Stăuceni și funcția de membru al Comisiei de licitație a aceleiași Primării, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Duda A.I. și Plăcintă L. care executau prin cumul cu funcțiile de, respectiv, președinte și membru ai comisiei de licitație, cu scopul realizării planului criminal întocmit, cu acordul lui Dragomir I.N., au organizat o licitație formală la darea în arendă a sectorului de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferie a com. Stăuceni pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat în urma căreia ilegal au decis de a acorda dreptul la arendă a sectorului de teren nominalizat firmei SA "MD-Graz".

Ulterior, la solicitarea câștigătorului licitației – cet. Olteanu –v., Duda A.I., cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului com. Stăuceni, a perfectat primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat - „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni din 17 august 2000 "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat" prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal Stăuceni, în ședința din 17.08.2000 prin decizia nr.5 a decis de a da în arendă SA "MD-Graz" cu dreptul de a procura - un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, cu fertilitatea medie a solului de 49,7 puncte - ceea ce nu corespunde adevărului (fertilitatea reală a solului acestui sector de teren constituind 62 puncte).

În continuare, Plăcintă L., de asemenea la solicitarea lui Olteanu V., cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17 august 2000 a Consiliului comunal Stăuceni, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni – Chirpii I. pe primul exemplar a actului oficial după conținut și formă falsificat - „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni din 17 august 2000 - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat" perfectat de către inginerul-cadastral al Primăriei com. Stăuceni – Duda A.I.

La 26 aprilie 2001 Plăcintă L., la solicitarea lui Olteanu V., cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni – Chirpii I. actul oficial după conținut și formă falsificat - Certificatul de Urbanism nr.1659 - pentru proiectarea stației de alimentare cu gaz lichefiat din str. Socoleni nelegitim elaborat în baza extrasului Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, din 17 august 2000 - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat".

La 05 iunie 2001 Duda A.I., în vederea justificării acțiunilor sale criminale, la momentul încheierii contractului de arendă nr.30 din 05.06.2001, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia sub nr.6/1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului comunal Stăuceni, a întocmit al doilea exemplar al actului oficial falsificat după conținut și formă - extrasul Deciziei nr.5 Consiliul comunal Stăuceni, din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat” prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal Stăuceni, în ședința din 17 august 2000 prin decizia nr.5 a decis de a da în arendă SA "MD-Graz" - cu dreptul de a procura un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, în conținutul căruia fertilitatea medie a solului era evaluată la gradul real - 62 puncte.

În continuare, Plăcintă L., cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17 august 2000 a Consiliului comunal Stăuceni, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni, - Chirpii I. pe al doilea exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat - extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, din 17 august 2000 - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat" perfectat de către Duda A.I.

În baza acestor acte false ilegal a fost perfectată documentația de proiect și a fost efectuată construcția unei stații de alimentare cu gaz lichefiat, prin decopertarea stratului fertil de sol, astfel fiind retras din circuitul agricol un sector de teren cu suprafața de 0,12 ha de calitate superioară cuantumul pagubelor cauzate sectorului agrar proprietate publică constituind 68931 lei.

**Duda A.I.**, executând funcția de inginer-cadastral al Primăriei com. Stăuceni și prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere a săvârșit participație la depășirea atribuțiilor de serviciu și la falsul în actele publice în circumstanțele expuse mai sus.

În luna martie 2001 managerul SA "MD-Graz" Olteanu V. s-a adresat cu o cerere verbală către primarul com. Stăuceni, Dragomir I.N., de a i se da în arendă un sector de teren cu suprafața 0,12 ha situat în extravilanul com. Stăuceni, mun. Chișinău la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, deținătorul căruia este Colegiul Național de Vinificație și Viticultură pentru proiectarea și construcția unei stații de alimentare cu gaz lichefiat.

Cererea cet. Olteanu V. a fost susținută de către consilierul Consiliului municipal Chișinău Arseni A., care, fiind cu Dragomir I.N. în relații colegiale, de asemenea a intervenit către ultimul cu rugămintea de a contribui la satisfacerea cerințelor solicitate de către conducătorul SA „MD-Graz”.

Tot în luna martie anul 2001, în com. Stăuceni, Cucereanu I.N., executând funcția de inginer - cadastral al Primăriei com. Stăuceni, și prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere, având obligația de oformare a documentației de autentificare a dreptului deținătorului de teren, fiind responsabil pentru legalitatea oformării lor, deși știa cu certitudine despre faptul că Consiliul comunal Stăuceni nu s-a pronunțat prin decizia sa referitor la darea în arendă a sectorului de teren solicitat cu suprafața de 0.12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferie a com. Stăuceni - pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat cu scopul atribuirii ilegale a acestui sector de teren cu perfectarea ilegală a documentației de proiect și de

construcție către firma SA "MD-Graz", depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, intrând într-o înțelegere criminală cu: Dragomir I.N. - primar al com. Stăuceni și prin urmare persoană cu o înaltă funcție de răspundere; Plăcintă L. - secretar al Consiliului comunal Stăuceni și prin urmare persoană cu înaltă funcție de răspundere și Cucereanu I.N. - inginer - arhitect al Primăriei com. Stăuceni și prin urmare persoană cu funcție de răspundere, s-au întrunit într-o ședință formală în cadrul căreia, distribuind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal în acest sens, pe care, l-au realizat după cum urmează.

Astfel, în luna aprilie 2001, Duda A.I., Dragomir I.N., Plăcintă L. și Cucereanu I.N., acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext și nelegitim invocând în calitate de temei juridic o decizie sub nr.6/1 din 17.08.2000 a Consiliului com. Stăuceni, ce nu avea nici o atribuție la sectorul de teren nominalizat, încălcând în mod flagrant prevederile art.38 lit. "A" a Legii RM privind administrația publică locală nr.186-XIV din 06.11.98, a Legii RM nr.668-XIV din 06.11.98 pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea statului; pct.5 alin.(3), pct. 11, pct. 16 alin. (1), pct. 20 alin.(2), 22 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr.246 din 03.05.96 au dispus organizarea unei licitații formale privind darea în arendă a acestui sector de teren cu eliberarea ulterioară către așa-numitul câștigător a extrasului de decizie a Consiliului comunal Stăuceni, pe care intenționau să îl falsifice.

În continuare, la 11 aprilie 2001, Duda A.I. executând prin cumul cu funcția de inginer - cadastral al Primăriei com. Stăuceni și funcția de președinte al Comisiei de licitație a aceleiași Primării, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Cucereanu I.N. și Plăcintă L., care executau prin cumul cu funcțiile deținute și funcția de membri ai comisiei de licitație, în scopul realizării planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând prevederile actelor normative sus-menționate, cu acordul lui Dragomir I.N., au organizat o licitație formală la obținerea dreptului la arendă a sectorului de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferie a com. Stăuceni pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat în urma căreia ilegal au decis de a acorda dreptul la arendă a sectorului de teren nominalizat firmei SA "MD-Graz".

Ulterior, la solicitarea câștigătorului licitației – cet. Olteanu V., Duda A.I., cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului com. Stăuceni, încălcând în mod flagrant prevederile art.23, 24, alin. (1) art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, a perfectat primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat, - „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, din 17 august 2000 - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat" prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal Stăuceni, în ședința din 17.08.2000 prin decizia nr.5 a decis de a da în arendă SA "MD-Graz" cu dreptul de a procura - un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, cu fertilitatea medie a solului de 49,7 puncte - faptice nu corespunde adevărului (fertilitatea reală a solului acestui sector de teren constituind 62 puncte).

În continuare, Plăcintă L., de asemenea la solicitarea lui Olteanu V., cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17 august 2000 a Consiliului comunal Stăuceni, încălcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24, alin.(1) art. 25 a Legii RM privind administrația publică locală, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni - Chirpii I. pe primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat- „extrasul Deciziei nr. 5 al Consiliului comunal Stăuceni, din 17 august 2000 - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat" perfectat de către Duda A.I.

La 26 aprilie 2001 – Plăcintă L., la solicitarea lui Olteanu V., cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile pct.pct.6, 16, 20 a Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr.360 din 18 aprilie 1997; pct.pct.20, 22 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr.246 din 03 mai 1996, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni, - Chirpii I. actul oficial după conținut și formă falsificat - Certificatul de Urbanism nr.1659 - pentru proiectarea stației de alimentare cu gaz lichefiat din str. Socoleni, nelegitim elaborat în baza extrasului fals al Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, din 17 august 2000 - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat".

În baza primului exemplar a extrasului fals al deciziei nr.5 din 17.08.2000 în conținutul căruia fertilitatea solului a sectorului de teren ce se dă în arendă era greșit evaluată la gradul de 49,7 puncte, conducătorul SA "MD-Graz" – Olteanu V. ilegal a perfectat documentația de proiect cu obținerea nelegitimă a avizului ecologic pozitiv al Inspecției Ecologice de Stat și a avizului arhitectului-șef al mun. Chișinău, ulterior prezentând-o către Primăria com. Stăuceni cu cerere de a i se da sectorul de teren nominalizat în arendă cu eliberarea autorizației de construire.

La 05 iunie 2001 Duda A.I., executând funcția indicată mai sus, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, nelegitim invocând în calitate de temei juridic actul oficial fals - „extrasul Deciziei Consiliului comunal Stăuceni, nr.5 din 17 august 2000", încălcând în mod flagrant prevederile art. art. 15, 41, 83, 99 Cod funciar; Legii RM nr.668 - XIII din 23.11.95 "Pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea Statului"; pct.pct.5 alin. (3), 11, 16 alin. 1, 20 alin.(2), 22, 31, 32 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr.246 din 03 mai 1996; pct.21 a Regulamentului cu privire la modul de acumulare și utilizare a mijloacelor bănești încasate în legătură cu excluderea terenurilor din circuitul agricol aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM din 18 septembrie 1995; art. 14 alin. 2, 5 a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului; - a perfectat și a semnat contractul de arendă nr.30, părți contractante ale căruia erau Primăria com. Stăuceni și SA "MD-Graz" și care avea ca obiect sectorul de teren nominalizat.

În continuare, Dragomir I.N. cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile actelor normative sus-indicate - nelegitim a semnat

contractul de arendă nr.30 din 05 iunie 2001 cu SA "MD-Graz" întocmit de către Duda A.I. și care avea ca obiect sectorul de teren nominalizat.

La 05 iunie 2001, Duda A.I., executând funcția indicată mai sus, în vederea justificării acțiunilor sale criminale, la momentul încheierii contractului de arendă nr.30 din 05.06.2001, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia sub nr.6/1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului comunal Stăuceni, încălcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24, alin. 1 art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, a întocmit al doilea exemplar al actului oficial falsificat după conținut și formă - "extrasul Deciziei nr.5 Consiliul comunal Stăuceni, din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat" prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal Stăuceni, în ședința din 17 august 2000 prin decizia nr.5 a decis de a da în arendă SA "MD-Graz" - cu dreptul de a procura un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, în conținutul căruia fertilitatea medie a solului era evaluat la gradul real - 62 puncte.

În continuare, Plăcintă L., cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17 august 2000 a Consiliului comunal Stăuceni, încălcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24, alin.1 art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni – Chirpii I. pe al doilea exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat -, „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni din 17 august 2000 - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat"" perfectat de către inginerul-cadastral al Primăriei com. Stăuceni – Duda A.I.

La 13 iunie 2001, Cucereanu I.N. executând funcția indicată mai sus, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, știind cu certitudine că Consiliul comunal Stăuceni, nu s-a pronunțat prin decizia sa cu privire la darea în arendă a unui sector de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni mun. Chișinău, periferie a com. Stăuceni pentru proiectarea și construcția unei stații de alimentare cu gaz lichefiat, știind că este interzis de a efectua lucrări de construcție pe suprafața unui sector de teren cu destinație agricolă în lipsa hotărârii Guvernului de schimbare a destinației terenului, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile art. 15, 83,99 Cod Funciar, a Legii RM nr.668 - III din 23.11.95 "Pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea Statului"; pct.pct.5 alin.3, 11, 16 alin. 1, 20 alin.2, 22, 31, 32 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.246 din 03 mai 1996; pct.21 a Regulamentului cu privire la modul de acumulare și utilizare a mijloacelor bănești încasate în legătură cu excluderea terenurilor din circuitul agricol aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova din 18 septembrie 1995; art. 14 alin. 2, 5 a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, precum și a pct. pct. 6 lit. c), 8 lit. f), 28, 31, 33 a Regulamentului privind certificatul de Urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și

amenajărilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 18.04.97, ilegal a perfectat și a semnat autorizația de construcție nr. 19/2001 eliberat firmei SA „MD-Graz”.

În continuare, Dragomir I.N. și Plăcintă L., executând funcțiile indicate mai sus, cu același scop, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile actelor normative sus-indicate, realizând planul criminal întocmit, ilegal au semnat și au eliberat autorizația de construcție nr. 19/2001 din 13 iunie 2001.

În baza autorizației de construcție nr. 19/2001 firma SA "MD-Graz" nelegitim a efectuat construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat prin decopertarea stratului fertil de sol, astfel fiind retras din circuitul agricol un sector de teren cu suprafața de 0,12 ha de calitate superioară cuantumul pagubelor cauzate sectorului agrar proprietate publică constituind 68 931 lei.

**Tot el, Duda A.I.**, a săvârșit o participație la falsul în actele publice în următoarele circumstanțe.

În luna martie anul 2001, către Dragomir I.N. s-a adresat managerul SA "MD-Graz" Olteanu V. cu o cerere verbală de a i se da în arendă un sector de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferie a com. Stăuceni - pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat, cerere ce a fost acceptată de primar.

Duda A.I., executând funcția de inginer - cadastral al Primăriei com. Stăuceni, și prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere, avînd obligația de a oformare a documentației de autentificare a dreptului deținătorului de teren fiind responsabil pentru legalitatea oformării lor, fiind interesat în menținerea relațiilor bune de serviciu cu Dragomir I.N., deși știa cu certitudine despre faptul că Consiliul comunal Stăuceni nu s-a pronunțat în decizia sa referitor la darea de arendă a sectorului de teren solicitat cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferie al com. Stăuceni - pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat, cu scopul eliberării unor acte oficiale false în vederea atribuirii lui ilegale cu perfectarea ilegală a documentației de proiect și construcției către firma SA "MD-Graz", intrînd într-o înțelegere criminală cu: Dragomir I.N.- Primar al com. Stăuceni și Consiliului com. Stăuceni și prin urmare persoană cu înaltă funcție de răspundere și Cucereanu I.N. - inginer arhitect al Primăriei com. Stăuceni și prin urmare persoană cu funcție de răspundere, s-au întrunit într-o ședință formală și distribuind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal în acest sens, pe care l-au realizat după cum urmează.

Astfel, în luna aprilie 2001, Duda A.I., Dragomir I.N., Plăcintă L. și Cucereanu I.N. acționînd conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext și nelegitim invocînd în calitate de teme juridic o decizie sub nr.6/1 din 17.08.2000 a Consiliului com. Stăuceni, care nu avea nici o atribuție la sectorul de teren nominalizat, au dispus organizarea unei licitații formale privind darea în arendă a acestui sector de teren cu eliberarea ulterioară cîștigătorului a extrasului de decizie a Consiliului comunal Stăuceni, pe care intenționau să îl falsifice.

În continuare, la 11 aprilie 2001, Duda A.I. executînd prin cumul cu funcția de inginer - cadastral al Primăriei com. Stăuceni și funcția de președinte al Comisiei de licitație a aceleiași Primării, acționînd de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Lidia Plăcintă, cu scopul realizării planului criminal întocmit, cu acordul lui Dragomir I.N., au organizat o licitație formală la darea în arendă a sectorului de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferie a com. Stăuceni

pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat în urma căreia ilegal au decis de a acorda dreptul la arendă a sectorului de teren nominalizat firmei SA "MD-Graz".

Ulterior, la solicitarea câștigătorului licitației – cet. Olteanu V., Duda A.I., cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului com. Stăuceni, a perfectat primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat, - „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, din 17 august 2000 - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat" prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal Stăuceni, în ședința din 17.08.2000 prin decizia nr.5 a decis de a da în arendă SA "MD-Graz" cu dreptul de a procura - un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, cu fertilitatea medie a solului de 49,7 puncte - ceea ce nu corespunde adevărului (fertilitatea reală a solului acestui sector de teren constituind 62 puncte).

În continuare, Plăcintă L., de asemenea la solicitarea lui Olteanu V., cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17 august 2000 a Consiliului comunal Stăuceni, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni, - Chirpii I. pe primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat - „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, din 17 august 2000 - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat" perfectat de către inginerul-cadastral al Primăriei com. Stăuceni – Duda A.I.

La 26 aprilie 2001 Plăcintă L., la solicitarea lui Olteanu V., cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni, - Chirpii I. actul oficial după conținut și formă falsificat - Certificatul de Urbanism nr.1659 - pentru proiectarea stației de alimentare cu gaz lichefiat din str. Socoleni nelegitim elaborat în baza extrasului Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, din 17 august 2000 - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat".

La 05 iunie 2001 Duda A.I., executând funcția indicată mai sus, în vederea justificării acțiunilor sale criminale, la momentul încheierii contractului de arendă nr.30 din 05.06.2001, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia sub nr.6/1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului comunal Stăuceni, a întocmit al doilea exemplar a actului oficial falsificat după conținut și formă - "extrasul Deciziei nr.5 Consiliul comunal Stăuceni din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat" prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal Stăuceni, în ședința din 17 august 2000 prin decizia nr.5 a decis de a da în arendă SA "MD-Graz" - cu dreptul de a procura un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, în conținutul căruia fertilitatea medie a solului era evaluată la gradul real - 62 puncte.

În continuare, Plăcintă L., cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17 august 2000 a Consiliului comunal Stăuceni, nelegitim a

semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni – Chirpii I. pe al doilea exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat - „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, din 17 august 2000 - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat" perfectat de către Duda A.I.

În baza acestor acte false ilegal a fost perfectată documentația de proiect și a fost efectuată construcția unei stații de alimentare cu gaz lichefiat, prin decopertarea stratului fertil de sol, astfel fiind retras din circuitul agricol un sector de teren cu suprafața de 0,12 ha de calitate superioară cuantumul pagubelor cauzate sectorului agrar proprietate publică constituind 68 931 lei.

Acțiunile inculpaților pe aceste episoade, de către organul de urmărire penală au fost calificate:

- lui Dragomir I.N. în baza art.328 alin.(3) lit. b) Cod penal, *depășirea atribuțiilor de serviciu*, adică, *săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice* și în baza art.42 alin.(3), 332 alin.(2) lit. b) Cod penal, *organizarea săvârșirii falsului în actele publice*, adică *înscrierea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din interese personale;*

- lui Cucereanu I.N. și lui Duda A.I. în baza art.42 alin.(5), 328 alin.(3) lit. b) Cod penal, *participație la depășirea atribuțiilor de serviciu*, adică, *săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice*, și în baza art.42 alin. (5), 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, *participație la falsul în actele publice*, adică, *înscrierea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și la falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din interese personale.*

**2.1. Cauza 2, episodul pe faptul depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate.**

De către organul de urmărire penală, **Dragomir I.N.** a fost învinuit că, activînd în baza hotărârii Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău nr. 2-1941/2003 din 13 iunie 2003 în funcție de primar al com. Stăuceni, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, căreia prin alegerea și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite de art.34 alin. (1) lit. j), alin. (2) lit. h) a Legii nr.123 din 18.03.2003 „privind administrația publică locală” și anume de a reprezenta în raporturi juridice statul în calitate de persoană juridică, de a efectua inventarierea bunurilor din domeniul public și cel privat al statului și de a le administra în limitele competenței, de a elibera autorizațiile prevăzute de lege, fiind responsabil potrivit prevederilor pct. 6 lit. c) și pct. 42 lit. c) a Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și a autorizației de construire pentru desfășurarea construcțiilor locative individuale proprietate privată situate în intravelanul comunei, și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe:

Conform prevederilor art.8 Cod Funciar, de competență exclusivă a Guvernului este stabilirea și schimbarea destinației terenurilor în modul prevăzut de lege.

În baza Hotărîrii Guvernului nr.753 din 08 august 1997 „cu privire la atribuirea terenurilor” Primăriei com. Stăuceni i-au fost transmise în fondul de rezervă 139 ha de pământ cu destinația agricolă pentru majorarea locurilor individuale ale locuitorilor din satele Stăuceni și Goianul Nou.

Ulterior, la 06 februarie 2003 Consiliul com. Stăuceni a adoptat Decizia nr. 6/23 cu următorul conținut: „se acceptă amplasarea cartierului locativ pe terenul cu suprafața totală de 44 ha din extravilanul com. Stăuceni atribuit anterior, în proiectarea privată în temeiul art. 82 Cod funciar, ca grădini a cetățenilor din com. Stăuceni și schimbarea destinației în teren pentru construcția caselor de locuit particulare conform planului anexat, cu ulterioara includere în hotarul or. Chișinău”.

Astfel, din conținutul acestei decizii rezultă că consiliul com. Stăuceni a acceptat schimbarea destinației la 44 ha teren din destinația agricolă în destinație pentru construcție, însă nu a schimbat destinația terenului deoarece această prerogativă îi revine în exclusivitate Guvernului.

În acest context, în perioada anilor 2002-2006, Dragomir I.N. activînd în funcție de primar al com. Stăuceni, cunoscînd cu certitudine despre faptul aflării suprafeței de 44 ha de teren în circuitul agricol precum și despre inexistența unei hotărîri adoptate de către Guvernul Republicii RM în vederea schimbării destinației agricole a acestor terenuri, contrar prevederilor art. 12 alin. (2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vînzare-cumpărare a pămîntului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor legate de schimbarea destinației agricole a terenurilor, necătînd la faptul că Decizia nr. 6/23 adoptată de către Consiliul com. Stăuceni nu conținea careva referiri la eliberarea certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construire pe terenuri aflate în circuitul agricol, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumându-și atribuțiile acordate în competență exclusivă Guvernului RM, în perioada anilor 2002-2006, a semnat și a eliberat certificate de urbanism și autorizații de construire persoanelor care dețin în proprietate terenuri agricole în sectorul cu numărul cadastral 315300, după cum urmează:

- certificatul de urbanism nr. 88/2006 din 10.08.2006 și autorizația de construire nr. 16/2007 din 10.04.2007 eliberate pe numele cet. Toma Sergiu;
- certificatul de urbanism nr. 62/2006 din 19.06.2006 și autorizația de construire nr. 63/2006 eliberate pe numele cet. Misnei Tatiana;
- certificatul de urbanism nr. 04/2005 din 14.01.2005 și autorizația de construire nr. 43/2006 din 23.06.2006 eliberate pe numele cet. Patrașcu Tatiana;
- certificatul de urbanism nr. 31/2006 din 10.04.2006 și autorizația de construire nr. 35/2006 din 26.05.2006 eliberate pe numele cet. Furgalova Madlena;
- certificatul de urbanism nr. 124/2005 din 30. 08.2005 și autorizația de construire nr. 34/2006 din 23.05.2006 eliberate pe numele cet. Șevelkina Tatiana;
- certificatul de urbanism nr. 78/2004 din 30.06.2004 și autorizația de construire nr. 32/2006 din 23.05.2006 eliberate pe numele cet. Isacov Andrei;
- certificatul de urbanism nr. 44/2005 din 18.04.2005 și autorizația de construire nr. 50/2005 din 28.07.2005 eliberate pe numele cet. Tripadauș Anatolie;
- certificatul de urbanism nr. 43/2005 din 18.04.2005 și autorizația de construire nr. 39/2005 din 05.07.2005 eliberate pe numele cet. Moroșan Roman;
- certificatul de urbanism nr. 66/2002 din 22.12.2002 și autorizația de construire nr. 81/2004 din 20.10.2004 eliberate pe numele cet. Frunză Tudor;

- certificatul de urbanism nr. 70/2003 din 30.12.2003 și autorizația de construire nr. 33/2005 din 20.06.2005 eliberate pe numele Țiganaș Oxana;
- certificatul de urbanism nr. 97/2004 din 23.08.2004 și autorizația de construire nr. 18/2005 din 12.05.2005 eliberate pe numele Golpeatov Oleg;
- certificatul de urbanism nr. 98/2004 din 24.08.2004 și autorizația de construire nr. 11/2005 din 18.04.2005 eliberate pe numele Mîrzac Oltin;
- certificatul de urbanism nr. 48/2004 din 27.05.2004 și autorizația de construire nr. 38/2005 din 04.07.2005 eliberate pe numele Stepaniuc Tatiana;
- certificatul de urbanism nr. 109/2004 din 24.09.2004 și autorizația de construire nr. 12/2005 din 21.04.2005 eliberate pe numele cet. Guțu Serghei;
- certificatul de urbanism nr. 91/2004 din 30.07.2004 și autorizația de construire nr. 72/2004 din 28.09.2004 eliberate pe numele cet. Dicusar Valentin;
- certificatul de urbanism nr. 137/2004 din 23.12.2004 și autorizația de construire nr. 75/2005 din 17.10.2005 eliberate pe numele cet. Ivanov Denis;
- certificatul de urbanism nr. 16/2004 din 16.09.2004 și autorizația de construire nr. 42/2005 din 11.07.2005 eliberate pe numele cet. Tonu Ion;
- certificatul de urbanism nr. 73/2004 din 29.06.2004 și autorizația de construire nr. 58/2005 din 12.08.2005 eliberate pe numele cet. Schivu Magdalena;
- certificatul de urbanism nr. 23/2004 din 06.04.2004 și autorizația de construire nr. 82/2004 din 20.10.2004 eliberate pe numele cet. Cotovici Elena;
- certificatul de urbanism nr. 29/2005 din 28.03.2005 și autorizația de construire nr. 40/2005 din 07.07.2005 eliberate pe numele cet. Cebotarev Vladimir;
- certificatul de urbanism nr. 119/2005 din 22.08.2005 și autorizația de construire nr. 78/2005 din 19.10.2005 eliberate pe numele cet. Mariș Mihail;
- certificatul de urbanism nr. 99/2005 din 28.07.2005 și autorizația de construire nr. 82/2005 din 31.10.2005 eliberate pe numele cet. Condur Zinaida;
- certificatul de urbanism nr. 83/2005 din 27.06.2005 și autorizația de construire nr. 45/2005 din 20.07.2005 eliberate pe numele cet. Untu Nina;
- certificatul de urbanism nr. 24/2003 din 01.07.2003 și autorizația de construire nr. 21/2003 din 01.10.2003 eliberate pe numele cet. Filipașcu Claudia;
- certificatul de urbanism nr. 43/2003 din 06.10.2003 și autorizația de construire nr. 06/2004 din 02.04.2004 eliberate pe numele cet. Plăcintă Tudor;
- certificatul de urbanism nr. 56/2003 din 06.11.2003 și autorizația de construire nr. 40/2004 din 01.07.2004 eliberate pe numele cet. Bocancea-Rusu Ludmila;
- certificatul de urbanism nr. 47/2003 din 17.10.2003 și autorizația de construire nr. 12/2004 din 11.05.2004 eliberate pe numele cet. Trofimova Ludmila;
- certificatul de urbanism nr. 46/2003 din 17.10.2003 și autorizația de construire nr. 11/2004 din 11.05.2004 eliberate pe numele cet. Breahna Pavel;
- certificatul de urbanism nr. 53/2003 din 26.08.2003 și autorizația de construire nr. 50/2004 eliberate pe numele cet. Bulhac Vitalie;
- certificatul de urbanism nr. 36/2004 din 11.05.2004 și autorizația de construire nr. 52/2004 din 30.07.2004 eliberate pe numele cet. Scripnicu Svetlana;
- certificatul de urbanism nr. 12/2004 din 16.03.2004 și autorizația de construire nr. 30/2004 din 18.06.2004 eliberate pe numele cet. Ureche Liliana;
- certificatul de urbanism nr. 06/2004 din 30.01.2004 și autorizația de construire nr. 26/2004 din 09.06.2004 eliberate pe numele cet. Liza Victoria;

- certificatul de urbanism nr. 29/2004 din 21.04.2004 și autorizația de construire nr. 70/2004 din 23.09.2004 eliberate pe numele cet. Stavila Vitalie;
- certificatul de urbanism nr. 41/2003 din 29.09.2003 și autorizația de construire nr. 08/2004 din 14.04.2004 eliberate pe numele cet. Gîngureanu Maia;
- certificatul de urbanism nr. 28/2003 din 21.07.2003 și autorizația de construire nr. 02/2004 din 20.01.2004 eliberate pe numele cet. Neaga Ala;
- certificatul de urbanism nr. 05/2006 din 18.01.2006 și autorizația de construire nr. 98/2006 din 26.12.2006 eliberate pe numele cet. Lupu Ludmila;
- autorizația de construcție nr. 49/2006 din 14.07.2006 eliberată pe numele cet. Nichitici Viorel;
- autorizația de construcție nr. 38/2006 din 06.06.2006 eliberată pe numele cet. Testemițeanu Tatiana;
- autorizația de construcție nr. 21/2002 din 26.06.2002 eliberată pe numele cet. Naduh Ion;
- autorizația de construcție nr. 11/2003 din 14.07.2003 eliberată pe numele cet. Cojocara Efimia;
- autorizația de construcție nr. 34/2004 din 23.06.2004 eliberată pe numele cet. Iscra Ecaterina;
- autorizația de construcție nr. 56/2004 din 21.08.2004 eliberată pe numele cet. Palii Nina;
- autorizația de construcție nr. 06/2002 din 03.04.2002 eliberată pe numele cet. Galoi Alexandru;
- autorizația de construcție nr. 36/2005 din 29.06.2005 eliberată pe numele cet. Mihai Ion;
- autorizația de construcție nr. 22/2003 din 06.11.2003 eliberată pe numele cet. Luca Constantin;
- autorizația de construcție nr. 35/2004 din 23.06.2004 eliberată pe numele cet. Zgardan Ion;

Ca urmare, în baza certificatelor de urbanism și autorizațiilor de constituție ilegal eliberate de către ex-primarul com. Stăuceni Dragomir I.N. a fost efectuată proiectarea și s-au desfășurat lucrări de construcție locativă individuală în cartierul „ABCI BUCOVINA” amplasat în extravilanul com. Stăuceni, a fost decopertat stratul fertil de sol de pe o suprafață de 4,246 ha astfel, generînd excluderea ilegală a terenurilor aflate în proprietatea cetățenilor nominalizați din circuitul agricol fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari intereselor publice ocrotite de lege în mărime de 2.546.521 lei, ceea ce constituie urmări grave.

**Tot el, Dragomir I.N.**, activînd în funcția de primar al com. Stăuceni, în aceleași circumstanțe, fiind responsabil potrivit prevederilor pct. 6 lit. c) și pct. 42 lit. c) a Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea constituirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor” aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire pentru desfășurarea construcțiilor locative individuale proprietate privată situată în intravilanul comunei, știind cu certitudine despre faptul aflării în circuitul agricol a suprafețelor de teren amplasat în preajma traseului Chișinău - Orhei din com. Stăuceni, contrar prevederilor art.8 Cod Funciar adică în lipsa unei hotărîri adoptate de către Guvernul RM în vederea schimbării destinației agricole a terenurilor, contrar prevederilor art. 12 alin. (2) a Legii nr.1308 din

25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului" care prevede obligativitatea compensării pierderilor cauzate de excluderea terenurilor din categoriile de terenuri cu destinație agricolă, depășindu-și vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumându-și atribuțiile acordate în competență exclusivă Guvernului RM, în perioada anilor 2002-2006, a semnat și a eliberat certificate de urbanism și autorizații de constituire următorilor agenți economici:

- certificatul de urbanism nr. 21/2003 din 25.06.2003 și autorizația de construire nr. 16/2003 din 29.08.2003 eliberate SC „Magand-Com"SRL;
- certificatul de urbanism nr. 89/2001 din 06.11.2001 și autorizația de construire nr. 26/2002 din 02.08.2002 eliberate cet. Motilica Gheorghii;
- autorizația de construire nr. 71/2005 din 10.10.2005 și certificatul de urbanism nr. 27/2005 din 23.03.2005 eliberate cet. Jăpălău Ion;
- certificatul de urbanism nr. 10/2004 din 18.02.2004 și autorizația de construire nr. 13/2004 din 17.05.2004 eliberate ÎM „Agropiese-TGR"SRL;
- autorizația de construire nr. 41/2005 din 08.07.2005 eliberată cet. Străjescu I.;
- certificatul de urbanism nr. 10/2002 din 20.03.2002 și autorizația de construire nr. 09/2002 din 23.04.2002 eliberate SRL "CrisTan-DS" ;
- certificatul de urbanism nr. 36/2006 din 28.04.2006 eliberate SC "Vlacotal" SRL;
- certificatul de urbanism nr. 38/2005 din 11.04.2005 și autorizația de construire nr. 72/2005 din 10.10.2005 eliberate SRL „Sorinlux".

În consecință, autorizațiile de construire și certificatele de urbanism ilegal semnate și eliberate de Dragomir I.N., au permis proiectarea și desfășurarea lucrărilor de construcție a unor obiecte imobile utilizate în scopuri comerciale (ce nu au tangență cu procesul agricol) însă amplasate pe terenuri cu destinație agricolă fapt ce a generat și facilitat excluderea ilegală a acestora din circuitul agricol, fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari, intereselor publice ocrotite de lege în mărime de 867 768,26 lei, ceea ce constituie urmări grave.

În pofida faptului că Guvernului i-au fost prezentate documentele în vederea schimbării destinației agricole și adoptarea unei hotărâri de Guvern în acest sens, reieșind din încălcările comise de către Dragomir I.N. la eliberarea documentației de urbanism și amenajarea teritoriului și de procedura schimbării destinației terenului, o astfel de hotărâre nu a fost adoptată pînă în prezent.

**Cucereanu I.N.** activînd în funcția de inginer - arhitect în cadrul Primăriei com. Stăuceni, adică fiind persoană cu funcție de răspundere căreia prin numire i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și a acțiunilor administrative de dispoziție, și anume de a elibera beneficiarilor căror li s-a atribuit teren pentru construcția casei de locuit particulare documentația respective, totodată purtînd răspunderea pentru corectitudinea ei, de a elibera cetățenilor certificate de stabilire a regimului urban, certificat de urbanism și autorizații de construire, fiind responsabil potrivit prevederilor pct. 6 lit. c) și pct. 42 lit. c) al Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor" aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire pentru desfășurarea construcțiilor locative individuale proprietate privată situate în intravilanul comunei, și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe:

Conform prevederilor art. 8 Cod funciar, de competență exclusivă a Guvernului este stabilirea și schimbarea destinației terenurilor în modul prevăzut de lege.

În baza Hotărîrii Guvernului nr. 753 din 08 august 1997 „cu privire la atribuirea terenurilor” Primăriei com. Stăuceni i-au fost transmise în fondul de rezervă 139 ha de pământ cu destinația agricolă pentru majorarea locurilor individuale ale locuitorilor din satele Stăuceni și Goianul Nou.

Ulterior, la 06 februarie 2003 Consiliul com. Stăuceni a adoptat Decizia nr. 6/23 cu următorul conținut: „se acceptă amplasarea cartierului locativ pe terenul cu suprafața totală de 44 ha din extravilanul com. Stăuceni atribuit anterior, în proiectarea privată în temeiul art. 82 Cod Funciar, ca grădini cetățenilor din com. Stăuceni și schimbarea destinației în teren pentru construcția caselor de locuit particulare conform planului anexat, cu ulterioara includere în hotarul or. Chișinău”.

Astfel, din conținutul acestei decizii rezultă că consiliul com. Stăuceni a acceptat schimbarea destinației la 44 ha teren din destinația agricolă în destinație pentru construcție, însă nu a schimbat destinația terenului deoarece această prerogativă îi revine în exclusivitate Guvernului.

În acest context, Cucereanu I.N. cunoscînd cu certitudine despre faptul aflării suprafeței de 44 ha de teren în circuitul agricol precum și despre inexistența unei hotărîri adoptate de către Guvernul RM în vederea schimbării destinației agricole a acestor terenuri, contrar prevederilor art. 12 alin. (2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor legate de schimbarea destinației agricole a terenurilor, necătînd la faptul că Decizia nr. 6/23 adoptată de către Consiliul com. Stăuceni nu conținea careva referiri la eliberarea certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construire pe terenuri aflate în circuitul agricol, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumîndu-și atribuțiile acordate în competență exclusivă Guvernului RM, în perioada anilor 2002-2006, a semnat și a eliberat certificate de urbanism și autorizații de construire persoanelor care dețin în proprietate terenuri agricole în sectorul cu numărul cadastral 315300, după cum urmează:

- certificatul de urbanism nr. 88/2006 din 10.08.2006 și autorizația de construire nr. 16/2007 din 10.04.2007 eliberate pe numele cet. Toma Sergiu;
- certificatul de urbanism nr. 62/2006 din 19.06.2006 și autorizația de construire nr. 63/2006 eliberate pe numele cet. Misnei Tatiana;
- certificatul de urbanism nr. 04/2005 din 14.01.2005 și autorizația de construire nr. 43/2006 din 23.06.2006 eliberate pe numele cet. Patrașcu Tatiana;
- certificatul de urbanism nr. 31/2006 din 10.04.2006 și autorizația de construire nr. 35/2006 din 26.05.2006 eliberate pe numele cet. Furgalova Madlena;
- certificatul de urbanism nr. 124/2005 din 30. 08.2005 și autorizația de construire nr. 34/2006 din 23.05.2006 eliberate pe numele cet. Șevelkina Tatiana;
- certificatul de urbanism nr. 78/2004 din 30.06.2004 și autorizația de construire nr. 32/2006 din 23.05.2006 eliberate pe numele cet. Isacov Andrei;
- certificatul de urbanism nr. 44/2005 din 18.04.2005 și autorizația de construire nr. 50/2005 din 28.07.2005 eliberate pe numele cet. Tripadauș Anatolie;
- certificatul de urbanism nr. 43/2005 din 18.04.2005 și autorizația de construire nr. 39/2005 din 05.07.2005 eliberate pe numele cet. Moroșan Roman;
- certificatul de urbanism nr. 66/2002 din 22.12.2002 și autorizația de construire nr. 81/2004 din 20.10.2004 eliberate pe numele cet. Frunză Tudor;

- certificatul de urbanism nr. 70/2003 din 30.12.2003 și autorizația de construire nr. 33/2005 din 20.06.2005 eliberate pe numele Țiganaș Oxana;
- certificatul de urbanism nr. 97/2004 din 23.08.2004 și autorizația de construire nr. 18/2005 din 12.05.2005 eliberate pe numele Golpeatov Oleg;
- certificatul de urbanism nr. 98/2004 din 24.08.2004 și autorizația de construire nr. 11/2005 din 18.04.2005 eliberate pe numele Mîrzac Oltin;
- certificatul de urbanism nr. 48/2004 din 27.05.2004 și autorizația de construire nr. 38/2005 din 04.07.2005 eliberate pe numele Stepaniuc Tatiana;
- certificatul de urbanism nr. 109/2004 din 24.09.2004 și autorizația de construire nr. 12/2005 din 21.04.2005 eliberate pe numele cet. Guțu Serghei;
- certificatul de urbanism nr. 91/2004 din 30.07.2004 și autorizația de construire nr. 72/2004 din 28.09.2004 eliberate pe numele cet. Dicusar Valentin;
- certificatul de urbanism nr. 137/2004 din 23.12.2004 și autorizația de construire nr. 75/2005 din 17.10.2005 eliberate pe numele cet. Ivanov Denis;
- certificatul de urbanism nr. 16/2004 din 16.09.2004 și autorizația de construire nr. 42/2005 din 11.07.2005 eliberate pe numele cet. Tonu Ion;
- certificatul de urbanism nr. 73/2004 din 29.06.2004 și autorizația de construire nr. 58/2005 din 12.08.2005 eliberate pe numele cet. Schivu Magdalena;
- certificatul de urbanism nr. 23/2004 din 06.04.2004 și autorizația de construire nr. 82/2004 din 20.10.2004 eliberate pe numele cet. Cotovici Elena;
- certificatul de urbanism nr. 29/2005 din 28.03.2005 și autorizația de construire nr. 40/2005 din 07.07.2005 eliberate pe numele cet. Cebotarev Vladimir;
- certificatul de urbanism nr. 119/2005 din 22.08.2005 și autorizația de construire nr. 78/2005 din 19.10.2005 eliberate pe numele cet. Mariș Mihail;
- certificatul de urbanism nr. 99/2005 din 28.07.2005 și autorizația de construire nr. 82/2005 din 31.10.2005 eliberate pe numele cet. Condur Zinaida;
- certificatul de urbanism nr. 83/2005 din 27.06.2005 și autorizația de construire nr. 45/2005 din 20.07.2005 eliberate pe numele cet. Untu Nina;
- certificatul de urbanism nr. 24/2003 din 01.07.2003 și autorizația de construire nr. 21/2003 din 01.10.2003 eliberate pe numele cet. Filipașcu Claudia;
- certificatul de urbanism nr. 43/2003 din 06.10.2003 și autorizația de construire nr. 06/2004 din 02.04.2004 eliberate pe numele cet. Plăcintă Tudor;
- certificatul de urbanism nr. 56/2003 din 06.11.2003 și autorizația de construire nr. 40/2004 din 01.07.2004 eliberate pe numele cet. Bocancea-Rusu Ludmila;
- certificatul de urbanism nr. 47/2003 din 17.10.2003 și autorizația de construire nr. 12/2004 din 11.05.2004 eliberate pe numele cet. Trofimova Ludmila;
- certificatul de urbanism nr. 46/2003 din 17.10.2003 și autorizația de construire nr. 11/2004 din 11.05.2004 eliberate pe numele cet. Breahna Pavel;
- certificatul de urbanism nr. 53/2003 din 26.08.2003 și autorizația de construire nr. 50/2004 eliberate pe numele cet. Bulhac Vitalie;
- certificatul de urbanism nr. 36/2004 din 11.05.2004 și autorizația de construire nr. 52/2004 din 30.07.2004 eliberate pe numele cet. Scripnicu Svetlana;
- certificatul de urbanism nr. 12/2004 din 16.03.2004 și autorizația de construire nr. 30/2004 din 18.06.2004 eliberate pe numele cet. Ureche Liliana;
- certificatul de urbanism nr. 06/2004 din 30.01.2004 și autorizația de construire nr. 26/2004 din 09.06.2004 eliberate pe numele cet. Liza Victoria;

- certificatul de urbanism nr. 29/2004 din 21.04.2004 și autorizația de construire nr. 70/2004 din 23.09.2004 eliberate pe numele cet. Stavila Vitalie;
- certificatul de urbanism nr. 41/2003 din 29.09.2003 și autorizația de construire nr. 08/2004 din 14.04.2004 eliberate pe numele cet. Gîngureanu Maia;
- certificatul de urbanism nr. 28/2003 din 21.07.2003 și autorizația de construire nr. 02/2004 din 20.01.2004 eliberate pe numele cet. Neaga Ala;
- certificatul de urbanism nr. 05/2006 din 18.01.2006 și autorizația de construire nr. 98/2006 din 26.12.2006 eliberate pe numele cet. Lupu Ludmila; autorizația de construcție nr. 49/2006 din 14.07.2006 eliberată pe numele cet. Nichitici Viorel;
- autorizația de construcție nr. 38/2006 din 06.06.2006 eliberată pe numele cet. Testemițeanu Tatiana;
- autorizația de construcție nr. 21/2002 din 26.06.2002 eliberată pe numele cet. Naduh Ion;
- autorizația de construcție nr. 11/2003 din 14.07.2003 eliberată pe numele cet. Cojocaru Efimia;
- autorizația de construcție nr. 34/2004 din 23.06.2004 eliberată pe numele cet. Iskra Ecaterina;
- autorizația de construcție nr. 56/2004 din 21.08.2004 eliberată pe numele cet. Palii Nina;
- autorizația de construcție nr. 06/2002 din 03.04.2002 eliberată pe numele cet. Galoi Alexandru;
- autorizația de construcție nr. 36/2005 din 29.06.2005 eliberată pe numele cet. Mihai Ion;
- autorizația de construcție nr. 22/2003 din 06.11.2003 eliberată pe numele cet. Luca Constantin;
- autorizația de construcție nr. 35/2004 din 23.06.2004 eliberată pe numele cet. Zgardan Ion;

Ca urmare, în baza certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construcție ilegal eliberate de către Cucereanu I.N., a fost efectuată proiectarea și s-au desfășurat lucrări de construcție locativă individuală în cartierul „ABCI BUCOVINA” amplasat în extravilanul com. Stăuceni, a fost decopertat stratul fertil de sol de pe o suprafață de 4,246 ha astfel, generînd excluderea ilegală a terenurilor aflate în proprietatea cetățenilor nominalizați din circuitul agricol fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari intereselor publice ocrotite de lege în mărime de 2 546 521 lei, ceea ce constituie urmări grave.

**Tot el, Cucereanu I.N.**, în aceleași circumstanțe, fiind responsabil potrivit prevederilor pct. 6 lit. c) și pct. 42 lit. c) a Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea constituirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor” aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire pentru desfășurarea construcțiilor locative individuale proprietate privată situată în intravilanul comunei, știind cu certitudine despre faptul aflării în circuitul agricol a suprafețelor de teren amplasat în preajma traseului Chișinău - Orhei din com. Stăuceni, contrar prevederilor art. 8 Cod Funciar, adică în lipsa unei hotărîri adoptate de către Guvernul RM în vederea schimbării destinației agricole a terenurilor, contrar prevederilor art. 12 alin. (2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor cauzate de excluderea terenurilor din categoriile de terenuri cu

destinație agricolă, depășindu-și vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumându-și atribuțiile acordate în competență exclusivă Guvernului RM, în perioada anilor 2002-2006, a semnat și a eliberat certificate de urbanism și autorizații de constituire următorilor agenți economici:

- certificatul de urbanism nr. 21/2003 din 25.06.2003 și autorizația de construire nr. 16/2003 din 29.08.2003 eliberate SC "Magand-Com"SRL;
- certificatul de urbanism nr. 89/2001 din 06.11.2001 și autorizația de construire nr. 26/2002 din 02.08.2002 eliberate cet. Motilica Gheorghii;
- autorizația de construire nr. 71/2005 din 10.10.2005 și certificatul de urbanism nr. 27/2005 din 23.03.2005 eliberate cet. Jăpălău Ion;
- certificatul de urbanism nr. 10/2004 din 18.02.2004 și autorizația de construire nr. 13/2004 din 17.05.2004 eliberate ÎM „Agropiese-TGR” SRL;
- autorizația de construire nr. 41/2005 din 08.07.2005 eliberată cet. Străjescu I.;
- certificatul de urbanism nr. 10/2002 din 20.03.2002 și autorizația de construire nr. 09/2002 din 23.04.2002 eliberate SRL "CrisTan-DS" ;
- certificatul de urbanism nr.36/2006 din 28.04.2006 eliberate SC "Vlacotal" SRL;
- certificatul de urbanism nr.38/2005 din 11.04.2005 și autorizația de construire nr. 72/2005 din 10.10.2005 eliberate SRL „Sorinlux”;

În consecință, autorizațiile de construire și certificatele de urbanism ilegal semnate și eliberate de către Cucereanu I.N., au permis proiectarea și desfășurarea lucrărilor de construcție a unor obiecte imobile utilizate în scopuri comerciale (ce nu au tangență cu procesul agricol) însă amplasate pe terenuri cu destinație agricolă fapt ce a generat și facilitat excluderea ilegală a acestora din circuitul agricol, fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari, intereselor publice ocrotite de lege în mărime de 867 768,26 lei, ceea ce constituie urmări grave.

În pofida faptului că Guvernului i-au fost prezentate documentele în vederea schimbării destinației agricole și adoptarea unei hotărâri de Guvern în acest sens, reieșind din încălcările comise de către Cucereanu I.N. la eliberarea documentației de urbanism și amenajarea teritoriului și de procedura schimbării destinației terenului, o astfel de hotărâre nu a fost adoptată pînă în prezent".

Acțiunile lui Dragomir I.N. au fost calificate de organul de urmărire penală și susținute în ședința de judecată de către acuzatorul de stat, în baza art. 328 alin. (3) lit. a), b) și d) Cod penal, *fiind persoană cu o înaltă funcție de răspundere, a săvîrșit repetat acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege prin ce au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, soldate cu urmări grave*, iar acțiunile lui Cucereanu I.N., în baza art. 328 alin. (3) lit. a) și d) Cod penal, *fiind o persoană cu funcție de răspundere, a săvîrșit repetat acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege prin ce au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, soldate cu urmări grave*.

## **2.2. Cauza 3, episodul pe faptul depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate.**

De către organul de urmărire penală, **Dragomir I.N.** a fost învinuit că, activînd în baza hotărârii Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 06 noiembrie 1999 în funcția de primar al com. Stăuceni mun. Chișinău, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice acțiunilor administrative de dispoziție și

organizatorico-economice stabilite de art. 38 pct. 15), 16), 22), 30) a Legii Republicii Moldova nr.186-XIV din 6 noiembrie 1998 privind administrația publică locală, publicată în Monitor Oficial al Republicii Moldova nr. 14.15/60 din 12 februarie 1999, și anume, de a exercita drepturile și asigură îndeplinirea obligațiilor ce revin comunei în calitate de persoană juridică, de a supraveghea inventarierea și administrarea bunurilor care aparțin comunei, de a elibera permise și autorizații prevăzute de lege, de a reprezenta comuna, în calitate de persoană juridică în raporturile de drept public, inclusiv de drept civil, contrar prevederilor art. 82 al Legii privind administrația publică locală, potrivit căreia consiliile locale decid că bunurile ce aparțin domeniului public de interes local, după caz, să fie date în administrarea unităților economice și instituțiile publice, să fie concesionate ori să fie închiriate, de asemenea, ele decid, în condițiile legii, cu privire la cumpărarea și vânzarea bunurilor ce fac parte din patrimoniul public, a emis Dispoziția nr.05-3/347 din 01 noiembrie 1999, cu privire la vânzarea terenului aferent", prin care a dispus vânzarea către SA „MINVA” terenul aferent cu suprafața totală de 1,031 ha, situat com. Stăuceni, traseul Chișinău-Orhei cu adiacenții: 1-1 Pământ proprietate publică.

Ulterior, la 09 decembrie 1999, Dragomir I.N. a încheiat un contract de vânzare cumpărare cu SA „MINVA” reprezentată de directorul societății, cet. Sadovnicov Alexandru, prin care a înstrăinat terenul aferent cu o suprafață totală stabilită în rezultatul măsurilor geodezice de 1.031 ha, situat în com. Stăuceni traseul Chișinău-Orhei cu adiacenții 1-1 Pământ proprietate publică (Primăria com. Stăuceni), la un preț de 143 426 lei, ce a fost calculat cu încălcarea prevederilor art.4 alin.(9) din legea RM nr.1303-XIII privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărarea a pământului, publicată în Monitorul Oficial nr. 57-58/515 din 04 septembrie 1997, care stipulează că vânzarea-cumpărarea terenului proprietate publică aferente obiectivelor sau care se privatizează, aferente obiectivelor private precum și construcțiilor finalizate, se efectuează la prețul normativ al părții precum și încălcând prevederile incluse în anexa nr.3 a Hotărârii Guvernului RM nr. 562 din 23 octombrie 1996 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la vânzare-cumpărare terenurilor aferente, publicată în Monitorul Oficial RM nr.75-76/610 din 21 noiembrie 1996, care stipulează că coeficientul la prețul pământului în funcție de amplasarea și amenajarea ingierească a terenurilor aferente dacă acesta este asigurat cu electricitate, apă, canalizare și căi de acces cu protecție artificială, este de 0,89, însă primarul com. Stăuceni, depășind atribuțiile de serviciu a aplicat coeficientul de 0,77, prin ce prețul terenului aferent a fost micșorat, iar Primăriei com. Stăuceni a fost cauzat prejudiciul în proporții considerabile în valoare totală de 22 352 lei.

Acțiunile lui Dragomir I.N. au fost calificate de organul de urmărire penală și susținute în ședința de judecată de către acuzatorul de stat în baza art.328 alin.(3) lit. b) Cod penal, adică, *fiind o persoană cu înaltă funcție de răspundere, a săvârșit acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege prin ce au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice.*

### **2.3. Cauza 4, episodul pe faptul depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate.**

De către organul de urmărire penală, **Dragomir I.N.** a fost învinuit că, activând în calitate de primar al com. Stăuceni, fiind persoană cu o înaltă funcție de răspundere căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite de art. 38 al Legii Nr.186-XVI din 06.11.1998 „privind administrația publică locală” și anume de a exercita drepturile și asigură îndeplinirea

obligățiilor ce revin comunei în calitate de persoană juridică, de a supraveghea inventarierea și administrarea bunurilor care aparțin comunei și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe: Contrar prevederilor alin.(1),(2) art.82 al Legii privind administrația publică locală (redacția din 06.11.1998), știind cu certitudine că vânzarea bunurilor ce aparțin domeniului public de interes local țin de competența, exclusivă a consiliilor locale, iar conform prevederilor art.4 alin.(9) din Legea prețului normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, vânzarea, concesiunea, încheierea și locația de gestiune a terenurilor se face prin licitație publică, organizată în condițiile legii, la 18.08.1999, în mod unilateral, a emis dispoziția nr.05-3/281, prin care a dispus vânzarea terenului cu suprafața de 0,4422 ha din această localitate, soției sale, M. Dragomir, la prețul de 2337 lei, încheind la 25.11.1999 contractul de vânzare-cumpărare a terenului nominalizat cu aceeași și același preț. Prin acțiunile sale intenționate, Dragomir I.N. a discreditat imaginea autorităților locale în fața persoanelor fizice și juridice, prin ce a cauzat daune considerabile intereselor publice.

Acțiunile lui Dragomir I.N. au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art.328 alin.(3) lit. a), b) Cod penal, adică, *fiind o persoană cu înaltă funcție de răspundere, a săvârșit repetat acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege prin ce au fost cauzate daune considerabile intereselor publice, în sumă de 2337 lei, valoarea terenului înstrăinat.*

#### ***2.4. Cauza 5, episodul pe faptul folosirii intenționate a situației de serviciu în interes material și personal.***

De către organul de urmărire penală, **Dragomir I.N.** a fost învinuit că, activînd în baza hotărârii Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău nr.2-1941/2003 din 13 iunie 2003 în funcția de primar al com. Stăuceni, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite de art.34 alin.(1), lit. j), alin.(2) lit. h) a Legii nr.13 din 18.03.2003 privind „administrația publică locală” și anume de a reprezenta în raporturi juridice satul în calitate de persoană juridică, de a efectua inventarierea bunurilor din domeniul public și cel privat al satului și de a le administra în limitele competenței, a abuzat de situația de serviciu în următoarele circumstanțe: La 09.09.2004 între Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău și SRL „Marinirom” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a producției vinicole în sumă de 500 000 lei cu plată în avans 100%. În baza acestui contract de către CNVVC a fost livrată producție în sumă de 278 000 lei către SRL „Marinirom”. Ulterior, din motivul renunțării de către SRL „Marinirom” de a procura producție vinicolă în suma restantă, a solicitat rambursarea sumei de 222 000 lei de la CNVVC. Din motivul lipsei mijloacelor bănești suficiente și adresării SRL „Marinirom” în instanța de judecată, CNVVC a fost de acord de a transmite către SRL „Marinirom” în contul stingerii datoriei existente, complexul de clădiri și complexul stației de pompare din com. Stăuceni, bunuri ce au fost excluse conform procedurii din procesul tehnologic. După obținerea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile enumerate, SRL «Marinirom» s-a adresat cu cerere privind procurarea terenurilor aferente. Dragomir I.N., activînd în calitate de primar al com. Stăuceni, contrar prevederilor pct. 11 al Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 562 din 23.10.1996, folosind în mod intenționat situația de serviciu în interes material și personal, exprimat prin obținerea de către SRL „Marinirom” fondatorii căreia sunt soția și feciorul său, Dragomir Maria și Dragomir Roman, a dreptului de proprietate asupra

terenului nominalizat, fără a stabili suprafața reală a sectorului de teren aferent complexului de clădiri și construcții a stației de pompare, fiind raportor la ședința consiliului com. Stăuceni din 12.12.2006 prezentând date eronate a determinat consiliul local să adopte decizia nr. 11/15 din 21.12.2006, prin care s-a permis înstrăinarea lotului cu suprafața de 0,6337 ha către SRL „Marinirom”.

Acțiunile lui Dragomir I.N. au fost calificate de organul de urmărire penală și susținute în ședința de judecată de către acuzatorul de stat în baza art.327 alin.(2) lit. b) Cod penal, adică, *fiind o persoană cu o înaltă funcție de răspundere, a folosit intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, cauzând daune considerabile intereselor publice.*

#### ***2.5. Cauza 6, episodul pe faptul depășirii repetate a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate.***

De către organul de urmărire penală, **Dragomir I.N.** a fost învinuit că, activînd în calitate de primar al com. Stăuceni, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite de art. 38 al Legii Nr.186-XVI din 06.11.1998 „privind administrația publică locală” și anume de a exercita drepturile și asigură îndeplinirea obligațiilor ce revin comunei în calitate de persoană juridică, de a supraveghea inventarierea și administrarea bunurilor care aparțin comunei, și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe: contrar prevederilor pct.7 al Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.562 din 23.10.1996, unde sunt prevăzute documentele care urmează a fi anexate la cererea de cumpărare a terenului aferent, precum și în contradicție cu prevederile alin.(2) art. 82 al Legii privind administrația publică locală (redacția din 06.11.1998) și art. 4 alin.(9) din Legea prețului normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului, la 25.11.1998, 30.11.1998 și 20.04.1999, Ion Dragomir primarul com. Stăuceni, știind cu certitudine că pe suprafața de 0,4 ha din localitate nu sunt amplasate careva imobile proprietate privată a SRL "Liberata Virgine", a semnat borderourile de calcul al prețului normativ de vânzare a terenurilor aferente, prin aplicarea ilegală a coeficienților de 0,2 și 0,85 a diminuat prețul normativ de vânzare-cumpărare a acestui teren de la 245 465,3 lei pînă la 41 730 lei, prin ce a cauzat prejudiciu bugetului public în sumă de 203 735.3 lei.

Acțiunile lui Dragomir I.N. au fost calificate de organul de urmărire penală și susținute în ședința de judecată de către acuzatorul de stat în baza art.328 alin.(3) lit. a), b) Cod penal, adică, *fiind o persoană cu înaltă funcție de răspundere, a săvîrșit repetat acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege prin ce au fost cauzate daune considerabile intereselor publice.*

#### ***2.6. Cauza 7, episodul pe faptul depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate.***

De către organul de urmărire penală, **Dragomir I.N.** a fost învinuit că, exercitînd funcția de primar al com. Stăuceni, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite de art.38 pct. 15),16),22),30, a Legii nr.186- XVI din 06.11.1998 privind administrația publică locală, publicată în Monitorul Oficial RM nr.14-15/60 din 12 februarie 1999, și anume, de a exercita drepturile și a asigura îndeplinirea obligațiilor ce revin comunei în calitate de persoană juridică, de a supraveghea

inventarierea și administrarea bunurilor care aparțin comunei, de a elibera permise și autorizații prevăzute de lege, de a reprezenta comuna, în calitate de persoană juridică, în raporturile de drept public, inclusiv de drept civil, contrar prevederilor art.46 alin.(2) din Constituția RM, care stipulează că nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire, a emis Dispoziția nr.05-3/239 potrivit căreia s-a dispus anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.032857, din motivul efectuării măsurărilor incorecte a sectoarelor de teren-grădini precum și eliberarea altui titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Bagrin Aurel pentru suprafața de 0,06 ha în următoarele circumstanțe: conform Deciziei nr.2 din 20 februarie 1992 emisă de către Consiliul comunal Stăuceni „cu privire la atribuirea terenurilor”, s-a dispus eliberarea titlurilor provizorii cetățenilor comunei Stăuceni a sectoarelor de teren în baza art. 11 din Codul Funciar, printre care și cet. Bagrin Valeria, căreia i-a fost atribuite 0,18 ha de grădini vis-a vis de casa de locuit din str. Mateevici 51. În perioada anului 1999, Bagrin V. s-a adresat cu o cerere în adresa Primăriei com. Stăuceni, în vederea privatizării lotului cu suprafața de 0,18 ha de grădini, la care a și anexat în original certificatul provizoriu a deținătorului de teren pe suprafața respectivă. Ca urmare, Dragomir I.N. a semnat cererea respectivă și a transmis-o spre executare inginerului cadastral. La fața locului inginerul cadastral motivînd că pe suprafața respectivă se află un cablu de comunicații, a întocmit planul pe suprafața de 0,1392 ha, totodată fiind perfectat și titlu cu nr.032857 pe numele cet. Bagrin A. La 05 iulie 1999 Dragomir I.N. a emis Dispoziția nr.05- 3/239 potrivit căreia s-a dispus anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.032857, din motivul efectuării măsurărilor incorecte a sectoarelor de teren-grădini precum și eliberarea altui titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Bagrin A. pentru suprafața de 0,06 ha. Prin aceste acțiuni, Dragomir I.N. a cauzat daune cet. Bagrin V. în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 1 872 000 lei, acțiuni soldate cu urmări grave.

Acțiunile lui Dragomir I.N. au fost calificate de organul de urmărire penală și susținute în ședința de judecată de către acuzatorul de stat în baza art.328 alin. (3) lit. b), d) Cod penal, adică, *fiind o persoană cu înaltă funcție de răspundere, a săvârșit acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce au fost cauzate daune deosebit de mari intereselor persoanelor fizice, soldate cu urmări grave.*

**3.** Sentința în cauză a fost contestată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscuți vinovați și condamnați:

**pe cauza 1**

- Dragomir I.N. în baza art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 ani; în baza art. 42 alin. (3), 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 ani. În baza art. 83, 84 alin. (1), prin cumul parțial a-i stabili definitiv pedeapsa de 9 ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 ani;

- Duda A.I. în baza art. 42 alin. (5), 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 ani; în baza art. 42 alin. (5), 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 ani. În baza art. 83, 84 alin. (1), prin cumul parțial a-i stabili definitiv pedeapsa de 8 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 ani;

- Cucereanu I.N. în baza art. 42 alin. (5), 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 ani; în baza art. 42 alin. (5), 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 ani. În baza art. 83, 84 alin. (1), prin cumul parțial a-i stabili definitiv pedeapsa de 8 ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 ani.

**pe cauza 2**

- Dragomir I.N. în baza art. 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 ani;

- Cucereanu I.N. în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 ani.

**pe cauza 3**

- Dragomir I.N. în baza art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 ani.

**pe cauza 4**

- Dragomir I.N. în baza art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 ani.

**pe cauza 5**

- Dragomir I.N. în baza art. 327 alin.(2) lit. b) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 ani.

**pe cauza 6**

- Dragomir I.N. în baza art. 328 alin.(3) lit. b) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 ani.

**pe cauza 7**

- Dragomir I.N. în baza art. 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial, de stabilit lui Dragomir I.N. definitiv pedeapsa de 10 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial, de stabilit lui Cucereanu I.N. definitiv pedeapsa de 9 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului procurorul a invocat aprecierea eronată de către instanța de fond a probelor administrate la caz, ignorarea de către instanța de fond a probelor care confirmă vinovăția inculpaților de cele incriminate, stabilirea eronată a situației de fapt în dosarul supus judecării, ignorarea de către instanța de fond la stabilirea nulității ordonanțelor procurorului a prevederilor art. 251 alin. (4) CPP.

**3.1.** Sentința în cauză a fost contestată cu apel și de către partea vătămată Bagrin Valeria și avocatul acesteia Druță Boris, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare în privința lui Dragomir I.N., pe episodul deposedării ilicite de lotul de teren situat pe str. Mateevici, com. Stăuceni, invocând argumente similare cu cele indicate de procuror.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014 au fost respinse apelurile declarate, ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

***Pe cauza 1 instanța de apel a conchis următoarele:***

Învinuirea adusă inculpaților a fost formulată cu semnul calificativ de săvârșire a infracțiunii de o persoană cu înaltă funcție de răspundere, adică în baza art.328 alin.(3) lit.

d) CP în redacția Legii din 24.03.1961, care prin Legea din 02.12.2011 (în vigoare de la 03.02.2012) a fost modificată, art.328 alin.(3) lit. d) CP, avînd redacția - săvîrșite de o persoană cu funcție de demnitate publică.

În acest sens, reieșind din învinuire, în sarcina inculpatului Dragomir I.N., se impune că el "fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere a săvîrșit depășirea atribuțiilor de serviciu", iar în sarcina inculpaților Cucereanu I.N. și Duda A.I. se impune că ei „fiind persoane cu funcție de răspundere au săvîrșit participație la depășirea atribuțiilor de serviciu”.

Dînd o apreciere circumstanțelor indicate instanța de apel a atestat, că învinuirea adusă lui Dragomir I.N. în partea acestui capăt de acuzare corespunde legislației în vigoare, deoarece, luînd în considerație modificările operate și indicate mai sus, instanța apreciază, că noțiunea de "persoană cu înaltă funcție de răspundere" și "persoană cu funcție de demnitate publică" sunt identice.

Învinuirea adusă inculpaților în comiterea infracțiunii imputate este bazată, indicîndu-se, că *"Dragomir Ion, Cucereanu Igor și Duda Alexandru și o persoană, în privința căreia cauza a fost disjunctă, acționînd conform planului criminal întocmit, ...au dispus organizarea unei licitații formale privind darea în arendă...au organizat o licitație formală la obținerea dreptului de arendă a sectorului de teren...Alexandru Duda a perfectat și a semnat contractul de arendă nr.30... Dragomir Ion nelegitim a semnat contractul de arendă nr.30 din 05.06.2001 cu SA "MD-Graz" ... Cucereanu Igor ilegal a perfectat și a semnat autorizația de construcție nr. 19/2001 din 13.06.2001..."*.

Dînd o apreciere circumstanțelor indicate, instanța de apel a constatat, că învinuirea adusă inculpaților nu si-a găsit confirmare, și de fapt în ordonanța de punere sub învinuire și în rechizitoriu nici nu sunt concretizate, prevederile căror norme, le-ar fi depășit inculpații, deoarece prevederile legale indicate în rechizitoriu, și anume prevederile art.38 lit. "A" a Legii RM privind administrația publică locală nr.186-XIV din 06.11.98, a Legii RM nr.668-XIII din 23.11.95 pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămîn în proprietatea statului; pct.5 alin.3, pct. 11, 16 alin. (1), 20 alin.2, 22 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr.246 din 03.05.96, nu interzic organizarea unei licitații sau semnarea contractului de arendă și a autorizației de construcție. În atare circumstanțe, instanța de apel a constatat cu certitudine, lipsa elementului constitutiv obligatoriu al infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit. d) CP, depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvîrșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Potrivit art.6 al Convenției noțiunea de "acuzare în materie penală" este distinctă de noțiunea "drepturi și obligații cu caracter civil". Astfel, în cauza Perez v.Franța din 12.02.2004, Curtea Europeană a arătat că *"în ciuda existenței unei autonomii a noțiunii de drepturi și obligații cu caracter civil, este necesară analiza legislației interne a statului, atît sub aspectul calificării juridice, cît și în privința conținutului material și a efectelor pe care dreptul intern al statului le conferă pentru ca un drept să poată fi considerat ca avînd un caracter civil"*.

În acest sens instanța de apel a conchis, că astfel de circumstanțe, adică care ar putea fi considerate, ca avînd un caracter penal, nu au fost constatate.

Acțiunile incriminate inculpaților privind organizarea licitației, perfectarea și semnarea contractul de arendă au fost efectuate în urma deciziei Consiliului Comunal Stăuceni nr.5 din 17.08.2000 cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și

construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat, care este un organ colegial, și inculpații nu sunt pasibili răspunderii pentru acțiunile organului colegial, iar faptul că aceasta, cum se indică în rechizitoriu, a fost falsificată, nu poate fi luată în considerație, deoarece instanței nu i-au fost prezentate probe în sensul, că inculpații cunoșteau acest fapt cu certitudine, iar decizia nu a fost semnată nici de unul din inculpați. Mai mult ca atât, unele acte, inclusiv documentația de proiect, procesul-verbal privind selectarea terenului pentru amplasarea obiectivului au fost avizate și semnate de către organele de resort, inclusiv și de Primăria mun. Chișinău. Ulterior, imediat, la depistarea încălcărilor comise de către SA "MD-Graz", prin dispoziția nr.05-3/152 din 19.06.2001 primarul a stopat construcția stației pînă la perfectarea materialelor necesare, iar prin decizia Consiliului Comunal Stăuceni din 02.07.2001 decizia nr.5 din 17.08.2000 a fost anulată.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 16.09.2009, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09.12.2004, a fost anulat contractual de arendă nr.30 din 05.06.2001, fiind încasați din contul SA "MD-Graz" 6000 lei cu titlu de prejudiciu.

Avînd în vedere aceste considerații și reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, instanța de apel a conchis cu certitudine faptul existenței unui drept cu caracter civil și mai mult ca atât, acest drept a fost și realizat.

În opinia instanței de apel nu și-a găsit confirmarea și învinuirea adusă lui Dragomir I.N. în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), 332 alin.(2) lit. b) CP, lui Cucereanu I.N. - în baza art.42 alin.(5), 332 alin.(2) lit. b) CP, lui Duda A.I. - în baza art.42 alin.(5), 332 alin.(2) lit. b) CP.

În acest sens, reieșind din învinuire, în sarcina lui Dragomir I.N. se impune că el "a organizat săvîrșirea falsului în actele publice", în sarcina lui Cucereanu I.N. se impune că el „a săvîrșit participatie la falsul în actele publice", iar lui Duda A.I., că el " a perfectat primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat, - „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000 -"Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat" prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal Stăuceni, mun. Chișinău în ședința din 17.08.2000 prin decizia nr.5 a decis de a da în arendă SA "MD-Graz", a întocmit al doilea exemplar al actului oficial falsificat după conținut și formă - "extrasul Deciziei nr.5 a Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat" prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal Stăuceni, în ședința din 17 august 2000 prin decizia nr.5 a decis de a da în arendă SA "MD-Graz".

Instanța de apel a conchis că, învinuirea indicată mai sus adusă inculpaților, este contrară prevederilor legale indicate și nu conține data, locul, mijloacele și modul de săvîrșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivele și semnele calificative pentru încadrarea juridică a faptei.

Mai mult ca atât, învinuirea adusă inculpaților Dragomir I.N. și Cucereanu I.N. nu conține, o careva indicare la falsificarea unor careva acte, fapt prin care se constată, că învinuirea adusă inculpaților în comiterea infracțiunii este o învinuire superficială, fără a indica concret, prin care acțiuni anume, în care documente oficiale au fost efectuate careva înscrieri de către ultimii, sau care astfel de documente au fost falsificate de către ultimii, învinuirea adusă lui Duda A.I., la fel nu este clară, deoarece, pe lîngă faptul că nu se indică data, locul, mijloacele și modul de săvîrșire a infracțiunii, aceasta este identică cu învinuirea adusă, altei persoane, în privința căreia urmărirea penală a fost disjunctă. În

astfel de împrejurări, nu este clar, cine a înscris în documentele oficiale unele date vădit false, precum și cine a falsificat documentele oficiale.

Pe lângă aceste circumstanțe, reieșind din materialele cauzei, inclusiv rapoartele de expertiză nr.046 din 17.02.2003 și nr.092 din 28.03.2003, instanța de apel a constatat că semnătura, din numele președintelui ședinței Consiliului în decizia nr.5 al Consiliului Comunal Stăuceni din 17.08.2000 privind transmiterea în arendă a sectorului de teren, nu a fost executată de către președintele ședinței Chirpii I., însă nu a fost executată, adică contrafăcută nici de către inculpați, fapt ce infirmă acuzațiile aduse privind organizarea săvârșirii falsului în actele publice, înscrierea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente (f. d. 110-112, Vol. III);

Mai mult ca atât, învinuirea înaintată nu conține nici careva circumstanțe, ce ar indica la semnul calificativ precum că acțiunile au fost săvârșite din interese personale.

Este de menționat și faptul că, Dragomir I.N., personal și prin intermediul Consiliului comunal Stăuceni, Primăria și Prefectura de Chișinău a intervenit la curmarea încălcărilor samavolnice din partea SA „MD - Graz”, dispunând prin dispoziția primarului (f.d. 3, 4, Vol. IV) anularea autorizației de construcție din 12.06.2001 și stoparea construcției, personal a ieșit la fața locului și prin intermediul poliției a stopat construcția, iar mai apoi prin dispoziția din 29.06.2001 (f.d. 211, Vol. III) dispune convocarea ședinței extraordinare a Consiliului comunei Stăuceni care la 02.07.2001 (f.d. 212-217, Vol. III) a anulat decizia sa din 17.08.2000 cu privire la arendarea a 0,12 ha de teren de către SA „MG - Graz” și stoparea construcției de către aceasta.

#### ***Pe cauza 2 instanța de apel a conchis următoarele:***

Reieșind din materialele prezentate, în baza Hotărârii Guvernului RM nr.753 din 08.09.1997 și nr. 1018 din 02.10.1998 Primăriei comunei Stăuceni i-au fost transmise în fondul de rezervă 139,03 ha de teren cu destinație agricolă pentru majorarea loturilor individuale ale locuitorilor din sat. Stăuceni și Goianul Nou (f.d.74-75).

Întru îndeplinirea hotărârii Guvernului RM nr.753 din 08.09.1997, prin decizia Primăriei comunei Stăuceni nr.348 din 11.09.1997, terenurile în cauză au fost atribuite cetățenilor comunei Stăuceni în baza art.82 CF cu eliberarea titlurilor provizorii a deținătorilor de terenuri.

Potrivit Deciziei nr.7 a Consiliului Comunal Stăuceni din 25.05.2000 s-a permis Primăriei com. Stăuceni să pregătească documentele necesare de sistematizare și proiectare a sectoarelor de pământ din fondul de rezervă al Primăriei com. Stăuceni cu suprafața de 44 ha pentru construcția caselor individuale (f. d. 73). în baza deciziei menționate Primăria com. Stăuceni a încheiat cu SRL "Maistru" contractele nr.06/00 din 06.06.2000 și nr. 10/00 din 10.06.2000 pentru elaborarea planului general al masivului cu suprafața de 44 ha, iar la 02.11.2000 planul preliminar de proiectare a acestui masiv a fost elaborat și coordonat cu instituțiile și serviciile necesare.

Prin decizia Consiliului Comunal Stăuceni nr.1/23 din 06.02.2003 a fost acceptată amplasarea cartierului locativ pe terenul cu suprafața totală de 44 ha din extravilanul com. Stăuceni, atribuit anterior și schimbarea destinației agricole în teren pentru construcția caselor de locuit particulare cu includerea în hotarul mun. Chișinău.

Cum rezultă din materialele prezentate, în perioada 01.10.2003 pînă la 24.10.2005, Primăria com. Stăuceni a eliberat 29 de autorizații de construcții și certificate de urbanism cetățenilor care dețin în proprietate loturi de teren în cartierul locativ „ABCI Bucovina”,

care ulterior au achitat suma de 205 660 lei în calitate de compensare a pierderilor legate de schimbarea destinației agricole a terenurilor.

Prin decizia Consiliului Comunal Stăuceni nr.1/2 din 26.01.2006 a fost anulată decizia Consiliului Comunal Stăuceni nr.1/23 din 06.02.2003, iar în baza Deciziei nr.1/3 din 26.01.2006 s-a decis de a accepta propunerea privind schimbarea destinației terenurilor cu destinația "grădini" în terenuri pentru „construcție locativă”.

Prin decizia Consiliului Comunal Stăuceni nr.1/1 din 26.01.2006 au fost aprobate modificările în planul general al Asociației „ABCI Bucovina" și s-a aprobat suprafața totală pentru construcția caselor de locuit individuale în mărime de 5,8 ha, iar suprafața unică a terenului destinată construcției caselor de locuit individuale a fost stabilită în mărime de 0,0306 ha pentru fiecare proprietar.

Dînd o apreciere circumstanțelor indicate, instanța de apel a atestat cu certitudine, că documentele indicate sunt în vigoare, acestea nu au fost anulate și nici contestate în instanța de judecată, astfel prezumându-se a fi legale, fapt ce atrage după sine concluzia, că în acțiunile incriminate inculpaților Dragomir I.N. și Cucereanu I.N., lipsește vinovăția lor, deoarece ultimii au acționat, respectiv funcțiilor lor și întru executarea deciziilor Consiliului Comunal Stăuceni, acestea nefiind niște acțiuni inițiate de către ei, iar răspunderea pentru astfel de acțiuni urmează a o purta organul, care a adoptat deciziile.

În acest context este declarativ argumentul procurorului, precum că decizia Consiliului Comunal Stăuceni nr.1/23 din 06.02.2003 nu conținea careva referiri la eliberarea certificatelor de urbanism și a autorizațiilor de construire, deoarece prin decizia nominalizată, a fost acceptată amplasarea cartierului locativ și schimbarea destinației în teren anume pentru construcția caselor de locuit particulare, ceea ce de fapt prezumă eliberarea actelor nominalizate.

Reieșind din materialele prezentate, se confirmă faptul, că Primăria comunei Stăuceni, mun. Chișinău, inclusiv primarul Dragomir I.N., au adresat nenumărate adresări în toate organele de resort, indicându-se, că la adresarea unui grup de cetățeni din comuna Stăuceni, după adoptarea hotărârilor de Guvern nr.753 din 08.09.1997 și nr.1018 din 02.10.1998, Consiliul Comunal Stăuceni a adoptat la 25.05.2000 decizia cu privire la sistematizarea și proiectarea sectoarelor de pământ din fondul de rezervă al Primăriei com. Stăuceni cu suprafața de 44 ha pentru construcția caselor individuale. Ulterior a fost elaborat, și aprobat, prin decizia Consiliul Comunal Stăuceni nr.6/8 din 13.12.2001, Proiectul de dezvoltare socială a satului Stăuceni 2, care a fost coordonat cu Departamentul Arhitectură și Urbanism a Primăriei mun. Chișinău, Direcția Arhitectură și Proiectare a Ministerului Mediului și Amenajării Teritoriului, Direcția Protecție Civilă a mun. Chișinău și Centrul de Medicină Preventivă a mun. Chișinău.

Ulterior, la adresarea proprietarilor terenurilor din cartierul respectiv, Primăria Stăuceni a solicitat explicații Guvernului RM privind modalitatea schimbării destinației terenului în scopuri neagricole, inclusiv și pe terenurile proprietate privată și în legătură cu răspunsul primit de Agenția de Stat Relații Funciare și Cadastru nr.36-01/1205 din 25.07.2003, proprietarii sectoarelor, în baza proiectelor individuale, au achitat o sumă de peste 200 000 lei, pierderile agricole stabilite în fiecare caz concret, reieșind din suprafața sub construcție concretă, bonitatea solului și tarifele specificate în anexa la Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.

În conformitate cu decizia Consiliului comunal Stăuceni nr.2/6 din 19.02.2004 a fost elaborat Planul strategic general de dezvoltare a comunei Stăuceni pînă în anul 2025, care a fost coordonat cu Primăria mun. Chișinău și Direcția Generală Arhitectură și Urbanism

la data de 21.04.2005, aprobat mai târziu prin decizia Consiliului comunei Stăuceni nr.4/37 din 27.04.2005.

Drept urmare a celor efectuate și elaborate pe parcursul acestor ani, prin decizia Consiliului comunal Stăuceni nr.9/12 din 27.10.2005, a fost aprobat planul strategic general de dezvoltare durabilă a comunei Stăuceni pentru anii 2005-2010 cu stabilirea limitei intravilanului comunei Stăuceni. La fel, prin decizia menționată, au fost incluse în hotarele intravilanului comunei Stăuceni sectoarele cu enumerarea conturilor cadastrale din Planul strategic general de dezvoltare a comunei Stăuceni.

Instanța de apel, la fel a stabilit, că proprietarii terenurilor au format asociația "ABCI BUCOVINA", care la fel a adresat multiple adresări organelor de resort și mai mult ca atât, dosarul pentru schimbarea destinației terenurilor a fost pregătit, însă acesta nu a fost prezentat Guvernului întru emiterea în acest sens a unei hotărâri, care cum au indicat martorii este foarte greu de adoptat. Cum au indicat martorii Ursu Constantin, Magalu Andrei, Breahna Pavel și alții, aceștia au pregătit toate materialele necesare pentru schimbarea destinației, au achitat sumele necesare pentru acoperirea compensației pentru pierderile agricole și dosarele au fost prezentate Agenției Relații Funciare și Cadastru, însă din anul 2006 și pînă în prezent nu au primit nici un răspuns, circumstanțe ce denotă faptul încălcării drepturilor și intereselor cetățenilor comunei Stăuceni.

Aceste circumstanțe au fost confirmate prin declarațiile martorului Crigan Ștefan, care a indicat, că din anul 2003 și pînă în prezent este vicedirector general la Agenția Relații Funciare și Cadastru. La ei se afla dosarul de schimbare a destinației terenurilor a sectorului Bucovina, a fost transmis la avizare la Ministerele respective, însă problema la moment nu s-a rezolvat, adică hotărîrea Guvernului nu este adoptată. Sunt foarte multe plîngeri, petiții de la cetățenii care dispun de terenuri în sectorul dat și doresc să schimbe destinația terenurilor. Primăria a întocmit documente conform cerințelor respective prevăzute de legislația urbanistică și funciară. Este elaborat planul de dezvoltare urbanistică și actuala Primărie susține proiectul elaborat deoarece se face pentru cetățenii din com. Stăuceni. Dimensiunile unui teren sunt în conformitate cu legislația, de 6 ari, se modifică destinația terenurilor care merg sub construcție conform proiectului respectiv și o careva limită privind dimensiunile terenurilor care pot fi schimbate destinația nu este, dar totul este conform proiectului, se schimbă destinația terenului numai în mărimea construcției conform planului. În dosarul cadastral sunt toate documentele necesare pentru schimbarea destinației și referitor la sectorul Bucovina careva încălcări ale legislației nu sunt. Legislația prevede eliberarea autorizației de construcție și a certificatelor pînă la schimbarea destinației terenului din agricol în de construcție și cetățenii au achitat toate pierderile agricole, iar în legea cu privire la prețul normativ al pămîntului se indică că dacă persoana a achitat pierderile agricole atunci Guvernul este obligat timp de o lună să schimbe destinația terenului.

Mai mult ca atât, circumstanțele indicate confirmă declarațiile inculpaților, care au indicat, că materialele necesare schimbării destinației terenului au fost pregătite și prezentate și Agenția Relații Funciare și Cadastru urma să prezinte Guvernului întru emiterea hotărîrii în acest sens, fapt ce infirmă lipsa intenției acestora în comiterea unei careva infracțiuni.

Astfel, instanța de apel a considerat, că învinuirea înaintată inculpaților a fost întemeiată exclusiv pe lipsa hotărîrii Guvernului RM cu privire la schimbarea destinației terenului din agricol, în teren pentru construcții, însă reieșind din legislația în vigoare, și anume art.39 CF, care a fost modificat prin Legea nr.209 din 16.07.2010, a dispărut

necesitatea modificării categoriei de destinație a terenurilor atribuite anterior în calitate de grădini, prin intermediul Guvernului, astfel legiuitorul egalînd în drepturi deținătorii de terenuri din intravilanul și extravilanul localităților.

Cum a indicat și reprezentantul Agenției Relații Funciare și Cadastru, conform explicațiilor Comisiei agricultură și industrie alimentară a Parlamentului RM, CAJ nr. 231 din 13 iulie 2012, prezentată Agenției, pe larg s-au explicat nuanțele ce țin de aplicarea uniformă a prevederilor art.39 alin.(2) din Codul funciar și reieșind din tălmăcirile expuse pe marginea Legii nr. 209 din 16 iulie 2010 rezultă că:

- nu este necesară adoptarea unei hotărâri suplimentare pentru schimbarea destinației terenurilor atribuite anterior în calitate de grădini. Schimbarea destinației terenurilor se produce prin efectul Legii, iar trecerea terenurilor în hotarele intravilanului localităților se efectuează printr-o decizie a consiliului local;

- la trecerea terenurilor adiacente intravilanului în hotarele intravilanului localităților prin prisma art.39 alin.(2) din Codul funciar nu se compensează pierderile cauzate de excluderea terenurilor din circuitul agricol.

În acest sens, avînd în vedere, că materiale privind legalizarea schimbului destinației terenului au fost adresate Guvernului RM, care pe parcurs de mai mult de 6 ani nu s-a expus asupra problemei date, iar odată cu modificarea legislației în vigoare, indicată mai sus, pierderile cauzate de excluderea terenurilor din circuitul agricol nu se compensează, se constată și lipsa elementului obligatoriu - cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, soldate cu urmări grave.

Mai mult ca atît, reieșind din materialele cauzei, nu s-a constatat cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari intereselor publice, care au fost soldate cu urmări grave, deoarece cum s-a constatat în ședința de judecată, cetățenii, cărora li s-a eliberat certificate de urbanism au achitat pierderile agricole, fapt confirmat prin ordinile de încasare a numerarului, anexate la materialele cauzei (Vol. IX).

Totodată în materialele cauzei lipsește careva acțiune civilă, care ar confirma pretențiile statului în cauzarea prejudiciului material, iar în lipsa unei careva părți vătămate, care ar pretinde la recuperarea prejudiciului, nu este fondat argumentul acuzatorului de stat în acest sens.

Avînd în vedere circumstanțele indicate, reieșind din principiul retroactivității Legii, conform art. 10 CP, se constată lipsa componentei de infracțiune în acțiunile inculpaților Dragomir I.N. și Cucereanu I.N.

Mai mult ca atît, fiind în situația circumstanțelor indicate, prin faptul că Consiliul comunei Stăuceni a adoptat decizia privind amplasarea cartierului locativ pe terenul cu suprafața totală de 44 ha, și prin oferirea beneficiarilor certificatelor de urbanism și autorizațiile de construire, s-a facilitat dezvoltarea comunei, s-a favorizat asigurarea beneficiarilor cu spații locative și prin urmare s-a contribuit la ocrotirea și promovarea intereselor publice.

În atare circumstanțe, este cert faptul, că inculpații Dragomir I.N. și Cucereanu I.N., la semnarea și eliberarea certificatelor de urbanism și a autorizațiilor de construire, nu au depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, iar argumentul acuzatorului de stat, precum că acțiunile ultimilor au purtat un caracter intenționat sunt lipsite de suport probatoriu.

În același rînd, instanța de apel a reținut că, învinuirea adusă inculpatului Cucereanu I.N., este înaintată în baza art.328 alin.(3) lit. a) și d) CP, fără a-i fi incriminat art.42 CP,

adică participația la săvârșirea infracțiunii, fapt ce denotă lipsa de temei juridic a învinuirii înaintate, deoarece ultimul, nu a deținut o careva funcție, care ar putea fi apreciată ca persoană cu înaltă funcție de răspundere. Solicitarea procurorului în susținerile verbale privind necesitatea recunoașterii vinovăției lui Cucereanu I.N. în comiterea infracțiunii în baza art.42 (fără indicarea aliniatului), 328 alin.(3) lit. a) și d) CP, nu poate fi luată în considerație, deoarece, reieșind din ordonanța de punere sub învinuire din 01.08.2007, o astfel de învinuire inculpatului nu i-a fost înaintată. Instanța a luat în considerație și faptul, că prin Legea nr.277 din 18.12.2008, în vigoare din 24.05.2009, prevederile semnelui calificativ lit. a) alin.(3) art.328 CP a fost exclus.

Astfel, instanța de apel a considerat că vinovăția inculpaților Dragomir I.N. în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit. a), b) și d) CP și Cucereanu I.N. - în baza art.328 alin.(3) lit. a) și d) CP, nu s-a dovedit, în legătură cu ce ultimii urmează a fi achitați din motiv că fapta lor nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

***Pe cauza 3 instanța de apel a conchis următoarele:***

SA „MINVA” deținea în drept de proprietate construcțiile situate în mun. Chișinău, com. Stăuceni, traseul Chișinău-Orhei și la fel deținea, cu drept de folosință, sectorul de teren cu o suprafață de 1,031 ha, situat în mun. Chișinău, s. Stăuceni, traseul Chișinău-Orhei, cu adiacenții: 1-1 Pământ proprietate publică (Primăria com. Stăuceni).

Prin dispoziția Primarului com. Stăuceni, Dragomir I.N. nr. 05-3/347 din 01 noiembrie 1999 s-a dispus vânzarea terenului aferent cu o suprafață totală de 1,032 ha, situat în mun. Chișinău, s. Stăuceni, traseul Chișinău - Orhei, cu adiacenții: 1-1 Pământ proprietate publică (Primăria com. Stăuceni) SA „MINVA”, precum și a fost aprobat prețul de vânzare a terenului aferent conform borderoului de calcul în mărime de 143.426 lei, care trebuie transferată: 50% în bugetul local, 30% în bugetul de stat și 20% pe contul special al Guvernului(f.d.31).

Prin contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent, încheiat la 09 decembrie 1999 între Primăria com. Stăuceni, în persoana primarului Dragomir I.N. (în calitate de vânzător) și SA „MINVA” (în calitate de cumpărător), vânzătorul a vândut iar cumpărătorul a cumpărat terenul aferent cu o suprafață totală de 1,032 ha situat în mun. Chișinău, s. Stăuceni, traseul Chișinău-Orhei, cu adiacenții: 1-1 Pământ proprietate publică (Primăria com. Stăuceni), la suma de 143 426 lei, fiind achitat la încheierea contractului suma de 35 857 lei, ce constituie 25% din prețul de vânzare a terenului, iar restul sumei neachitate, ce constituie 107 569 lei urma a fi plătită în decurs de 10 ani, trimestrial, în sume egale, urmînd la fel achitarea: 50% în bugetul local al Primăriei Stăuceni, 30% în bugetul de stat și 20% pe contul special al Guvernului(f.d.46-49), autentificat de notarul privat, Golubciuc Olga cu nr.946 din 09.12.1999.

Conform deciziei Consiliului Comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 26.01.2000 s-a decis vânzarea, în baza Legii nr.1308 din 04.09.1997, art.4, Legii cu privire la Programul de privatizare pentru anii 1997-1998, art.67, a sectoarelor de pământ... inclusiv cu suprafața de 1,031 ha, aferent construcțiilor privatizate s. Stăuceni, extravilan, traseul Chișinău-Orhei, SA "Minva,, (f. d. 67-71).

În pofida faptului, că procurorul a indicat, precum vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate se confirmă prin actele indicate mai sus, acestea din contra, confirmă argumentele invocate de inculpat, și anume că el nu a depășit, în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Astfel, actele nominalizate au fost contestate de către procuror în instanța de judecată, care prin hotărîrea Curții de Apel Economică din 25 septembrie 2008 au fost respinse, ca

neîntemeiate, cererile procurorului, depuse în interesele Consiliului com. Stăuceni privind considerarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent construcțiilor privatizate cu suprafața de 1,031 ha situat în m. Chișinău, com. Stăuceni și SA „Minva” și de nulitate parțială a contractelor, prin care SA "Minva,, a vândut imobilele, inclusiv terenul litigios SRL "Bonfetti,, precum și cererea de nulitate a contractului de gaj, încheiat între SRL "Bonfetti,, și BCA "Universalbank,,.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție a RM din 06 noiembrie 2008 hotărârea nominalizată a fost menținută. Mai mult ca atât, Curtea a considerat ca fiind justă soluția instanței, care a concluzionat, că nu este temei juridic de a anula contractul de vânzare-cumpărare din 09.12.1999 a terenului aferent cu o suprafață totală de 1,031 ha, situat în com. Stăuceni, traseul Chișinău-Orhei, încheiat între Primăria com. Stăuceni, mun. Chișinău și SA "Minva,, stabilind cu certitudine faptul, că vânzarea terenului în litigiu către SA "Minva,, s-a făcut în corespundere cu prevederile art.67 din Legea nr.1217/1997 cu privire la Programul de privatizare pentru anii 1997-1998, iar autoritățile locale din com. Stăuceni au acționat în concordanță cu prevederile legislației în vigoare la acel moment.

Mai mult ca atât, instanța de apel a indicat că nu poate reține afirmația Procurorului mun. Chișinău precum că Primăria com. Stăuceni a încălcat dispozițiile art.82 din Legea nr.186/1998 cu privire la administrarea publică locală deoarece a vândut terenul respectiv fără a avea hotărârea consiliului, fiindcă după cum rezultă din materialele anexate la dosar, în legătură cu vânzarea terenului către SA „Minva", autoritățile publice locale din Stăuceni au adoptat Decizia nr.11 (ședința Primăriei c. Stăuceni din 22 decembrie 1998) Dispoziția Primăriei din 01.11.1999, și Decizia Consiliului comunal Stăuceni din 20 ianuarie 2000. Totodată trebuie de reținut că potrivit art.67 din Legea nr. 1217/1997 „Cu privire la Programul de Privatizare pentru anii 1997-1998", oferta de vânzare-cumpărare a terenurilor obiectelor privatizate trebuia să fie făcută de Primăria satului fără a se cere concursul consiliului local.

La fel în hotărârea menționată se indică, că nu poate fi reținută nici afirmația procurorului potrivit căreia Primarul com. Stăuceni și-a depășit atribuțiile stabilite prin lege, fiindcă atribuțiile primarului nu sunt stabilite numai prin Legea „Privind administrația publică locală", cit și prin alte acte legislative. Nu poate fi calificată ca depășire a limitelor împuternicirilor primarului vânzarea terenului aferent construcției făcută în baza Legii nr. 1217/1997 „Cu privire la Programul de Privatizare pentru anii 1997-1998", fiindcă ea prevede că terenul va fi transmis în arendă, dacă proprietarul obiectului privatizat nu-l va cumpăra.

Instanța de judecată la fel a considerat, că Primăria com. Stăuceni corect a calculat prețul terenului aferent vândut SA „Minva". Potrivit Anexei nr.4 la Regulamentul de vânzare-cumpărare a terenului aferent aprobat prin hotărârea Guvernului nr.562/1996 coeficientul la prețul pământului, în funcție de amplasarea și amenajarea inginerescă a terenurilor aferente era de minim 0,77 și maxim 0,89. Deci aplicarea coeficientului de 0,77 la prețul terenului este o acțiune legală a Primăriei Stăuceni. Coeficientul invocat de către Procuror de minim 1.02 și maxim 1,6 a fost introdus abia în anul 2003 prin Hotărârea Guvernului nr.335 din 21.03.2003, care a intrat în vigoare de la 28.03.03, din care motive nu pot fi aplicați coeficienții introduși în anul 2003 pentru actele juridice civile încheiate în anul 1999, fiindcă ele n-au putere retroactivă.

Mai mult ca atât, în anul 1998 a fost adoptată Legea nr.237/1998 prin care s-a modificat art. 67 din Legea nr.1217/1997 „Cu privire la Programul de Privatizare pentru anii 1997-1998 care prevedea că „terenurile aferente obiectivelor privatizate, precum și

terenurile aferente întreprinderilor private vor fi date în arendă doar în cazul în care proprietarii obiectivelor privatizate sau ai întreprinderilor private nu vor încheia, în termen de 3 luni de la data ofertei primăriei satului... contracte de vânzare - cumpărare a terenului aferent". După cum rezultă din materialele dosarului Primăria com. Stăuceni în executarea art.67 din Legea citată ia 09.12.1999 a vândut terenul aferent obiectului privatizat, cu suprafața de 1,031 ha, SA „Minva" executând de fapt dispoziția legală.

Astfel, făcând o analiză comparativă între norma penală și acțiunile incriminate inculpatului, prin prisma probelor administrate, se constată cu certitudine lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului.

Martorul Ciobanu V., la fel a declarat că la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent cu o suprafață de 1,031 ha de către SA „MINVA" la 09.12.1999, amplasat în extravilanul com. Stăuceni, prețul normativ al terenului menționat a fost calculat cu respectarea legislației în vigoare, însă coeficientul aplicat la calcularea prețului pământului în funcție de amplasarea și amenajarea inginerescă a terenului aferent, conform Anexei nr.4 la Regulamentul cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente obiectelor privatizate sau care se privatizează, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.562 din 23.10.1996, la calcularea prețului normativ a terenului aferent obiectului respectiv, Primăria com. Stăuceni incorect a aplicat acest coeficient de 0,77, fiind aplicabil coeficientul de 0,89 unități, fapt ce a condus la reducerea sumei totale cu 22 352,00 lei. Reieșind din coeficienții indicați în Anexa Hotărârii nominalizate, precum și studiul situației la fața locului, din faptul că pe terenul dat funcționa un restaurant, acesta era dotat cu canalizare, electricitate, căi de acces la el, motiv pentru care urma să fie aplicat coeficient de 0,89.

Având în vedere circumstanțele indicate, coroborate cu probele prezentate, instanța consideră că vinovăția inculpatului Dragomir I.N. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.328 alin. (3) lit. b) CP, nu s-a dovedit, în legătură cu ce acesta urmează a fi achitat pe episodul dat, din motiv că fapta lui nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

#### ***Pe cauza 4 instanța de apel a conchis următoarele:***

Învinuirea înaintată inculpatului nu poate fi considerată ca o învinuire, concretă și clară, deoarece în învinuire se indică precum, că Dragomir I.N. a încălcat anume prevederile art.4 alin.(9) din Legea indicată, la care face trimitere și inculpatul, care într-adevăr, prevede și cazurile, când vânzarea-cumpărarea terenului poate fi efectuată și în lipsa concursului sau licitației. În atare circumstanțe, se constată cu certitudine, că învinuirea indicată este o învinuire superficială, ce constituie în sine o încălcare esențială a art.6 al CEDO.

În cadrul ședințelor de judecată nu s-au stabilit probe concludente și veridice privind cauzarea reală a prejudiciului în cuantumul indicat de 2337 lei, în cauza dată, nu a fost înaintată o acțiune civilă privind încasarea unor daune, cauzate prin infracțiune, ceea ce prezumă că acestea nu există. Inculpatul a indicat, că nu a cauzat un careva prejudiciu Primăriei, deoarece familia lui a amenajat terenul, a adus cernoziom și suma de 2337 lei din anul 1999 constituie la momentul actual în bugetul Primăriei 3 500 000 lei.

Astfel, în lipsa unor date și probe, ce ar demonstra cu certitudine existența unei daune, este evidentă lipsa componentei de infracțiune, prevăzute de art.328 alin.(3) lit. a), b) CP în acțiunile inculpatului Dragomir I.N., în legătură cu ce acesta urmează a fi achitat din motivul lipsei elementelor infracțiunii, ceea ce instanța de fond corect a și hotărât.

#### ***Pe cauza 5 instanța de apel a conchis următoarele:***

Reieșind din materialele prezentate, instanța de apel a conchis că documentele ce au stat la baza contractului de vânzare-cumpărare a lotului de pământ aferent construcțiilor private la 28 decembrie 2006, încheiat între Primăria comunei Stăuceni, în persoana lui Dragomir I.N., în calitate de vânzător, și directorul SRL "MARINIROM,, Dragomir Maria, în calitate de cumpărător, nu au fost adoptate de inculpat personal, dar de organul colegial cum este Consiliul Comunal Stăuceni, care a dispus vânzarea terenului aferent construcției private a firmei SRL "MARINIROM,, cu suprafața de 0,6337 ha. Mai mult ca atât, atât decizia Consiliului Comunal Stăuceni nr.11/15 din 21 decembrie 2006 cât și contractul de vânzare-cumpărare a lotului de pământ din 28 decembrie 2006, încheiat între Primăria comunei Stăuceni, mun. Chișinău și SRL "MARINIROM,, nu au fost contestate în instanțele de judecată și nu au fost recunoscute nule sau anulate, astfel prezumându-se a fi legale.

În actul de învinuire nu este concretizată și demonstrată prin probe, inclusiv prin actele normative existente, aluziile acuzatorului că inculpatul este pasibil urmării penale pentru acțiunile organului colegial menționat, deciziile cărui, cât și dreptul de proprietate a SRL "MARINIROM,, asupra terenului respectiv, sunt juridic valabile pînă în prezent, adică se prezumă că toate acțiunile incriminate inculpatului sunt legale.

Pentru aceste motive, avînd în vedere circumstanțele indicate, coroborate cu probele prezentate, instanța consideră că vinovăția inculpatului Dragomir I.N. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.327 alin.(2) lit. b) CP nu s-a dovedit, în legătură cu ce Dragomir I.N. urmează a fi achitat pe epizodul dat, din motiv că fapta lui nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, ceea ce instanța de fond corect a și hotărât.

***Pe cauza 6 instanța de apel a conchis următoarele:***

Conform declarațiilor specialiștilor Tiju V. și Goian V., care au afirmat, că în borderourile de calcul a fost aplicat coeficienții care se aplicau doar în cazul unui teren aferent construcției, însă din registrele acestor bunuri imobile și din actele de inventariere tehnică reiese, că terenul era liber de construcție, fapt care a dus la micșorarea prețului terenurilor inclusiv și la crearea prejudiciului adus statului. Totodată ultimii au confirmat calculele efectuate la urmărirea penală, prin care s-a constatat diminuarea prețului normativ de vânzare-cumpărare de la 245 465,3 lei pînă la 41 730 lei, prin ce a cauzat prejudiciu bugetului public în sumă de 203 735,3 lei.

Astfel, instanța de apel nu poate lua în considerație depozițiile lui Tiju V. și ale lui Goian V., deoarece ultimii sunt colaboratori al organului, care au dus urmărirea penală, adică CCCEC, în prezent CNA, și sunt interesați în cazul dat.

Mai mult ca atât, cum s-a stabilit, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmarea nici elementul constitutiv al infracțiunii imputate de cauzare a daunelor considerabile intereselor publice, cum se indică de către procuror, a prejudiciului bugetului public în sumă de 203 735,3 lei. Totodată instanța a atestat, că în materialele cauzei lipsește o acțiune civilă, ce ar confirma pretențiile statului în cauzarea prejudiciului material, iar în lipsa unei careva părți vătămate, care ar pretinde la recuperarea prejudiciului, nu este fondat argumentul acuzatorului de stat în acest sens.

Avînd în vedere circumstanțele invocate se constată cu certitudine, că învinuirea adusă inculpatului nu este concretizată și demonstrată prin probe, inclusiv prin actele normative existente, nu este confirmată existența unei daune, din care motive în acțiunile inculpatului lipsește componența de infracțiune, prevăzute de art.328 alin.(3) lit. a), b) CP, în legătură cu ce acesta urmează a fi achitat din motivul lipsei elementelor infracțiunii, ceea ce instanța de fond corect a și hotărât.

### ***Pe cauza 7 instanța de apel a conchis următoarele:***

Învinuirea adusă inculpatului în comiterea infracțiunii imputate este bazată, indicându-se, că "...contrar prevederilor art.46 alin.(2) din Constituția RM, care stipulează că nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire, a emis Dispoziția nr.05- 3/239 potrivit căreia s-a dispus anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.032857, din motivul efectuării măsurilor incorecte a sectoarelor de teren-grădini precum și eliberarea altui titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Bagrin Aurel pentru suprafața de 0,06 ha..."

Dând o apreciere circumstanțelor indicate, instanța de judecată a constatat, că învinuirea adusă inculpaților nu si-a găsit confirmare, și de fapt în învinuire nici nu sunt concretizate, prevederile căror norme, le-ar fi depășit inculpatul.

În atare circumstanțe, s-a constatat cu certitudine, lipsa elementului constitutiv obligatoriu al infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit. b), d) CP, depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu urmări grave.

Având în vedere declarațiile lui Dragomir I.N. și reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, instanța de apel a constatat cu certitudine faptul existenței unui drept cu caracter civil și mai mult ca atât, acest drept a fost și realizat.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17.06.2009, a fost confirmată tranzacția de împăcare, încheiată între Bagrin Valeria și Primăria comunei Stăuceni, prin care Primăria comunei Stăuceni s-a obligat: "în conformitate cu decizia Consiliului Comunal Stăuceni nr.13/3 din 17.02.2008, să aloce familiei Bagrin lot de pământ echivalent după parametrii cantitativi și calificativi lotului din str. Mateevici din com. Stăuceni, care aparținea lor pînă la emiterea dispoziției Primarului nr.05-3/239 din 05.07.1999, situat în alt loc cu suprafața de 0,14 ha și destinația „grădini”, pînă la 30.08.2009. V. Bagrin și A. Bagrin se renunță de orice pretenții în prezent și în viitor față de Primăria sau Consiliul Comunal Stăuceni, care sunt indicate în cererea de chemare în judecată. Procesul, la cererea înaintată de Bagrin Valeria împotriva Primăriei Stăuceni, Marcov Vladimir, Gandiuc Gheorghe, Mîțu Nicolai, Lupu Iurie și Ion Dragomir privind recunoașterea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare, a fost încetat (f.d. 234-235, Vol.22).

Având în vedere circumstanțele invocate s-a constatat cu certitudine, că învinuirea adusă inculpatului nu este concretizată și demonstrată prin probe, inclusiv prin actele normative existente, nu este confirmată existența unei daune în proporții deosebit de mari, din care motive în acțiunile inculpatului lipsește componenta de infracțiune, prevăzută de baza art.328 alin.(3) lit. b), d) CP, în legătură cu ce acesta urmează a fi achitat din motivul lipsei elementelor infracțiunii, ceea ce instanța de fond corect a și hotărât.

În concluzie, instanța de apel a conchis că instanța de fond, în temeiul probelor acumulate corect a concluzionat, că învinuirea adusă lui Dragomir I.N., Cucereanu I.N., Duda A.I. nu este bazată pe probe directe, ce ar confirma vinovăția acestora, dar pe presupunerile acuzării, care nu au în susținere un suport probatoriu, fiind în contradicție cu mijloacele de proba enunțate și apreciate mai sus prin prisma art. 101 CPP.

**5.** Decizia instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către procuror, care solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată, invocînd că, la caz sunt administrate un cumul de probe ce demonstrează

vinovăția lui Dragomir I.N., Cucereanu I.N., Duda A.I. de cele imputate, instanța de apel a dat o apreciere juridică incorectă probelor administrate la caz, ignorarea de către instanță a probelor părții acuzării.

**5.1.** Hotărârile judecătorești adoptate pe caz se contestă cu recurs ordinar și de către partea vătămată Bagrin Valeria, care solicită casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a lui Dragomir I.N. pe episodul privind deposedarea ilicită a lotului de teren situat pe str. Mateevici, com. Stăuceni, invocând argumente identice cu cele invocate în cererea de apel.

**6.** Partea vătămată Bagrin V., în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) CPP, a depus referință privind opinia sa asupra recursului procurorului, solicitând admiterea acestuia.

**7.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții supreme de Justiție din 16 decembrie 2014 au fost admise recursurile declarate, fiind casată total decizia instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a indicat că instanța de apel în decizia sa a copiat conținutul sentinței, textul deciziei fiind identic cu cel al sentinței. Aici, instanța de recurs a remarcat că, deși jurisprudența CtEDO admite însușirea concluziilor instanțelor ierarhic inferioare de către instanțele ierarhic superioare, aceasta se admite numai în cazul când constatările date sunt fundamentate în fapt și în drept, amplu prezentate în hotărârea atacată, constatându-se că la administrarea probelor nu au fost încălcate drepturile și libertățile constituționale ale participanților la proces și probele puse la baza hotărârilor nu conțin erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor, fapt neincident la cazul supus judecării.

Instanța de recurs a atestat faptul că partea acuzării, nefiind de acord cu concluzia instanței de fond, în apel a adus un șir de argumente pe fiecare cauză, și anume: aprecierea eronată de către instanța de fond a probelor administrate la caz, ignorarea de către instanța de fond a probelor care confirmă vinovăția inculpaților de cele incriminate, stabilirea eronată a situației de fapt în dosarul supus judecării, ignorarea de către instanța de fond la stabilirea nulității ordonanțelor procurorului a prevederilor art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală.

Instanța de apel nu s-a pronunțat asupra argumentelor invocate în apeluri, acestea fiind neglijate totalmente, doar a reiterat concluziile instanței de fond.

Nepronunțându-se asupra motivelor invocate în apeluri, instanța de apel nu a stabilit temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelurilor declarate de către partea acuzării.

În acest context, instanța de recurs a specificat faptul că obligația de motivare a hotărârilor judecătorești face parte din setul de garanții stabilit pentru existența unui proces echitabil. Conform jurisprudenței CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal, având posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac și oferă posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs. (Suominen c. Finlandei (2003), Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007), Albina c. României (2005), Boldea c. României (2007).

Astfel, instanța de recurs a conchis că în cazul supus judecării, obligația de motivare a hotărârilor judecătorești de către instanța de apel a fost neglijată, ca urmare fiind dificilă verificarea acestei hotărâri judecătorești în cadrul căii de atac recurs ordinar.

În această situație, instanța de recurs a atestat și temeinicia invocării de către partea acuzării în recurs a acelorași argumente care au fost invocate și în apel, luând în considerație ignorarea lor de către instanța de apel.

În dezvăluirea concluziei sale, instanța de recurs a menționat următoarele.

### **7.1. Cauza 1, privind atribuirea sectorului de teren și perfectarea documentației de proiect și de construcție firmei SA "MD-Graz".**

Pe cauza dată instanța de apel la aprecierea probelor administrate la caz a conchis că, declarațiile lui Dragomir I.N., Cucereanu I.N. și Duda A.I. sunt: *"...corespunzătoare adevărului, deoarece atât la urmărirea penală, cât și în ședințele instanței de fond și acelei de apel dâșșii au dat declarații consecvente, concludente, iar pe parcursul judecării cauzei, de către acuzatorul de stat, n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra vinovăția lor în comiterea infracțiunilor imputate, dimpotrivă, s-a constatat cu certitudine că dâșșii nu și-au depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și nu au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, de asemenea dâșșii fiind persoane cu înaltă funcție de răspundere, nu au înscris în documentele oficiale unele date vădit false, precum și nu au falsificat din interese personale, unele documente"*.

În acest context, instanța de recurs a remarcat faptul că, în cererea de apel de către partea acuzării a fost menționat un cumul de probe, ce în opinia lor demonstrează incontestabil vina inculpaților, și anume:

- Declarațiile lui Dragomir I.N.: *"în 2000 a primit cererea SRL „ MD-Gaz " privind atribuirea unui teren de la intersecția traseelor Orhei și Stăuceni pentru instalarea unei stații de alimentare cu gaze lichefiate. La fața locului s-a deplasat Duda. Cererea s-a discutat la ședința consiliului com. Stăuceni. S-a avizat pozitiv. De către solicitant s-a înaintat cerere de schimbare a destinației terenului. Ulterior s-a eliberat certificatul de urbanism. De perfectarea actelor de atribuire s-a ocupat Duda, Cucereanu și Plăcintă. Construcția a fost începută fără coordonarea Primăriei, adică samavolnic. Cu Duda și Cucereanu careva înțelegere nu a avut. Nu a semnat extrasul deciziei"*;

- Declarațiile lui Duda A.I.: *"personal a întocmit extrasul de decizie nr. 5 din 17.08.2000"*;

- Declarațiile lui Cucereanu I.N.: *"a eliberat autorizația de construcție ieșind din faptul că a primit tot pachetul necesar de documente. Aceasta ulterior a fost anulată"*;

- Declarațiile martorului Ciobanu V.: *"destinația terenului este agricolă și careva Hotărîre de Guvern de atribuire sau schimbare de destinație nu a fost emisă. Mai mult, careva schimburi de terenuri între CNVV și Primăria com. Stăuceni nu a avut loc, iar agentul economic „ MD-graz" - nicăieri nu a fost indicat"*;

- Declarațiile martorului Perțu V.: *"terenul în cauză este proprietate publică a unității administrativ teritoriale com. Stăuceni și anume recunoscut prin decizia CA Economice din 16.09.2004 în urma declarării nulității contractului de arendă încheiat la 05.01.2001 între primăria com. Stăuceni și „MD Graz "*;

- Declarațiile martorului Trocin E.: *"a activat în calitate de inginer cadastral adjunct în acea perioadă și a participat la licitația pentru porțiunea de teren de pe traseul Chișinău-Orhei la care au participat mai mulți agenți economici"*;

- Declarațiile martorului Dima M.: *"activa în calitate de contabil-adjunct al Primăriei com. Stăuceni, a declarat că a participat la licitația terenului în cauză, unde acesta a fost procurat de un agent economic pentru construcția stației de alimentare cu gaze lichefiate"*;

- Declarațiile martorului Vasilev A.: „deținând funcția de Director adjunct al Agenției sub Patronajul Prefecturii mun. Chișinău, a constatat efectuarea unei construcții ilegale de către „MD-Graz” pe un teren agricol ce aparțien CNNVC, fapt despre care a sesizat toate organele competente. De asemenea a menționat că în cadrul ședințelor care au avut loc la Consiliul com. Stăuceni, careva autorizare de construire nu a fost prezentată de rerepzentantul „MD-Graz” – Olteanu”;

- Declarațiile martorului Vasileva E.: „în 2001 s-a adresat „MD-Graz” cu pachetul de documente pentru atribuirea terenului și pregătirea proiectului Hotărârii de Guvern. Nu erau toate actele necesare, astfel lipsea Avizul Ministerului Agriculturii, Prefecturii mun. Chișinău, și Serviciului de Arhitectură. Dar, totodată, era anexat un contract de arendă, care însă nu putea fi încheiat cu referire la terenul respectiv, care este atribuit CNNVC și care la rîndul său este inclus în lista terenurilor cu destinație agricolă. Ca urmare, preventiv atribuirii în arendă, era necesar inițial excluderea acestuia din lista respectivă. Astfel Primăria com. Stăuceni nu era în drept să dispună de bunul respectiv”;

- Declarațiile martorului Frunză Z.: „șef de grupă a Institutului pentru repartizarea terenurilor - care a declarat că a întocmit P-V privind selectarea terenului cu planul proiectului”;

- Declarațiile martorului Prodan A.: „de mai multe ori a participat la ședințele prefectului care a preîntîmpinat pe Olteanu să oprească construcția neautorizată”;

- Declarațiile martorului Popescu M.: „la o ședință a Consiliului com. Stăuceni din anul 2000-2001 s-a decis atribuirea unui sector de teren cu suprafața de 0.11 Ha la kilometrul 11 la intersecția străzilor ce duc spre Orehi și Stăuceni”;

- Declarațiile martorului Vîlcu S.: „a activat în calitate de consilier al com. Stăuceni pînă în 2002 dar cu referire la atribuirea terenului respectiv în arendă nu ține minte nimic”;

- Declarațiile martorului Ganța E.: „la ședința Consiliului în 2000 s-a permis Primăriei de a selecta un sector de teren pentru „MD-Graz”. Raportor la ședințele comisiei și a consiliului al dosarului cadastral perfectat a fost Duda”;

- Declarațiile martorului Cocieru Ilie: ”deținând funcția de șef de sector de poliție la com. Stăuceni, i-a fost solicitat de către Primarul Dragomir în anul 2001 să se deplaseze la terenul în cauză unde un oarecare Cibotaru efectuează lucrări de construcție și să le stopeze. Motivele nu i le-a explicat”;

- Declarațiile martorului Bodiul L.: „la rugămintea lui L. Surdu. s-au deplasat la o stație de alimentare cu gaze pe str. Studenților, unde, din motiv că nu au fost prezentate actele corespunzătoare, a întocmit un P-V pe care au refuzat să-l semneze și l-a semnal doar el, Duda și încă o persoană. Ulterior, L. Surdu a înaintat o cerere la Prefectură”;

- Declarațiile martorului Surdu L.: „s-a deplasat la fața locului din motivul că a primit mai multe sesizări de la organele competente privind efectuarea lucrărilor de construcție ilegale, considerente din care, în urma controlului efectuat, au sistat lucrările”;

- Declarațiile martorului Dercaci D.: „activînd în anii 2000-2003 în calitate de inspector de construcții pe sectorul Rîșcani, a verificai de asemenea și controlul actelor corespunzătoare prezentate de către Olteanu cu referire la stația de alimentare cu gaze lichefiate”;

- Declarațiile martorului Țaranu I.: „s-a adresat în 2001 la Olteanu cu scopul obținerii acordului pentru folosirea terenului pentru amplasarea stației de alimentare cu gaz lichefiat. Contractul de arendă din 05.01.2001 nu l-a semnal și nici nu a participat la întocmirea acestuia”;

- Declarațiile martorului Buliga O.: „ca specialist principal Direcția Funciară, a aplicat avizul. Deși nu se permitea de început construcția, mai ales din motiv că nu era careva Hotărîre de Guvern de schimbare a destinației terenului”;

- Declarațiile martorului Rurac S.: „„MD-Graz” s-a adresat cu cererea de eliberare a proiectului stației de alimentare cu gaze. La cerere era anexată Decizia consiliului com. Stăuceni, referitor la proiectarea stației. Astfel a eliberat certificatul la proiectare semnat ca emitent - Primăria com. Stăuceni. Totodată a declarat că a admis o eroare și anume faptul că l-a inclus pe partea verso ca reprezentant al Primăriei com. Stăuceni pe președintele comisiei Chirpii I. și pe secretarul Plăcintă L. A confirmat că urma a fi inclus primarul”;

- Declarațiile martorului Burduja A.: „avizul pozitiv la decis colegial după examinarea obiectului. Totodată, reieșind din documentele acumulate în urma cercetărilor specialiștilor floră, faună, ape, atmosferă - s-a stabilit că solul avea destinație de zonă deșeuri”;

- Declarațiile martorului Rău A.: „în cadrul ședințelor consiliului com. Stăuceni, s-a luat decizia de legalizare a construcției stației de alimentare cu gaze. S-a pus condiția perfectării tuturor documentelor corespunzătoare. Direcția funciară a perfectat avizul și l-a prezentat pentru semnare vice-primarului Paladi - contrar regulamentului. Acest aviz însă nu permitea efectuarea lucrărilor de construcție. Totodată, a concretizat că pe lângă aviz, obligatoriu era necesar și Hotărîrea Guvernului de schimb a destinației și atribuirea terenului pentru eliberarea autorizației de construire”;

- Declarațiile martorului Gori V.: „a participai la licitație dar a câștigat Olteanu”;

- Declarațiile martorului Arseni Al.: „la rugămintea lui Olteanu, s-au deplasat la Dragomir cu rugămintea de a urgenta examinarea cererii înaintate precum și examinarea obiectivă a acesteia”;

Partea acuzării în apel a menționat și declarațiile martorilor Cebotari V., Gavriliță Gh., Răilean A., Cebotari I., Paladii I., Colot V., Sadovschi E., Znacovan I., Prodan I., Perdevară L., Colomeiș A., Vîrlan F., Gutium G., Sapojnic A., Bacov V., Doru N., Chirpii I., Sîrbu T., care, în opinia lor sunt consecutive și corespund cu declarațiile martorilor expuși mai sus.

În privința acestor probe instanța de apel în decizia sa doar a concluzionat că: „...declarațiile reprezentanților Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău, Alexandrov O. și Timofeev V., părții civile a Agenției Relații Funciare și Cadastru, Ciobanu V., părții vătămate Consiliului Comunal Stăuceni, Perțu V., nu demonstrează vina inculpaților, deoarece dâșii nu indică la ei că ar fi comis careva fapte care ar constitui infracțiunea imputată lor.

Colegiul penal consideră că nici declarațiile martorilor Vasilieva Elena, Vasiliev Alexei, Frunza Zinaida, Znacovan Ion, Chiprii Igor, Popescu Mihail, Gutium Galina, Trocin-Coleadin Elena, Vîlcu Silvia, Cebotari Valeriu, Doru Nicolae, Sapojnic Alexandru, Ganța Efim, Răileanu Alexandru, Sîrbu Tudor, Bacov Vasile, Dima Maria, Bodiul Leonid, Perdevară Ludmila, Colomeiș Alexandru, Dercaci Dumitru, Cocieru Ilie, Prodan Igor, Calat Vasile, Sadovschi Eugenia, Rurac Stanislav, Paladi Ion, Arseni Alexandru, Cebotari Iurii, Gori Victor, Burduja Anatolie, Buliga Olga, Surdu Liviu, Rău Anatolie, Prodan Anatolie, Boșneaga Domnica, Gîrbu Tudor, Ghilaș Anatolie, Modîrcă Vladimir, Răileanu Gheorghe, nu demonstrează vina inculpaților, deoarece declarațiile lor poartă un caracter general, cu referire la modalitățile, ordinea de soluționare a problemelor ce țin de cazul

*dat, însă nici unul din acești martori nu a declarat că știe ceva concret despre acțiunile inculpaților pe această cauză”.*

În acest context, instanța de recurs, menționând prevederile art. 100 alin. (4) și art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală și invocând doctrina juridică națională, a remarcat faptul că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor strânse, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor. Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedurilor probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de prezentul cod, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor.

Aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depusă de către organele de urmărire, instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se concretizează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere trebuie să se bazeze pe prevederile legale. Convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele complet și obiectiv.

Termenul "convingere intimă" exprimă atitudinea imparțială, independentă, fără prejudecăți față de o probă sau alta. Judecătorul este independent la aprecierea probelor, nefiind legat de opiniile altor persoane sau instanțe. La aprecierea probelor nu pot fi date anumite indicații referitor la valoarea probantă a unei sau altei probe. Aceasta determină una din regulile esențiale ale aprecierii probelor - nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită.

Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după relevanța, concludența și utilitatea acestora. De menționat că proba trebuie apreciată și după veridicitatea acesteia. Veridicitatea probelor poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către instanță cu realitatea pe care o probează această dată. Toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punctul de vedere al coroborării lor.

Raportînd cele indicate la cazul supus analizei, instanța de recurs a constatat că, declarațiile inculpaților de către instanța de apel au fost apreciate ca „*corespunzătoare adevărului*”, iar cumulul de probe în număr de 44 declarații ale martorilor au fost apreciate la general precum „*nu demonstrează vina inculpaților*”, fără a argumenta concluziile date.

Instanța de recurs a evidențiat că, instanța de apel urma să aprecieze conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al relevanței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în concluziile sale să motiveze admiterea unor probe sau respingerea altora (art. 394 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală). Contrar acestor stricte prevederi legale instanța de apel a redat un cumul de probe în decizia sa, fără a le verifica și aprecia în baza propriei și juste evaluări, fără a le supune unei analize desfășurate și minuțioase, fără a se expune asupra admisibilității sau inadmisibilității lor cu argumentarea clară a concluziilor sale în decizia adoptată, ca urmare doar a constatat prioritar că declarațiile inculpaților corespund adevărului, declarații care și au fost puse la baza hotărîrii de achitare pe această cauză, iar celălalt cumul de probe a fost apreciat cu o frază generală, că nu demonstrează vina inculpaților.

Mai mult ca atât, instanța de apel a ignorat totalmente și un cumul de probe materiale invocat în apel de către partea acuzării, și anume:

- procesul-verbal nr. 1 privind rezultatele negocierilor la licitația de vânzare cumpărare (obținerea dreptului de arendă) a lotului de pământ din 11 aprilie 2001, cererile de participare la licitația funciară privind vânzarea cumpărarea (obținerea dreptului la arendare) a lotului de pământ din 11 aprilie 2001, contractul de arendă nr. 30 din 05 iunie 2001, planul lotului, procesul verbal nr.5 al ședinței Consiliului com. Stăuceni, mun.Chișinău din 17 august 2000, ridicate în baza ordonanței din 05 septembrie 2001 de la sediul Primăriei com. Stăuceni (vol.1. f.d.71-104);

- autorizația de construire nr. 19/2001 din 13 iunie 2001, certificatul de urbanism nr. 1659 din 26 aprilie 2001 ridicate prin ordonanța din 12 octombrie 2001 de la cet. Vasile O. (vol.1. f.d. 147-152);

- materialele ridicate de la Prefectura mun. Chișinău prin ordonanța din 19 octombrie 2001(vol. 1. f.d. 153-176);

- registrul audienței cetățenilor pe anii 1999-2001, ridicat prin ordonanța din 16 aprilie 2001 (v. 1. f.d. 191 -194);

- concluziile expertizei funciare (v.3. f.d.96-99);

- concluziile expertizei grafoscopice (v.3. f.d. 110-112);

- concluziile expertizei grafoscopice (v.3, f.d.124-126);

- concluziile expertizei grafoscopice (v.3, f.d.138-142);

- procesul verbal de examinare a casetei cu imprimarea sonoră a convorbirilor telefonice ale posturilor de telefon nr. 32-63-68 și 32-69-76 pentru perioada de timp 11 decembrie 2002 –11 ianuarie 2003;

- extrasul deciziei nr. 5 a Consiliului com. Stăuceni, mun. Chișinău, din 17 august 2000 „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat în conținutul căruia fertilitatea medie a solului sectorului de teren ce se dă în arendă este evaluată la gradul de 49,7 grade;

- dispoziția nr.05-3/319 din 07 octombrie 1999 cu privire la atribuțiile de serviciu a ingierului cadastral al Primăriei com. Stăuceni;

- procesul-verbal nr.1 privind rezultatele negocierilor la licitația de vânzare cumpărare a lotului de pământ din 11 aprilie 2001;

- actul nr.1 de examinare a documentației setului lotului de pământ din 11 aprilie 2001;

- procesul-verbal nr.1 de prezentare-recepționare la licitație a setului nr.1;

- chestionar de activitate a specialiștilor privind realizarea și respectarea cadrului normativ funciar;

- procesul-verbal nr.4 al ședinței Consiliului com. Stăuceni, mun.Chișinău din 02 iulie 2001 (v.3 f.d. 171-242);

- extrasul deciziei nr.5 a Consiliului com. Stăuceni, mun.Chișinău, din 17 august 2000 „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat în conținutul căruia fertilitatea medie a solului sectorului de teren care se dă în arendă este evaluată la gradul 49,7 grade”;

- copia extrasului deciziei nr.5 a Consiliului com. Stăuceni, mun.Chișinău, din 17 august 2000 "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat în conținutul căruia fertilitatea medie a solului sectorului de teren care se dă în arendă este evaluată la gradul de 62 grade”;

- avizul Primăriei și Prefecturii mun. Chișinău (v.3. f.d.250-263);

- copia dispoziției nr.05-3/152/1 (vol.4 f.d.3);

- copia dispoziției nr.05-3/152 (vol.4 f.d.4);

- procesul verbal la contractul de arendă nr.30 (vol.4, f.d.7);

- copiile materialelor avizului ecologic nr.05-5-1515/418 din 07.06.2001 (v.4. f.d. 12-33);
- copiile materialelor dosarului cadastral nr.3-20 (vol.4, f.d.37-57);
- materialele expediate de către Agenția Relații Funciare și Cadastru (v.4. f.d.105-116);
- materialele expediate de către direcțiile Primăriei mun. Chișinău și Pretura sect.Rîșcani, mun.Chișinău (vol.4. f.d. 119-249);
- originalul deciziei nr.5 a Consiliului com. Stăuceni, mun. Chișinău. din 17 august 2000 "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat în conținutul căruia fertilitatea medie a solului sectorului de teren care se dă în arendă este evaluată la gradul de 62 grade, dosarul cadastral și alte materiale ridicate de la OCT Chișinău în baza ordonanței de ridicare din 06 martie 2003 (v.5, f.d. 1-22).

În privința acestui cumul de probe, instanța de recurs a atenționat asupra faptului că, deși acestea conform procesului – verbal al ședinței de judecată în instanța de apel din 07 mai 2014 (v. 25, f.d.66-68) au fost cercetate și verificate, însă în contextul deciziei ele au fost ignorate totalmente, nefiind nici analizat și nici apreciat cu admiterea sau respingerea probelor.

De asemenea, instanța de recurs a reținut că, forța probatorie a acestor dovezi nu a fost pusă la îndoială de nici o parte pe dosar, sau careva încălcări la administrarea probelor în cadrul procesului penal nu au fost invocate de participanții procesului penal, ca urmare nefiind clară evitarea acestui cumul de probe de către instanțele de judecată.

În opinia instanței de recurs, totalitatea acestor lacune a dus la neelucidarea faptelor importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, ca urmare instanța de apel nu a pătruns în esența problemei de fapt, fiind prezentă discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor atât directe, cât și indirecte, prin ignorarea unor aspecte evidente, ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține, fapt ce a dus la constatarea prematură a instanței de apel: *“La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept. Nici una din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel nu confirmă vina inculpaților, în comiterea infracțiunilor imputate lor”*.

Altă constatare pusă la baza deciziei este: *„...reieșind din ordonanța cu privire la pornirea procesului penal, că cauza penală dată a fost începută la data de 30.08.2001 pe semnele infracțiunii, prevăzute de alin. (1) art. 189 CP, iar prin ordonanțele din 26.04.2002 urmărirea penală în privința bănușilor Dragomir I.N. și Duda A.I. pe faptul falsificării deciziei nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău a fost încetată pe motiv de lipsă în acțiunile acestora a elementelor constitutive a infracțiunii.*

*Prin ordonanța procurorului superior în direcția urmăriri penale a Procuraturii Generale a RM din 13.11.2002 s-a dispus anularea ordonanțelor din 26.04.2002 și redeschiderea procesului (f. d. 302-305, Vol. I).*

*În ordonanțele din 13.11.2002 nu au fost invocate careva fapte noi sau recent descoperite, nefiind invocat nici un viciu fundamental descoperit, care ar fi afectat hotărârea primită.*

*Astfel, s-a constatat cu certitudine, că reluarea urmăriri penale în privința inculpaților, a fost ilegală, fapt ce ca urmare, atrage după sine, declararea nulității tuturor acțiunilor de urmăriri penale petrecute după reluarea urmăriri penale, adică după*

13.11.2002, cu participarea inculpaților Dragomir I.N. și Duda A.I. în calitate de bănuți și ulterior învinuți”.

În acest aspect, instanța de recurs a considerat necesar de menționat că, ilegalitatea acțiunilor organelor de urmărire penală în conformitate cu prevederile art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță, mijloc de procedură neutilizat de partea apărării, în cazul dezacordului cu ordonanța procurorului superior în direcția urmărire penală a Procuraturii Generale a RM, Pitel V., din 13.11.2002, prin care s-a redeschis procesul penal, pe cauză.

Mai mult, de către partea apărării nu au fost utilizate și alte măsuri prevăzute de norma procesual penală, privind contestarea acțiunilor prezumate ilegale, așa cum este prevăzut în: art. 298 Cod de procedură penală - Plîngerea împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații; art. 299<sup>1</sup> Cod de procedură penală - Plîngerea împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor procurorului, art. 313 Cod de procedură penală - Plîngerea împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații.

În acest context, instanța de recurs a reținut că, instanța de apel prematur a conchis precum „*reluarea urmăririi penale în privința inculpaților, a fost ilegală*” și ca urmare „*declararea nulității tuturor acțiunilor de urmărire penală petrecute după reluarea urmăririi penale*”.

Rezumînd cele antementionate pe această cauză, instanța de recurs a considerat prematură și constatarea instanței de apel: „*vinovăția inculpaților pe această cauză nu s-a dovedit, în legătură cu ce aceștia urmează a fi achitați din motiv că faptele lor nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii*”.

**7.2. Cauza 2, privind eliberarea certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construcție pentru desfășurarea lucrărilor de construcție individuală în cartierul “ABCI BUCOVINA”.**

Pe această cauză instanța de apel după redarea declarațiilor martorilor audiați în instanța de fond a concluzionat: „*Colegiul penal consideră că nici declarațiile martorilor Leșcinschi Tamara, Sapojnic Alexandru, Cebotari Valeriu, Raileanu Alexandru, Bacov Vasile, Motelica Gheorghe, Sava Constantin, Doru Nicolae, Prodan Anatolie, Gața Efim, Japalău Ion, Rîbalco Alexei, Toma Serghei, Dicusar Aurelia, Breahna Pavel, Lupu Ludmila, Golopeatov Oleg, Plăcintă Tudor, Condur Anatolie, Tonu Ion, Mariș Mihail, Scripniciuc Svetlana, Ursu Constantin, Stepaniuc Tatiana, Moroșan Roman, Chiricenco Anatolie, Magalu Andrei, Isacov Alina, Pătrașcu Anatolie, Ureche Lilian, Cojocarul Efimia, Naduh Ion, Misnei Ilarion, Șevelkin Igor, nu demonstrează vina lui Dragomir I.N. și Cucereanu I.N., deoarece declarațiile lor poartă, de asemenea, un caracter general cu privire la modalitățile, ordinea de soluționare a problemelor ce țin de cazul dat, însă nici unul din acești martori nu a declarat că știe ceva concret despre acțiunile imputate lui Dragomir I.N. și Cucereanu I.N. pe acest episod*”.

Apoi, după menționarea declarațiilor martorului Crigan Ș., instanța de apel a conchis: „*Aceste declarații ale martorului Crigan Ștefan, Colegiul penal le consideră corespunzătoare adevărului, deoarece atât la urmărirea penală, cât și în ședințele instanței de fond și acelei de apel dânsul a dat declarații consecvente, concludente, iar pe*

*parcursul judecării cauzei n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra vinovăția inculpaților Dragomir I.N. și Cucereanu I.N. în comiterea infracțiunilor imputate, dimpotrivă, declarațiile acestui martor confirmă faptul că, referitor la sectorul Bucovina careva încălcări ale legislației nu au fost admise”.*

În acest context, instanța de recurs a statuat că, concluziile în cauza 2-a, instanța de apel le-a fondat doar pe declarațiile martorului Crigan Ș., considerate “*corespunzătoare adevărului*”, respingând un cumul de 34 declarații ale martorilor, apreciate ca “*nici unul din acești martori nu a declarat că știe ceva concret despre acțiunile imputate lui Dragomir I.N. și Cucereanu I.N.*”. Iarăși, instanța de recurs a atestat faptul aprecierii selective a unei probe, puse la baza hotărârii de achitare pe această cauză, cu respingerea unui cumul de probe care nu a fost verificat și apreciat în baza propriei și juste evaluări în cumul, fără a le supune unei analize desfășurate și minuțioase, cu argumentarea clară a concluziilor sale în decizia adoptată. Mai mul ca atât, instanța de recurs a observat și faptul că chiar dacă și au fost redată în decizie declarațiile martorilor menționați, însă conținutul acestora este selectiv, rupt din contextul real al acestora.

La fel, instanța de recurs a reținut faptul ignorării de către instanța de apel a unui cumul de probe materiale, iarăși invocat de către partea acuzării, și anume:

- scrisoarea nr. 36-01/24 din 06.01.2005 expediată în adresa organului de urmărire penală de către Agenția Relații Funciare și Cadastru, în care se menționează că, careva hotărâre de Guvern, cu privire la schimbarea destinației agricole a sectorului cu suprafața de 44 ha din com. Stăuceni nu există;

- actul reviziei economico - financiare tematice din 20 ianuarie 2006, din care rezultă că, contrar prevederilor art. 8, 9 și 71 Cod funciar a fost efectuată schimbarea destinației agricole a terenurilor în terenuri pentru construcții locative individuale, iar contrar prevederilor art. 9 și 12 a Legii nr. 1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului”, la eliberarea autorizațiilor de construcție nu au fost calculate și achitate pierderile agricole la schimbarea destinației suprafeței de 44 ha în com. Stăuceni, în mărime de 1 548 629 lei;

- scrisoarea nr. 3815, expediată de către Asociația „ABCI Bucovina” la 05 decembrie 2006, în adresa Agenției Relații Funciare și Cadastru, prin care au fost expediate materialele privind schimbarea destinației agricole a terenurilor preconizate pentru construcția cartierului locativ „ABCI Bucovina” și adoptarea unei hotărâri de Guvern în acest sens;

- scrisoarea nr. 36-01/2423 din 21 decembrie 2006 a Agenției Relații Funciare și Cadastru, prin care s-a refuzat pregătirea materialelor premergătoare pentru adoptarea unei hotărâri de Guvern, în vederea schimbării destinației agricole a terenului cartierului locativ „ABCI Bucovina”, din motivul că acesta urmează a fi amplasat la distanță de circa 2 km de la com. Stăuceni, fapt ce nu corespunde planului urbanistic general al comunei. În cazul în care se presupune includerea cartierului locativ în hotarele administrativ-teritoriale ale mun. Chișinău, urmează a fi idificate hotarele localității, în caz contrar se înființează o localitate nouă ceia ce ține de competența Parlamentului RM;

- procesul - verbal de examinare a documentelor - certificate de urbanism și autorizații de construire a proprietarilor de terenuri în cartierul locativ „ABCI BUCOVINA” din 10 aprilie 2007;

- scrisoarea nr. 116/8776 din 17.01.2006, expediată de către Primăria mun. Chișinău în adresa organului de urmărire penală, în care se menționează că, Consiliul mun. Chișinău

n-a adoptat nici o decizie referitoare la schimbarea destinației terenurilor agricole (proprietate privată) cu suprafața de 44 ha, din extravilanul com. Stăuceni, pentru amplasarea construcțiilor locative particulare;

- scrisoarea nr. 1020-1022 din 30.11.2006, expediată în adresa Guvernului RM de către Agenția pentru Construcții și Dezvoltare a Teritoriului, în legătură cu situația creată în jurul imobilelor amplasate în com. Stăuceni din preajma traseului Chișinău-Orhei, aceste obiecte sunt construite sau se află în faza de construcție pe terenuri agricole cu o bonitate de 68 puncte, cu încălcări a legislației în vigoare;

- prescripțiile Agenției pentru Construcții și Dezvoltare a Teritoriului nr. 004311, 004312, 004313 din 12.12.2006 și nr. 004317 din 14.12.2006, prin care a fost sistată executarea lucrărilor de construcție, cu sistarea valabilității certificatelor de urbanism și a autorizației de construcție emise de către Primăria com. Stăuceni, pînă la lichidarea încălcărilor depistate;

- scrisoarea nr. 36-01/703 din 17.04.2007 expediată în adresa organului de urmărire penală de către Agenția Relații Funciare și Cadastru, în care se menționează că destinația agricolă a terenurilor ce aparțin agenților economici din preajma traseului Chișinău-Orhei din com. Stăuceni, nu a fost modificată în modul stabilit prin hotărîre de Guvern, iar mărimea totală a pierderilor sectorului agrar constituie 867 768 63 lei.

Astfel s-a conchis că instanța de apel a admis și a apreciat prioritar declarațiile martorului Crigan Ș., iar declarațiile a 34 martori au fost apreciate critic la general, fără a argumenta concluzia dată. Celelalte probe materiale, invocate în apel de partea acuzării au fost ignorate totalmente, nefiind analizate, apreciate și ca urmare, nu s-a expus nici asupra admiterii și nici a respingerii acestora.

De asemenea, instanța de recurs a atestat faptul că în apel, partea acuzării a invocat și alte argumente care nu au format obiect de discuție în instanța de apel, fiind ignorate de aceasta, și anume:

- Lipsa unei hotărîri de Guvern, cu privire la schimbarea destinației agricole a sectorului cu suprafața de 44 ha din com. Stăuceni, pînă în prezenet;

- O parte din certificatele de urbanism și autorizații de construcție, pentru desfășurarea lucrărilor de construcție individuală pe cauza dată, au fost eliberate de către inculpații Dragomir I.N. și Cucereanu I.N. pînă la adoptarea deciziei Consiliului com. Stăuceni nr. 1/23 din 06.02.2003 „Cu privire la schimbarea destinației terenului proprietate privată (grădini) în teren pentru construcția caselor de locuit individuale”: certificatul de urbanism nr. 66/2002 din 22.12.2002 eliberat pe numele cet. Frunză Tudor; autorizația de construcție nr. 21/2002 din 26.06.2002 eliberată pe numele cet. Naduh Ion; autorizația de construcție nr. 06/2002 din 03.04.2002 eliberată pe numele cet. Galoi Alexandru; certificatul de urbanism nr. 89/2001 din 06.11.2001 și autorizația de construire nr. 26/2002 din 02.08.2002 eliberate cet. Motilica Gheorghii; certificatul de urbanism nr. 10/2002 din 20.03.2002 și autorizația de construire nr. 09/2002 din 23.04.2002 eliberate SRL "CrisTAN-DS";

- Neîncasarea în volum deplin a plăților legate de compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole;

- Ignorarea prevederilor pct. 6 lit.a) din Regulamentul privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 360 din 18 aprilie 1997: „*Autorizațiile de construire se eliberează de consiliile județene, Comitetul executiv al U.T.A. Găgăuzia, primăriile municipiilor (orașelor) și comunelor după cum urmează: a) consiliile județene, Comitetul*

*executiv al U.T.A. Găgăuzia, Consiliul municipal Chișinău - pentru investițiile publice finanțate integral sau parțial de la bugetul de stat, fondurile extrabugetare, din credite externe garantate de Guvern, din surse proprii ale întreprinderilor cu capital de stat și pentru investițiile publice finanțate din bugetul consiliului respectiv, precum și pentru construcțiile din extravilan”;*

*- Ignorarea prevederilor art. 83 Cod funciar: “Din categoria terenurilor agricole de calitate superioară fac parte terenurile situate pe cumpăna apelor și pe versantele cu panta de pînă la 3 grade, precum și terenurile cu gradul de evaluare a fertilității naturale de peste 60, terenurile irigate, loturile experimentale, terenurile instituțiilor de cercetări științifice și de învățămînt. În vederea protecției terenurilor agricole de calitate superioară se interzice retragerea acestora din circuitul agricol, utilizarea lor în alte scopuri decît cele agricole, desfășurarea pe aceste terenuri a operațiunilor tehnologice și de altă natură ce conduc la degradarea solului, cu excepția cazurilor cînd sînt repartizate pentru construcția obiectivelor liniare (drumuri, linii de telecomunicații și de transport electric, conducte), obiectivelor de exploatare minieră a petrolului și gazelor și a construcțiilor de producție necesare pentru exploatarea acestora. Retragerea terenurilor agricole de calitate superioară din circuitul agricol pentru necesitățile de stat și publice se face numai în cazuri excepționale, prin hotărîre a Guvernului”.*

Concluzionînd cele antemenționate, instanța de recurs a specificat precum instanța de apel selectiv a grupat probele pe caz, unele fiind redade în decizie, unele fiind integral ignorate, neanalizate, neapreciate, ca urmare nefiind elucidate faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, iar celelalte respinse, nefiind argumentate desfășurat cu expunere clară în decizia sa. Ca urmare fiind prematură concluzia instanței de apel: *“Instanța de apel a constatat lipsa probelor, care ar demonstra, că inculpații în mod vădit și cert, au depășit atribuțiile de serviciu, exprimate prin intenție directă”.*

Alt aspect, pe care instanța de recurs l-a considerat necesar de menționat pe această cauză era concluzia instanței de apel, precum: *“La 25.11.2005 nr.2005036566, prin rezoluția ofițerului de urmărire penală al Direcției Generale Anticorupție al C.C.C.E.C. din 25.11.2005 a fost pornită urmărirea penală în privința persoanelor cu funcții de răspundere a Primăriei comunei Stăuceni pe faptul depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor acordate prin lege care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, conform elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute de alin.(1) art. 328 CP (f. d. 1-2, Vol. VI).*

*Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 14.02.2007 s-a dispus clasarea cauzei penale din motivul că acțiunile persoanelor cu funcții de răspundere a Primăriei comunei Stăuceni nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) CP (f. d. 3-5, Vol. VI).*

*Prin ordonanța prim-adjunct al Procurorului General din 02.04.2007 s-a dispus anularea ordonanței de clasare a cauzei penale nr.2005036566 din 14.02.2007 cu reluarea urmăririi penale (f. d. 7, Vol. VI).*

*- la 28.06.2006 nr.2006978046, potrivit procesului verbal privind pornirea urmăririi penale din 28.06.2006 a procurorului în Procuratura Anticorupție a fost începută urmărirea penală conform semnelor infracțiunii prevăzute de alin.(2) art.327 CP (f. d. 1, Vol. X).*

*Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 22.12.2006 s-a dispus clasarea cauzei penale nr.2006978046 pe motivul că, acțiunile persoanelor cu funcții de*

răspundere a Primăriei comunei Stăuceni nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.327,328 sau 329 CP (f. d. 8-10, Vol. VI).

Prin ordonanța prim-adjunct al Procurorului General din 02.04.2007 s-a dispus anularea ordonanței de clasare a cauzei penale nr.2006978046 din 22.12.2006, (f. d. 11-12, Vol. VI).

- la 02.04.2007 nr.2007036237 prin ordonanța prim-adjunct al Procurorului General din 02.04.2007, prin care s-a anulat rezoluția de neîncepere a urmăririi penale, emisă de procurorul secției conducere a urmăririi penale în organele centrale ale CCCEC, SIS și DV a Procuraturii Generale din 04.04.2005 cu începerea urmăririi penale, conform elementelor componenței de infracțiuni prevăzute de art.329 alin.(2) CP pe faptul neglijenței în serviciu săvârșite de factorii de decizie a Primăriei com. Stăuceni, soldate cu urmări grave(f.d.1-18, Vol.XII);

- la 20.04.2007 nr.2007036261, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al Direcției Generale Urmărire Penală a C.C.C.E.C. din 20.07.2007 a fost începută urmărirea penală în privința persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul Primăriei com. Stăuceni, mun. Chișinău în baza art.328 alin.(3) lit. d) CP (f. d. 15-16, Vol.VI), iar prin ordonanțele din 10.04.2007 și 13.07.2007 cauzele penale nr.2006978046, 2005036566, 2007036237 și 2007036261 au fost conexe într-o procedură unică (f. d. 17-19, Vol. VI).

În acest context instanța atestă, că ordonanțele nominalizate nu au fost invocate careva fapte noi sau recent descoperite, nefiind invocat nici un careva viciu fundamental descoperit, care ar fi afectat hotărîrea primită”.

La această constatare instanța de recurs de asemenea a considerat necesar de menționat că, nu au fost utilizate mijloace de procedură prevăzute de norma procesual penală, privind contestarea acțiunilor organului de urmărire penală prezumate ilegale, în cazul dezacordului cu acestea, prevăzute de art. 251 alin. (4), 298, 299<sup>1</sup> și 313 Cod de procedură penală.

Ca urmare, instanța de recurs a apreciat drept prematură constatarea instanței de apel: „...reluarea urmăririi penale în privința inculpaților, a fost ilegală, fapt ce ca urmare, atrage după sine, declararea nulității tuturor acțiunilor de urmărire penală petrecute după reluarea urmăririi penale, adică după 02.04.2007, cu participarea inculpaților Dragomir I.N. și Cucereanu I.N. în calitate de bănuiți și ulterior învinuiți”.

### **7.3. Cauza 3, privind înstrăinarea lotului de teren SA “MINVA”.**

În apelul părții acuzării pe această cauză s-au invocat un șir de probe, printre care:

- Depozițiile martorului Sadovnicov A.: „...în anul 1999 a activat în calitate de director a SA „MINVA” la rugămintea unui cunoscut Mihail Vertun. În funcțiile acestuia intra organizarea activității restaurantului ce aparține SA „MINVA” amplasat pe traseul Chișinău – Orhei, lângă or. Cricova. Referitor la încheierea la 09 decembrie 1999 a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent de la Primăria com. Stăuceni, a fost semnată de dânsul la indicația cet. Vertun M”;

- Depozițiile martorului Ciobanu V.: „...în prezent activează în calitate de șeful direcției la Agenția Relații Funciare și Cadastru, referitor la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent cu o suprafață de 1.031 ha de către S.A. „MINVA” la 09 decembrie 1999, amplasat în extravilanul com. Stăuceni, prețul normativ al terenului menționat a fost calculat cu respectare legislației în vigoare, însă coeficientul aplicat la calcularea prețului pământului în funcție de amplasarea și amenajarea inginerescă a terenului aferent, conform Anexei nr. 4 la Regulamentul cu privire la vânzarea-

*cumpărarea terenurilor aferente obiectelor privatizate sau care se privatizează, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 562 din 23.10.1996, la calcularea prețului normativ a terenului obiectului respecti, Primăria com. Stăuceni incorect a aplicat coeficientul de 0.77, fiind aplicabil coeficientul de 0,89 unități, fapt ce a condus la reducerea sumei totale cu 22.352 lei. Reieșind din coeficienții indicați în Anexa Hotărârii nominalizate, precum și studiul situației la fața locului, din faptul că pe acest teren funcționa un restaurant, acesta era dotat cu canalizarea, electricitate, căi de acces la el, motiv pentru care urma să fie aplicat coeficientul de 0.89”;*

- Depozițiile părții vătămate Colesnic R.: „...coeficientul este de 0.89 fiind încălcat prevederile Anexei nr. 4 la Regulamentul cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente obiectelor privatizate sau care se privatizează, care a fost aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 562 din 1996, și art.4 din Legea RM privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, deoarece obiectul privatizat restaurantul, avea rețele de acces, fiind asigurat cu electricitate, apă din turnul de apă, rețele de canalizare și alte căi de protecție artificială. Responsabilitatea o poartă primarul la semnare, forma și conținutul actelor care le emite primăria, astfel urma să verifice corectitudinea contractului”;

- Dispoziția nr. 05-3/347 din 01 noiembrie 1999 emisă de Primarul com. Stăuceni, Dragomir I.N., prin care s-a dispus de a vinde SA „MINVA” terenul aferent cu o suprafața totală de 1.032 ha, precum și aprobat prețul de vânzare a terenului aferent conform borderoului de calcul de 143 426 lei;

- Borderoul de calcul semnat de primarul com. Stăuceni la 01 noiembrie 1999, prețul normativ al terenului aferent, solicitat pentru cumpărare de către S.A. „MINVA” constituie 620 891 lei. La prețul normativ al terenului aferent obiectului privatizat, conform anexei la Legea cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului s-a aplicat coeficientul 0,3, coeficientul la prețul normativ în funcție de amplasare și amenajarea inginerescă a terenului aferent este de 0,77, fiind stabilit prețul de vânzare-cumpărare a terenului aferent de 143 426 lei;

- Contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent, încheiat la 09 decembrie 1999 între primarul com. Stăuceni, Dragomir I.N.(în calitate de vânzător) și SA „MINVA” (în calitate de cumpărător), vânzătorul a vândut terenul aferent cu o suprafața totală de 1,032 ha, situat în com. Stăuceni, traseul Chișinău-Orhei, cu adiacenții: 1-1 Pământ proprietate publică, iar cumpărătorul a achitat prețul contractului de 143 426 lei.

Analizând constatările instanței de apel pe această cauză, instanța de recurs a considerat că această instanță s-a expus doar asupra declarației martorului Ciobanu V., fără o analiză în cumul cu probele invocate de către partea acuzării în apel, neelucidând faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, ca urmare instanța de apel nu a pătruns în esența problemei de fapt, fiind prezentă discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor atât directe, cât și indirecte, prin ignorarea unor aspecte evidente, nefiind dat un răspuns explicit asupra corectitudinii sau ne corectitudinii stabilirii coeficientului, fapt ce a avut drept consecință pronunțarea altei soluții de cât cea pe care materialul probator o susține, fapt ce a dus la constatarea prematură a instanței de apel: „În acest context, instanța nu i-a în considerație argumentele invocate de către reprezentanții părții vătămate Colesnic Roman și Toma Vasile, care au invocat că coeficientul este de 0,89, fiind încălcate prevederile Anexei nr.4 la Regulamentul cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente obiectelor privatizate sau care se privatizează, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.562 din 23.10.1996, și art.4 din Legea RM privind prețul

*normativ și modul de vânzare-cumpărarea a pământului, considerînd că Primăriei i-a fost cauzat un prejudiciu material, însă nu se poate expune dacă acesta a fost considerabil sau nu.*

*Dând o apreciere declarațiilor indicate, instanța de judecată constată, că nici prin acestea învinuirea adusă inculpaților nu s-a găsit confirmare, deoarece nu s-a confirmat faptul, că inculpatul Dragomir I.N. a săvârșit acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, deoarece, într-adevăr, cum a indicat inculpatul, el nu a calculat borderoul, acesta fiind pregătit de inginerul cadastral al Primăriei Stăuceni, în obligațiunile căruia întră întocmirea borderoului indicat, acesta l-a semnat și l-a prezentat primarului pentru contrasemnătură, acțiunile căruia, prin hotărârile susmenționate, au fost apreciate ca legale”.*

#### **7.4. Cauza 4, privind înstrăinarea lotului de teren lui Dragomir Maria.**

Pe cauza data instanța de apel a conchis precum: “...instanței nu i-au fost prezentate careva probe întru confirmarea, cum se indică de către procuror, depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, avînd în acest sens o intenție directă.

*Inculpatul a indicat, că contractul de vânzare-cumpărare a terenului agricol, încheiat la 25.11.1999, a fost pus în discuție la ședința Consiliului Comunal Stăuceni, care, prin decizia din 26.01.2000, a confirmat corectitudinea contractului, indicându-se despre vînzarea, în urma negocierilor directe a lotului de pămînt, teren agricol cu suprafața de 0,7498 ha lui Dragomir Maria (f. d. 54-58, Vol. 17)”.*

Partea acuzării în apel a indicat următoarele probe, ce în opinia lui demonstrează vinovăția lui Dragomir I.N. de cele imputate pe acest caz:

- Dispoziția nr. 05/3/281 din 18.08.1999, primarul com. Stăuceni a dispus vînzarea în lipsa deciziei adoptate de Consiliul com. Stăuceni, cet. Dragomir M., care este soția acestuia, lotului de teren în mărime de 0.4422 ha;

- Contractul de vînzare-cumpărare a terenului agricol din 25.11.1999, dintre primarul com. Stăuceni și cet. Dragomir M., la prețul de 2337 lei;

- Scrisoarea nr. 409 din 05.04.2007, a Serviciului municipal de arhivă Chișinău, prin care s-a informat că în urma examinării documentelor fondului Primăriei com. Stăuceni, nu a fost depistată decizia nr. 05-3/149 din 20.04.1999 a Consiliului com. Stăuceni.

Raportînd cumulul de probe invocat de partea acuzării în apel la concluziile instanței de apel pe această cauză, instanța de recurs a constatat că în contradicție cu prevederile art. 100 și 101 Cod de procedură penală, instanța de apel ignorînd ansamblul de probe menționat, care nu a fost analizat, verificat și apreciat în baza propriei și juste evaluări, neelucidînd faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, ca urmare prematur a stabilit temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelurilor declarate. În opinia instanței de recurs, instanța de apel nu a pătruns în esența problemei de fapt, fiind prezentă discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, ignorarea unor aspecte evidente, ce au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii premature, nemotivate de lipsă a probelor ce ar demonstra vinovăția lui Dragomir I.N. în cele incriminate, pe cauza 4.

#### **7.5. Cauza 5, privind înstrăinarea lotului de teren SRL “Marinirom”.**

Învinuirea adusă lui Dragomir I.N. în comiterea infracțiunii imputate pe această cauză, este bazată pe:

- decizia Consiliului Comunal Stăuceni nr.11/15 din 21 decembrie 2006 prin care s-a permis Primăriei comunei Stăuceni-primar Dragomir I.N., vânzarea terenului aferent construcției private a firmei S.R.L. "MARINIROM,, cu suprafața de 0,6337 ha;

- procesul-verbal al ședinței din 21.12.2006 a Consiliului com. Stăuceni, unde în calitate de raportor cu privire la procurarea terenurilor aferente construcțiilor private, în baza cererilor depuse de către SRL „Marinirom”, a fost Dragomir I.N.;

- borderoul de calcul al prețului normativ de vânzare-cumpărare a terenului proprietate publică aferent construcției private din 25.12.2006;

- declarațiile specialistului Tiju Vitalie.

Însă, concluzia de bază a instanței de apel pe această cauză este: *“Instanța însă nu poate lua în considerație depozițiile lui Tiju Vitalie și ale lui Goian Vasile, deoarece ultimii sunt colaboratori al organului, care au condus urmărirea penală, adică CCCEC, în prezent CNA, și sunt interesați în cazul dat. Mai mult ca atât, reieșind din prevederile art. 87 CPP, colaboratorul organului de urmărire penală, nu poate fi chemat în calitate de specialist, și în acest sens, contrar prevederilor indicate, acesta nu a prezentat organului de urmărire penală documentele ce confirmă calificarea lui de specialist respectiv, experiența sa în domeniu...”*

În acest aspect instanța de recurs a evidențiat, că instanța de apel a apreciat declarațiile specialistului dat fără a lua în considerație procesul-verbal de audiere a specialistului Tiju V.C. din 01.10.2008 la etapa urmăririi penale (f.d.47 v.18), și în instanța de fond (f.d.64-65, v.24), din care reiese că înainte de a fi audiat, în conformitate cu prevederile art. 277 alin. (1) Cod de procedură penală, i-au fost explicate drepturile și obligațiunile prevăzute de art. 87 Cod de procedură penală, a fost avertizat pentru răspunderea ce o poartă pentru refuzul sau eschivarea de a face declarații conform art. 313 Cod penal și pentru declarațiile minciunoase cu bună știință conform art. 312 Cod penal, precum și a depus jurământul conform art. 108 Cod de procedură penală. Mai mult ca atât, instanța de recurs a specificat faptul că pe parcursul procesului penal în cauză au fost audiați mulți specialiști în domeniu, însă instanțele de judecată au admis declarațiile acestora fără a solicita careva acte confirmative privind specializarea și competența lor, fiind la cazul dat prezentă lipsa de obiectivitate și imparțialitate din partea instanței.

Așa dar, instanța de recurs a atestat faptul că, instanța de apel nu a respectat prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluzenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, ca apoi să se expună asupra admisibilității sau inadmisibilității probei respective, expunând temeiul respectiv în decizia sa.

Concluzionând cele menționate instanța de recurs a specificat că, instanța de apel nu a verificat și apreciat profund probele administrate pe această cauză și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, fără să le dea apreciere cuvenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe aparte și în cumul cu altele.

Cu referire la declarațiile lui Goian Vasile, de asemenea, respinse de către instanța de apel, instanța de recurs a specificat că acest martor a fost audiat pe cauza 6 privind înstrăinarea lotului de teren SRL “Liberata-Virgine”, dar nu pe cauza dată, nefiind inclusă ca probă în susținerea învinuirii înaintate pe cauza dată, fapt neelucidat de către instanța de apel.

Rezumînd cele expuse, instanța de recurs a considerat prematură concluzia instanței de apel că vinovăția lui Dragomir I.N. în cele imputate pe această cauză, nu este demonstrată prin probele prezentate de partea acuzării.

#### **7.6. Cauza 6, privind înstrăinarea lotului de teren SRL „Liberata-Virgine”.**

În această cauză, instanța de apel, pune la baza concluziilor sale lipsa probelor prezentate de către partea acuzării ce ar confirma vinovăția lui Dragomir I.N. în cele imputate pe această cauză, respingînd iarăși declarațiile specialiștilor Tîju V. și Goian V. și ignorînd celălalt cumul de probe administrat pe cauza dată.

Astfel, în susținerea învinuirii, procurorul a indicat că vinovăția lui Dragomir I.N. în comiterea infracțiunii incriminate se confirmă prin probele:

- Depozițiile specialiștilor Tîju V. și Goian V. care au afirmat că, în borderourile de calcul a fost aplicat coeficienții care se aplicau doar în cazul unui teren aferent construcției, însă din registrele acestor bunuri imobile și din actele de inventariere tehnică reiese că terenul era liber de construcție fapt ce a dus la micșorarea prețului terenurilor inclusiv și la crearea prejudiciului adus statului. Totodată confirmînd calculele efectuate la urmărirea penală prin care s-a constatat diminuarea prețului normativ de vînzare - cumpărare de la 245 465.3 lei pînă la 41 730 lei, prin ce a cauzat prejudiciu bugetului public în de 203 735.3 lei;

- Borderoul de calcul al prețului de vînzare-cumpărare a terenului aferent din 25.11.1998, com. Stăuceni, r-l Criuleni, semnat de primarul, I.Dragomir, unde SRL „Liberata Virgine” i se vinde terenul cu suprafața de 0,1187 ha ca teren aferent la prețul de 12 152 lei;

- Borderoul de calcul al prețului de vînzare-cumpărare a terenului aferent din 20.04.1999, com. Stăuceni, r-l Criuleni, semnat de primarul. I.Dragomir, unde SRL „Liberata Virgine” i se vinde terenul cu suprafața de 0.022 ha ca teren aferent la prețul de 2253 lei;

- Borderoul de calcul al prețului de vînzare-cumpărare a terenului aferent din 25.11.1998, com. Stăuceni, r-l Criuleni, semnat de primarul, I.Dragomir, unde SRL „Liberata Virgine” i se vinde terenul cu suprafața de 0,2387 ha ca teren aferent la prețul de 24.438 lei;

- Borderoul de calcul al prețului de vînzare-cumpărare a terenului aferent din 30.11.1998, com. Stăuceni, r-l Criuleni, semnat de primarul, I.Dragomir, în baza căruia SRL „Liberata Virgine” i se vinde terenul cu suprafața de 0.0282 ha ca teren aferent la prețul de 2887 lei;

- Copiile registrelor bunurilor imobile nr.3153000063, 3153000728, 3153000640, 3153216630 și copiile dosarelor de inventariere tehnică nr.3153000640, conform cărora pe terenurile nominalizate nu s-a depistat la datele de 25.11.1998, 30.11.1998 și 20.04.1999, careva imobile ale SRL „Liberata Virgine”.

Din nou, instanța de recurs a atestat faptul că, instanța de apel în cauza dată, nu a analizat la modul convenit acțiunile și intenția lui Dragomir I.N., prin prisma aprecierii juste a probelor administrate la caz și invocate de către partea acuzării în apel.

Astfel, toate probele administrate pe caz nu au primit o apreciere adecvată la justa lor valoare, iar concluzia făcută de instanța de apel, privind lipsa probelor ce ar demonstra învinuirea înaintată, este formală și prematură, ce a reiterat concluziile instanței de fond și care nu rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, fapt ce constituie o eroare judiciară, în sensul încălcării modului de apreciere a probelor prin prisma art. 101 Cod de procedură penală.

### **7.7. Cauza 7, privind înstrăinarea lotului de teren a lui Bagrin Valeria.**

La baza concluziei instanței de apel pe cauza dată, sunt puse declarațiile lui Dragomir I.N.

În același context, instanța de apel a conchis că: „...*declarațiile părții vătămate Bagrin Valeria, declarațiile martorilor Isinenco Andrei, Marcov Vladimir și Marcov Ala, Sîtnic Valentin, Gore Sergiu, Coliban Olga, nu demonstrează vina lui Dragomir I.N., deoarece nici unul din acești martori nu a declarat că ultimul s-a ocupat personal de problema ce ține de modificarea titlului de autentificare a dreptului de deținător de teren, confirmând faptul că se vorbea despre efectuarea măsurărilor incorecte, existența cablului, construirea unui drum. Toate acestea confirmă faptul că Dragomir I.N. la acea vreme avea unele temeuri pentru a proceda în modul în care a procedat și aceasta dovedește faptul că el nu și-a depășit atribuțiile de serviciu și nu a cauzat la moment părții vătămate careva daune*”.

Astfel, instanța de recurs a constatat că atât instanța de fond cât și instanța de apel, s-au bazat doar pe declarațiile lui Dragomir I. N., fără a lua în considerație toate probele administrate la caz, care sunt indicate și ca motive ale apelurilor părții acuzării, fapt ce duce la concluzia că, deși la materialele cauzei sunt prezentate un șir de probe, instanța fără a le verifica și aprecia în baza propriei și justei evaluări în ansamblu, în viziunea instanței de recurs, eronat și prematur le-a respins.

Deci, instanța de recurs a evidențiat că analiza probelor administrate la caz nu a fost efectuată, nefiind aplicate prevederile menționate în decizie art. 100 alin. (4) și art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, cu aprecierea fiecărei probe în parte, și apoi în cumul, cu expunerea asupra admisibilității sau inadmisibilității probei, argumentînd temeiul respectiv.

În acest context, instanța de recurs a mai indicat și faptul că, motivarea soluției de achitare prin fraza că „*procurorul nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției*”, era sumară și incompletă, fără a fi stabilite temeiurile de fapt și de drept, fapt care a dus la respingerea apelurilor declarate. În prezenta cauză, instanța de apel a omis să se pronunțe detaliat și amănunțit asupra tuturor argumentelor invocate în apel, nu a dat apreciere probelor menționate și s-a rezumat doar la menționarea faptului că partea acuzării nu a prezentat probe care să confirme vinovăția inculpatului.

Referindu-se la toate cauzele supuse judecării, instanța de recurs a menționat că soluția achitării lui Dragomir I.N., Duda A.I. și Cucereanu I.N., de către instanța de fond, concluzie menținută de către instanța de apel a reieșit din admiterea selectiv prioritară a declarațiilor acestora, care și au fost puse la baza deciziei, precum și respingerea majorității probelor administrate în procesul penal în cauză fără a argumenta concret motivarea acestei respingeri.

Astfel, instanța de apel unilateral a făcut trimiteri la unele probe din dosar, concluzionînd că acestea nu confirmă vina lui Dragomir I.N., Duda A.I. și Cucereanu I.N., în comiterea infracțiunilor imputate, stabilind eronat situația faptică pe fiecare cauză, ca urmare constatînd „*lipsa elementelor infracțiunilor incriminate în acțiunile inculpatului*”.

La acest capitol, instanța de recurs a observat că instanța de apel în decizia sa, deși a redat noțiunea laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzute de art. 328 Cod penal, însă nu a făcut o analiză cu raportarea noțiunii date la cazul supus judecării. Astfel, fiind neglijate solicitările apelanților în acest sens și de către instanța de fond și de către instanța de apel, nefiind efectuată o oarecare analiză a încadrării juridice a faptelor comise de către inculpat.

Rezumând cele antemenționate, instanța de recurs a constatat că, instanța de apel urma să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate conform procedurii stabilite și normelor prevăzute de legislația în vigoare, acțiuni procesuale ce nu au fost contestate de către partea apărării și încadrarea juridică corectă a acțiunilor lui Dragomir I.N., Duda A.I. și Cucereanu I.N., fapt ce a dus la emiterea unei decizii superficiale și incerte, în care nu au fost analizate elementele esențiale și obligatorii pentru soluționarea cazurilor supuse judecării.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, care a fost pronunțată integral la 18 februarie 2016, s-au decis următoarele:

A fost admis în parte apelul procurorilor, apelul avocatului B. Druță și părții vătămate V. Bagrin, a fost casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care:

- Dragomir Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal, art. art. 42 alin. (3) , 332 alin. (2) lit. b) Cod penal (pe episodul din **martie 2001** privind darea în arendă a unui sector de teren cu suprafața 0,12 ha situat în extravilanul com. Stăuceni mun. Chișinău la intersecția străzilor Calea Ordheiului și Socoleni, deținătorul căruia este Colegiul Național de Vinificație și viticultură pentru proiectarea și construcția unei stații de alimentare cu gaz lichefiat **art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal**; pe episodul din **01 noiembrie 1999** privind emiterea dispoziției cu privire la vânzarea terenului aferent, prin care a dispus vânzarea SA „MINVA” terenului aferent cu suprafața de 1,031 ha situată în com. Stăuceni, traseul Chișinău-Orhei **art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal**; pe episodul din **18 august 1999** privind emiterea dispoziției cu privire la vânzarea terenului, prin care a dispus vânzarea către sa Dragomir M. a terenului cu suprafața de 0,4422 ha la prețul de 2337 lei **art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal**; pe episodul din **25 noiembrie 1998, 30 noiembrie 1998 și 20 aprilie 1999** privind semnarea borderourilor de calcul al prețului normativ de vânzare-cumpărare a terenurilor aferente pentru înstrăinarea acestora către SRL „Liberata Virgine” știind cu certitudine că pe suprafața de 0,4 ha din localitate nu sunt amplasate careva imobile proprietate privată a acestei întreprinderi **art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal**; pe episodul din **05 iulie 1999** privind dispunerea anulării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 032857, din motivul efectuării măsurărilor incorecte a sectoarelor de teren-grădini precum și eliberarea altui titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Bagrin Aurel pentru suprafața de 0,06 ha **art. 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal**) și art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru faptele comise în perioada 1999-2001, fiind liberat de pedeapsa penală, potrivit art. 46 Cod penal (în redacția an. 1961).

În privința lui Dragomir Ion a fost menținută sentința privind învinuirea în baza art. art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal (pe episodul din 21 decembrie 2006 privind determinarea Consiliului local să adopte decizia nr. 11/15 din 21.12.2006 privind înstrăinarea lotului cu suprafața de 0,6337 ha către SRL „Marinirom” fondatorii căreia sunt soția și fiul său) și 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal (pe episodul din anii 2002-2006 privind eliberarea a 42 certificate de urbanism și a 12 autorizații de construire pe teren cu destinație agricolă), pentru presupusele fapte comise în anii 2002-2006);

- Cucereanu Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 328 alin. (3) lit. b) Cod penal și art. art. 42 alin. (5), 332 alin. (2) lit. b), (pe episodul din **martie 2001** privind darea în arendă a unui sector de teren cu suprafața 0,12 ha situat în extravilanul com. Stăuceni mun. Chișinău la intersecția

străzilor Calea Orheiului și Socoleni, deținătorul căruia este Colegiul Național de Vinificație și viticultură pentru proiectarea și construcția unei stații de alimentare cu gaz lichefiat) pentru faptele comise în perioada anilor 1999-2001, fiind liberat de pedeapsa penală, potrivit art. 46 Cod penal (în redacția an. 1961).

În privința lui Cucereanu Igor a fost menținută sentința privind învinuirea în baza art. art. 42, 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, (pe episodul din anii 2002-2006 privind eliberarea a 42 certificate de urbanism și a 12 autorizații de construire pe teren cu destinație agricolă), pentru presupusele fapte comise în anii 2002-2006;

- Duda Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 328 alin. (3) lit. b) Cod penal și art. art. 42 alin. (5), 332 alin. (2) lit. b), (pe episodul din **martie 2001** privind darea în arendă a unui sector de teren cu suprafața 0,12 ha situat în extravilanul com. Stăuceni mun. Chișinău la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, deținătorul căruia este Colegiul Național de Vinificație și viticultură pentru proiectarea și construcția unei stații de alimentare cu gaz lichefiat) pentru faptele comise în perioada anilor 1999-2001, fiind liberat de pedeapsa penală, potrivit art. 46 Cod penal (în redacția an. 1961).

**9.** În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a constatat faptele infracționale comise după cum urmează:

**În cauza I episoadele I și II** inculpatul Dragomir Ion, executând funcția de primar al com. Stăuceni, mun. Chișinău, și prin urmare fiind persoană cu funcție de demnitate publică a săvârșit depășirea atribuțiilor de serviciu și participare la falsul în actele publice prin înțelegere prealabilă cu Igor Cucereanu inginer arhitect al Primăriei com. Stăuceni - persoană cu funcție de răspundere și Alexandru Duda inginer cadastral al primăriei com. Stăuceni - persoană cu funcție de răspundere, toți trei având o întâlnire neformală distribuind rolurile între ei au întocmit un plan criminal pe care l-au realizat în circumstanțele expuse mai jos.

În luna martie 2001 managerul SA "MD-Graz" Vasile Olteanu s-a adresat cu o cerere verbală către primarul com. Stăuceni, mun. Chișinău Ion Dragomir de a i se da în arendă un sector de teren cu suprafața 0,12 ha situat în extravilanul com. Stăuceni, mun. Chișinău la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, deținătorul căruia este Colegiul Național de Vinificație și Viticultură pentru proiectarea și construcția unei stații de alimentare cu gaz lichefiat.

Tot în luna martie anul 2001, în comuna Stăuceni, mun. Chișinău, Ion Dragomir, executând funcția de Primar al comunei Stăuceni, mun. Chișinău, și prin urmare fiind persoană cu funcție de demnitate publică, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, intrând într-o înțelegere criminală cu: Igor Cucereanu - inginer arhitect al Primăriei com. Stăuceni și prin urmare persoană cu funcție de răspundere și Alexandru Duda - inginer cadastral al Primăriei com. Stăuceni și prin urmare persoană cu funcție de răspundere, s-au întrunit într-o ședință formală în cadrul căreia, distribuind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal în acest sens, pe care, aflându-se pe teritoriul com. Stăuceni, mun. Chișinău, l-au realizat după cum urmează.

Astfel, în luna aprilie 2001, Ion Dragomir, Alexandru Duda și Igor Cucereanu, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext și nelegitim invocând în calitate de teme juridic o decizie sub nr.6/1 din 17.08.2000 a Consiliului com. Stăuceni, mun. Chișinău care nu avea nici o atribuție la sectorul de teren nominalizat, încalcând în mod flagrant prevederile art.38 lit."A" a Legii Republicii Moldova privind administrația publică locală nr.186-XLV din 06.11.98, a Legii Republicii Moldova nr.668-XM din

23.11.95 pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea statului; pct.5 alin.3, pct.II, 16 alin.1, 20 alin.2, 22 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.246 din 03.05.96 au dispus organizarea unei licitații formale privind darea în arendă a acestui sector de teren cu eliberarea ulterioară către așa- numitul câștigător a extrasului de decizie a Consiliului comunal Stăuceni, pe care intenționau să îl falsifice.

În continuare, la 11 aprilie 2001, Alexandru Duda, executând prin cumul cu funcția de inginer cadastral al Primăriei com. Stăuceni și funcția de președinte al Comisiei de licitație a aceleiași Primării, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Igor Cucereanu care executau prin cumul cu funcțiile deținute și funcția de membri ai comisiei de licitație, în scopul realizării planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând prevederile actelor normative sus-menționate, cu acordul criminal al Primarului com. Stăuceni Ion Dragomir, au organizat o licitație formală la obținerea dreptului la arendă a sectorului de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferie a com. Stăuceni pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat în urma căreia ilegal au decis de a acorda dreptul la arendă a sectorului de teren nominalizat firmei SA "MD-Graz" .

Ulterior, la solicitarea a așa-numitului câștigător al licitației - cetățeanului Vasile Olteanu cu același scop A.Duda acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals Decizia nr.6/1 din ședința de la 17.08.2000 a Consiliului com. Stăuceni, mun. Chișinău, încălcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24, alin. 1 art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, a perfectat primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat, - „extrasul Deciziei 6/1 al Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000 - "Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat"" prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal Stăuceni, mun. Chișinău a decis de a da în arendă SA "MD-Graz" cu dreptul de a procura - un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în Republica Moldova, mun. Chișinău, com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, cu fertilitatea medie a solului de 49,7 puncte - ceia ce nu corespunde adevărului (fertilitatea reală a solului acestui sector de teren constituind 62 puncte).

La 05 iunie 2001 Alexandru Duda, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, nelegitim invocând în calitate de temei juridic actul oficial fals - a perfectat și a semnat contractul de arendă nr.30 părți contractante ale căruia erau Primăria com. Stăuceni și SA "MD-Graz" și care avea ca obiect sectorul de teren nominalizat.

În continuare. Ion Dragomir, executând funcția indicată mai sus, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile actelor normative sus - indicate - nelegitim a semnat contractul de arendă nr.30 din 05 iunie 2001 cu SA "MD-Graz" întocmit de către Alexandru Duda și care avea ca obiect sectorul de teren nominalizat.

La 05 iunie 2001, Alexandru Duda, în vederea justificării acțiunilor sale criminale, la momentul încheierii contractului de arendă nr.30 din 05.06.2001, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor

și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia sub nr.6/1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău, încălcând în mod flagrant prevederile art.art.23,24, alin. 1 art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, a întocmit al doilea exemplar a actului oficial falsificat după conținut și formă - "extrasul Deciziei nr.5 Consiliul comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat”" prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal Stăuceni, mun. Chișinău în ședința din 17 august 2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA "MD-Graz" (conducător - Vasile Olteanu) - cu dreptul de a procura un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în Republica Moldova, mun. Chișinău, în corn. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, în conținutul căruia fertilitatea medie a solului era evaluat la gradul real - 62 puncte.

La 13 iunie 2001, Igor Cucereanu, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, știind cu certitudine că Consiliul comunal Stăuceni, mun. Chișinău nu s-a pronunțat prin decizia sa cu privire la darea în arendă a unui sector de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni mun. Chișinău, periferie a corn. Stăuceni pentru proiectarea și construcția unei stații de alimentare cu gaz lichefiat, știind că este interzis de a efectua lucrări de construcție pe suprafața unui sector de teren cu destinație agricolă în lipsa Hotărârii Guvernului de schimbare a destinației terenului, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile art. 15, 83,99 Cod Funciar, a Legii RM nr.668 - XTII din 23.11.95 "Pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea Statului ilegal a perfectat și a semnat autorizația de construcție nr. 19/2001 firmei SA „MD-Graz”.

În continuare, Ion Dragomir Ig. Cucereanu executând funcțiile indicate mai sus, cu același scop, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile actelor normative sus- indicate, realizând planul criminal întocmit, ilegal au semnat și au eliberat autorizația de construcție nr. 19/2001 din 13 iunie 2001 din numele primăriei com. Stăuceni.

În baza autorizației de construcție nr. 19/2001 firma SA "MD-Graz" nelegitim a efectuat construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat prin decopertarea stratului fertil de sol, astfel fiind retras din circuitul agricol un sector de teren cu suprafața de 0,12 ha de calitate superioară cuantumul pagubelor cauzate sectorului agrar proprietate publică constituind 68931 lei.

Cucereanu Igor, executând funcția de inginer-arhitect al Primăriei com. Stăuceni, mun. Chișinău și prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere a săvârșit participativ la depășirea atribuțiilor de serviciu și la falsul în actele publice în circumstanțele expuse mai sus.

La 05 iunie 2001 Alexandru Duda, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, nelegitim invocând în calitate de temei juridic actul oficial fals - „extrasul Deciziei Consiliului comunal Stăuceni, nr.5 din 17 august 2000", încălcând în mod flagrant prevederile art. art. 15, 41, 83, 99 Cod Funciar RM, Legii RM nr.668 - XIII din 23.11.95"Pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea Statului"; pct.pct.5 alin.3, 11,16 alin. 1, 20 alin.2, 22, 31, 32 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului RM

nr.246 din 03 mai 1996; pct.21 a Regulamentului cu privire la modul de acumulare și utilizare a mijloacelor bănești încasate în legătură cu excluderea terenurilor din circuitul agricol aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova din 18 septembrie 1995; art. 14 alin.2, 5 a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului - a perfectat și a semnat contractul de arendă nr.30 părți contractante ale cărui erau Primăria com. Stăuceni și SA "MD-Graz" și care avea ca obiect sectorul de teren nominalizat.

În continuare, Ion Dragomir, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile actelor normative sus-indicate - nelegitim a semnat contractul de arendă nr.30 din 05 iunie 2001 cu SA "MD-Graz" întocmit de către Alexandru Duda și care avea ca obiect sectorul de teren nominalizat.

La 13 iunie 2001, Igor Cucereanu, executând funcția indicată mai sus, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, știind cu certitudine că Consiliul comunal Stăuceni, mun. Chișinău nu s-a pronunțat prin decizia sa cu privire la darea în arendă a unui sector de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni mun. Chișinău, periferie a com. Stăuceni pentru proiectarea și construcția unei stații de alimentare cu gaz lichefiat, știind că este interzis de a efectua lucrări de construcție pe suprafața unui sector de teren cu destinație agricolă în lipsa Hotărârii Guvernului de schimbare a destinației terenului, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile art. 15, 83,99 Cod Funciar, a Legii RM nr.668 - XIII din 23.11.95 "Pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea Statului"; pct.pct.5 alin.3, 11, 16 alin. 1, 20 alin.2, 22, 31, 32 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului HM nr.246 din 03 mai 1996; pct.21 a Regulamentului cu privire la modul de acumulare și utilizare a mijloacelor bănești încasate în legătură cu excluderea terenurilor din circuitul agricol aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova din 18 septembrie 1995; art. 14 alin. 2, 5 a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, precum și a pct. pct. 6 lit. „c”, 8 lit. „f”, 28, 31, 33 a Regulamentului privind certificatul de Urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor aprobat prin H\_G nr. 360 din 18.04.1997, ilegal au perfectat și a semnat autorizația de construcție nr. 19/2001 firmei SA „MD-Graz”.

În baza autorizației de construcție nr. 19/2001 firma SA "MD-Graz" nelegitim a efectuat construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat prin decopertarea stratului fertil de sol, astfel fiind retras din circuitul agricol un sector de teren cu suprafața de 0,12 ha de calitate superioară cuantumul pagubelor cauzate sectorului agrar proprietate publică constituind 68931 lei.

În baza acestor acte false ilegal a fost perfectată documentația de proiect și a fost efectuată construcția unei stații de alimentare cu gaz lichefiat, prin decopertarea stratului fertil de sol, astfel fiind retras din circuitul agricol un sector de teren cu suprafața de 0,12 ha de calitate superioară cuantumul pagubelor cauzate sectorului agrar proprietate publică constituind 68931 lei.

**Pe cauza III, episodul IV, Dragomir Ion**, activând în baza hotărârii Judecătoria Râșcani mun. Chișinău din 06 noiembrie 1999 în funcția de primar al com. Stăuceni mun. Chișinău, fiind persoană cu funcție de demnitate publică căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor

autorității publice acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite de art. pct. 15), 16), 22), 30) a Legii Republicii Moldova nr.186-XTV din 6 noiembrie 1998 privind administrația publică locală, publicată în Monitor Oficial al Republicii Moldova nr. 14.15/60 din 12 februarie 1999, și anume, de a exercita drepturile și asigură îndeplinirea obligațiilor ce revin comunei în calitate de persoană juridică, de a supraveghea inventarierea și administrarea bunurilor care aparțin comunei, de a elibera permise și autorizații prevăzute de lege, de a reprezenta comuna, în calitate de persoană juridică în raporturile de drept public, inclusiv de drept civil, contrar prevederilor art. 82 al Legii privind administrația publică locală, potrivit căreia consiliile locale decid că bunurile ce aparțin domeniului public de interes local, după caz, să fie date în administrarea unităților economice și instituțiile publice, să fie concesionate ori să fie închiriate, de asemenea, ele decid, în condițiile legii, cu privire la cumpărarea și vânzarea bunurilor ce fac parte din patrimoniul public, a emis Dispoziția nr.05-3/347 din 01 noiembrie 1999, cu privire la vânzarea terenului aferent", prin care a dispus vânzarea societății pe Acțiuni „MINVA” terenul aferent cu suprafața totală de 1,031 ha, situate com. Stăuceni, traseul Chișinău-Orhei cu adiacenții: 1-1 Pământ proprietate publică. Ulterior, la 09 decembrie 1999, primarul com. Stăuceni cet. Ion Dragomir a încheiat un contract de vânzare-cumpărare cu societatea pe acțiuni „MINVA” reprezentată de directorul societății, cet. Alexandru Sadovnicov, prin care a înstrăinat terenul aferent cu o suprafață totală stabilită în rezultatul măsurilor geodezice de 1.031 ha, situat în Republica Moldova mun. Chișinău, com. Stăuceni traseul Chișinău- Orhei cu adiacenții 1-1 Pământ proprietate publică (Primăria com. Stăuceni), la un preț de 143 426 lei, care a fost calculat cu încălcarea prevederilor art.4 alin.(9) din legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărarea a pământului, publicată în Monitorul Oficial nr. 57-58/515 din 04 septembrie 1997, care stipulează că vânzarea-cumpărarea terenului proprietate publică aferente obiectivelor sau care se privatizează, aferente obiectivelor private precum și construcțiilor finalizate, se efectuează la prețul normativ al părții precum și încălcând prevederile incluse în anexa nr.3 a Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 562 din 23 octombrie 1996 pentru aprobarea Regulamentului cu privire vânzare-cumpărare terenurilor aferente, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.75-76/610 din 21 noiembrie 1996, care stipulează că coeficientul la prețul pământului în funcție de amplasarea și amenajarea inginerească a terenurilor aferente dacă acesta este asigurat cu electricitate, apă, canalizare și căi de acces cu protecție artificială, este de 0,89, însă Primarul com. Stăuceni, depășind atribuțiile de serviciu a aplicat coeficientul de 0,77, prin ce prețul terenului aferent a fost micșorat, iar Primăria com. Stăuceni a fost cauzată prejudiciul în proporții considerabile în valoare totală de 22 352 lei".

**Pe Cauza IV, episodul V, Dragomir Ion**, activând în calitate de primar al com. Stăuceni, fiind persoană cu funcție de demnitate publică căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite de art. 38 al Legii Nr.186-XVI din 06.11.1998 „privind administrația publică locală” și anume de a exercita drepturile și asigură îndeplinirea obligațiilor ce revin comunei în calitate de persoană juridică, de a supraveghea inventarierea și administrarea bunurilor care aparțin comunei și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe: Contrar prevederilor alin.(1),(2) art.82 al Legii privind administrația publică locală (redacția din 06.11.1998), știind cu certitudine că vânzarea bunurilor ce aparțin domeniului public de interes local țin de competența, exclusivă a consiliilor locale, iar

conform prevederilor art.4 alin.(9) din Legea prețului normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, vânzarea, concesiunea, încheierea și locația de gestiune a terenurilor se face prin licitație publică, organizată în condițiile legii, la 18.08.1999, în mod unilateral a emis dispoziția nr.05-3/281, prin care a dispus vânzarea terenului cu suprafața de 0,4422 ha din această localitate, soției sale, M. Dragomir, la prețul de 2 337 lei, încheind la 25.11.1999 contractul de vânzare-cumpărare a terenului nominalizat cu aceeași și același preț. Prin acțiunile sale intenționate, Ion Dragomir a discreditat imaginea autorităților locale în fața persoanelor fizice și juridice, prin ce a cauzat daune considerabile intereselor publice".

**Pe Cauza VI, episodul VII, Dragomir Ion**, activând în calitate de primar al com. Stăuceni, fiind persoană cu funcție de demnitate publică căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite de art. 38 al Legii Nr.186-XVI din 06.11.1998 „privind administrația publică locală” și anume de a exercita drepturile și asigură îndeplinirea obligațiilor ce revin comunei în calitate de persoană juridică, de a supraveghea inventarierea și administrarea bunurilor care aparțin comunei, și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe: contrar prevederilor pct.7 al Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.562 din 23.10.1996, unde sunt prevăzute documentele care urmează a fi anexate la cererea de cumpărare a terenului aferent, precum și în contradicție cu prevederile alin.(2) art. 82 al Legii privind administrația publică locală (redacția din 06.11.1998) și art. 4 alin.(9) din Legea prețului normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, la 25.11.1998, 30.11.1998 și 20.04.1999, Ion Dragomir primarul com. Stăuceni, știind cu certitudine că pe suprafața de 0,4 ha din localitate nu sunt amplasate careva imobile proprietate privată a SRL "Liberata Virgine", a semnat borderourile de calcul al prețului normativ de vânzare a terenurilor aferente, prin aplicarea ilegală a coeficienților de 0,2 și 0,85 a diminuat prețul normativ de vânzare-cumpărare a acestui teren de la 245 465,3 lei până la 41 730 lei, prin ce a cauzat prejudiciu bugetului public în sumă de 203735,3 lei".

**Pe cauza VII, episodul VIII, Dragomir Ion**, exercitând funcția de primar al com. Stăuceni, fiind persoană cu funcție de demnitate publică căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite de art.38 pct.(15),16),22),30, a Legii nr.186- XVI din 06.11.1998 privind administrația publică locală, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.14-15/60 din 12 februarie 1999, și anume, de a exercita drepturile și a asigura îndeplinirea obligațiilor ce revin comunei în calitate de persoană juridică, de a supraveghea inventarierea și administrarea bunurilor care aparțin comunei, de a elibera permise și autorizații prevăzute de lege, de a reprezenta comuna, în calitate de persoană juridică, în raporturile de drept public, inclusiv de drept civil, contrar prevederilor art. 46 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, care stipulează că nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire, a emis Dispoziția nr.05-3/239 potrivit căreia s-a dispus anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.032857, din motivul efectuării măsurilor incorecte a sectoarelor de teren-grădini precum și eliberarea altui titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Bagrin Aurel pentru suprafața de 0,06 ha în următoarele circumstanțe: conform Deciziei nr.2 din 20 februarie 1992 emisă de către

Consiliul comunal Stăuceni „cu privire la atribuire terenurilor”, s-a dispus eliberarea titlurilor provizorii cetățenilor comunei Stăuceni a sectoarelor de teren în baza art. 11 din Codul Funciar, printre care și cet. Bagrin Valeria, căreia i-a fost atribuite 0,18 ha de grădini vis-a vis de casa de locuit din str. Mateevici 51. În perioada anului 1999, Bagrin Valeria s-a adresat cu o cerere în adresa Primăriei com. Stăuceni, în vederea privatizării lotului cu suprafața de 0,18 ha de grădini, la care a și anexat în original certificatul provizoriu a deținătorului de teren pe suprafața respectivă. Ca rezultat, Primarul Ion Dragomir a semnat cererea respectivă și a transmis-o spre executare inginerului cadastral. La fața locului inginerul cadastral motivând că pe suprafața respectivă se află un cablu de comunicații, a întocmit planul pe suprafața de 0,1392 ha, totodată fiind perfectat și titlu cu nr.032857 pe numele cet. Bagrin Aurel. La 05 iulie 1999 primarul c. Stăuceni Ion Dragomir a emis Dispoziția nr.05- 3/239 potrivit căreia s-a dispus anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.032857, din motivul efectuării măsurărilor incorecte a sectoarelor de teren-grădini precum și eliberarea altui titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Bagrin Aurel pentru suprafața de 0,06 ha. Prin aceste acțiuni, cet. Ion Dragomir a cauzat daune cet. Valeria Bagrin în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 1 872 000 lei, acțiuni soldate cu urmări grave”.

**Totodată, instanța de apel a reținut că inculpații I. Dragomir și Ig. Cucereanu sunt puși sub învinuire de către organul de urmărire penală și de comiterea altor infracțiuni în perioada anilor 2002-2006 după cum urmează : Cauza II epizodul III**

Dragomir Ion este învinuit de organul de urmărire penală pentru fapte că , activând în baza hotărârii Judecătoria Râșcani mun. Chișinău nr. 2-1941/2003 din 13 iunie 2003 în funcție de primar al com. Stăuceni mun. Chișinău fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere căreia prin alegerea și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite de art.34 alin. (1) lit. j), alin (2) lit. h) a Legii nr.123 din 18.03.2003 „privind administrația publică locală” și anume de a reprezenta în raporturi juridice statul în calitate de persoană juridică, de a efectua inventarierea bunurilor din domeniul public și cel privat al statului și de a le administra în limitele competenței, de a elibera autorizațiile prevăzute de lege, fiind responsabil potrivit prevederilor pct. 6 lit. c) și pct. 42 lit. c) a Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și a autorizației de construire pentru desfășurarea construcțiilor locative individuale proprietate privată situate în intervalul comunei, și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe:

În baza Hotărârii Guvernului nr.753 din 08 august 1997 „cu privire la atribuirea terenurilor” Primăriei com. Stăuceni i-au fost transmise în fondul de rezervă 139 ha de pământ cu destinația agricolă pentru majorarea locurilor individuale ale locuitorilor din satele Stăuceni și Goianul Nou.

Ulterior, la 06 februarie 2003 Consiliul com. Stăuceni a adoptat Decizia nr. 6/23 cu următorul conținut: „se acceptă amplasarea cartierului locativ pe terenul pe terenul cu suprafața totală de 44 ha din extravilanul com. Stăuceni atribuit anterior, în proiectarea privată în temeiul art. 82 Cod Funciar, ca grădini cetățenilor din com. Stăuceni și schimbarea destinației în teren pentru construcția caselor de locuit particulare conform planului anexat, cu ulterioara includere în hotarul or. Chișinău”.

Astfel din conținutul acestei decizii rezultă că consiliul com. Stăuceni a acceptat schimbarea destinației la 44 ha teren din destinația agricolă în destinație pentru construcție, însă nu a schimbat destinația terenului deoarece această prerogativă îi revine în exclusivitate Guvernului.

În acest context, în perioada anilor 2002-2006, cet. Ion Dragomir este învinuit că activând în funcție de Primar al com. Stăuceni mun. Chișinău, cunoscând cu certitudine despre faptul aflării suprafeței de 44 ha de teren în circuitul agricol precum și despre inexistența unei Hotărâri adoptate de către Guvernul Republicii Moldova în vederea schimbării destinației agricole a acestor terenuri, contrar prevederilor art. 12 alin. (2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor legate de schimbarea destinației agricole a terenurilor, ne cătând la faptul că Decizia nr. 6/23 adoptată de către Consiliul com. Stăuceni nu conținea careva referiri la eliberarea certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construire pe terenuri aflate în circuitul agricol, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumându-și atribuțiile acordate în competență exclusivă Guvernului Republicii Moldova, în perioada anilor 2002-2006, a semnat și a eliberat certificate de urbanism și autorizații de construire mai multor persoane în mod ilegal împreună și prin înțelegere prealabilă cu

**Cucereanu Igor Nicolae, care este învinuit de către organul de urmărire penală** în aceia că el în perioada anilor 2002-2006 activând în funcția de inginer - arhitect în cadrul Primăriei com. Stăuceni adică fiind persoană cu funcție de răspundere căreia prin numire i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și a acțiunilor administrative de dispoziție, și anume de a elibera beneficiarilor căror li s-a atribuit teren pentru construcția casei de locuit particulare documentația respectivă totodată purtând răspunderea pentru corectitudinea ei, de a elibera cetățenilor certificate de stabilire a regimului urban, certificat de urbanism și autorizații de construire, fiind responsabil potrivit prevederilor pct. 6 lit. c) și pct. 42 lit. c) al Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire pentru desfășurarea construcțiilor locative individuale proprietate privată situate în intravilanul comunei, și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe:

În baza Hotărârii Guvernului nr. 753 din 08 august 1997 „cu privire la atribuirea terenurilor” Primăriei com. Stăuceni i-au fost transmise în fondul de rezervă 139 ha de pământ cu destinația agricolă pentru majorarea locurilor individuale ale locuitorilor din satele Stăuceni și Goianul Nou.

Ulterior, la 06 februarie 2003 Consiliul com. Stăuceni a adoptat Decizia nr. 6/23 cu următorul conținut: „se acceptă amplasarea cartierului locativ pe terenul pe terenul cu suprafața totală de 44 ha din extravilanul com. Stăuceni atribuit anterior, în proiectarea privată în temeiul art. 82 Cod Funciar, ca grădini cetățenilor din com. Stăuceni și schimbarea destinației în teren pentru construcția caselor de locuit particulare conform planului anexat, cu ulterioara includere în hotarul or. Chișinău”.

Din conținutul acestei decizii rezultă că consiliul com. Stăuceni a acceptat schimbarea destinației la 44 ha teren din destinația agricolă în destinație pentru construcție, însă nu a schimbat destinația terenului deoarece această prerogativă îi revine în exclusivitate Guvernului.

În acest context, cet. Igor Cucereanu activând în calitate de inginer - arhitect în cadrul Primăriei com. Stăuceni mun. Chișinău, cunoscând cu certitudine despre faptul aflării suprafeței de 44 ha de teren în circuitul agricol precum și despre inexistența unei Hotărâri adoptate de către Guvernul Republicii Moldova în vederea schimbării destinației agricole a acestor terenuri, contrar prevederilor art. 12 alin. (2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privând prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor legate de schimbarea destinației agricole a terenurilor, ne cătând la faptul că Decizia nr. 6/23 adoptată de către Consiliul com. Stăuceni nu conținea careva referiri la eliberarea certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construire pe terenuri aflate în circuitul agricol, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumându-și atribuțiile acordate în competență exclusivă Guvernului Republicii Moldova, astfel în perioada anilor 2002-2006, a semnat și a eliberat certificate de urbanism și autorizații de construire.

Astfel inculpații I.Dragomir și Ig.Cucereanu sunt învinuiți că în perioada anilor 2002-2006 au perfectat, au semnat și eliberat ilegal mai multor persoanelor care dețineau în proprietate terenuri agricole în sectorul cu numărul cadastral 315300 pe teritoriul Primăriei com. Stăuceni, după cum urmează:

- certificatul de urbanism nr. 88/2006 din 10.08.2006 și autorizația de construire nr. 16/2007 din 10.04.2007 eliberate pe numele cet. Toma Sergiu;
- certificatul de urbanism nr. 62/2006 din 19.06.2006 și autorizația de construire nr. 63/2006 eliberate pe numele cet. Misnei Tatiana;
- certificatul de urbanism nr. 04/2005 din 14.01.2005 și autorizația de construire nr. 43/2006 din 23.06.2006 eliberate pe numele cet.Patrașcu Tatiana;
- certificatul de urbanism nr. 31/2006 din 10.04.2006 și autorizația de construire nr. 35/2006 din 26.05.2006 eliberate pe numele cet. Furgalova Madlena;
- certificatul de urbanism nr. 124/2005 din 30. 08.2005 și autorizația de construire nr. 34/2006 din 23.05.2006 eliberate pe numele cet. Șevelkina Tatiana;
- certificatul de urbanism nr. 78/2004 din 30.06.2004 și autorizația de construire nr. 32/2006 din 23.05.2006 eliberate pe numele cet. Isacov Andrei;
- certificatul de urbanism nr. 44/2005 din 18.04.2005 și autorizația de construire nr. 50/2005 din 28.07.2005 eliberate pe numele cet.Tripadauș Anatolie;
- certificatul de urbanism nr. 43/2005 din 18.04.2005 și autorizația de construire nr. 39/2005 din 05.07.2005 eliberate pe numele cet.Moroșan Roman;
- certificatul de urbanism nr. 66/2002 din 22.12.2002 și autorizația de construire nr. 81/2004 din 20.10.2004 eliberate pe numele cet.Frunză Tudor;
- certificatul de urbanism nr. 70/2003 din 30.12.2003 și autorizația de construire nr. 33/2005 din 20.06.2005 eliberate pe numele Țiganaș Oxana;
- certificatul de urbanism nr. 97/2004 din 23.08.2004 și autorizația de construire nr. 18/2005 din 12.05.2005 eliberate pe numele Golpeatov Oleg;
- certificatul de urbanism nr. 98/2004 din 24.08.2004 și autorizația de construire nr. 11/2005 din 18.04.2005 eliberate pe numele Mîrzac Oltin;
- certificatul de urbanism nr. 48/2004 din 27.05.2004 și autorizația de construire nr. 38/2005 din 04.07.2005 eliberate pe numele Stepaniuc Tatiana;
- certificatul de urbanism nr. 109/2004 din 24.09.2004 și autorizația de construire nr. 12/2005 din 21.04.2005 eliberate pe numele cet. Guțu Serghei;
- certificatul de urbanism nr. 91/2004 din 30.07.2004 și autorizația de construire nr. 72/2004 din 28.09.2004 eliberate pe numele cet. Dicusar Valentin;

- certificatul de urbanism nr. 137/2004 din 23.12.2004 și autorizația de construire nr. 75/2005 din 17.10.2005 eliberate pe numele cet. Ivanov Denis;
- certificatul de urbanism nr. 16/2004 din 16.09.2004 și autorizația de construire nr. 42/2005 din 11.07.2005 eliberate pe numele cet. Tonu Ion;
- certificatul de urbanism nr. 73/2004 din 29.06.2004 și autorizația de construire nr. 58/2005 din 12.08.2005 eliberate pe numele cet. Schivu Magdalena;
- certificatul de urbanism nr. 23/2004 din 06.04.2004 și autorizația de construire nr. 82/2004 din 20.10.2004 eliberate pe numele cet. Cotovici Elena;
- certificatul de urbanism nr. 29/2005 din 28.03.2005 și autorizația de construire nr. 40/2005 din 07.07.2005 eliberate pe numele cet. Cebotarev Vladimir;
- certificatul de urbanism nr. 119/2005 din 22.08.2005 și autorizația de construire nr. 78/2005 din 19.10.2005 eliberate pe numele cet. Mariș Mihail;
- certificatul de urbanism nr. 99/2005 din 28.07.2005 și autorizația de construire nr. 82/2005 din 31.10.2005 eliberate pe numele cet. Condur Zinaida;
- certificatul de urbanism nr. 83/2005 din 27.06.2005 și autorizația de construire nr. 45/2005 din 20.07.2005 eliberate pe numele cet. Untu Nina;
- certificatul de urbanism nr. 24/2003 din 01.07.2003 și autorizația de construire nr. 21/2003 din 01.10.2003 eliberate pe numele cet. Filipașcu Claudia;
- certificatul de urbanism nr. 43/2003 din 06.10.2003 și autorizația de construire nr. 06/2004 din 02.04.2004 eliberate pe numele cet. Plăcintă Tudor;
- certificatul de urbanism nr. 56/2003 din 06.11.2003 și autorizația de construire nr. 40/2004 din 01.07.2004 eliberate pe numele cet. Bocancea-Rusu Ludmila;
- certificatul de urbanism nr. 47/2003 din 17.10.2003 și autorizația de construire nr. 12/2004 din 11.05.2004 eliberate pe numele cet. Trofimova Ludmila;
- certificatul de urbanism nr. 46/2003 din 17.10.2003 și autorizația de construire nr. 11/2004 din 11.05.2004 eliberate pe numele cet. Breahna Pavel;
- certificatul de urbanism nr. 53/2003 din 26.08.2003 și autorizația de construire nr. 50/2004 eliberate pe numele cet. Bulhac Vitalie;
- certificatul de urbanism nr. 36/2004 din 11.05.2004 și autorizația de construire nr. 52/2004 din 30.07.2004 eliberate pe numele cet. Scripniciuc Svetlana;
- certificatul de urbanism nr. 12/2004 din 16.03.2004 și autorizația de construire nr. 30/2004 din 18.06.2004 eliberate pe numele cet. Ureche Liliana;
- certificatul de urbanism nr. 06/2004 din 30.01.2004 și autorizația de construire nr. 26/2004 din 09.06.2004 eliberate pe numele cet. Liza Victoria;
- certificatul de urbanism nr. 29/2004 din 21.04.2004 și autorizația de construire nr. 70/2004 din 23.09.2004 eliberate pe numele cet. Stavila Vitalie;
- certificatul de urbanism nr. 41/2003 din 29.09.2003 și autorizația de construire nr. 08/2004 din 14.04.2004 eliberate pe numele cet. Gîngureanu Maia;
- certificatul de urbanism nr. 28/2003 din 21.07.2003 și autorizația de construire nr. 02/2004 din 20.01.2004 eliberate pe numele cet. Neaga Ala;
- certificatul de urbanism nr. 05/2006 din 18.01.2006 și autorizația de construire nr. 98/2006 din 26.12.2006 eliberate pe numele cet. Lupu Ludmila;
- autorizația de construcție nr. 49/2006 din 14.07.2006 eliberată pe numele cet. Nichitici Viorel;
- autorizația de construcție nr. 38/2006 din 06.06.2006 eliberată pe numele cet. Testemițeanu Tatiana;

- autorizația de construcție nr. 21/2002 din 26.06.2002 eliberată pe numele cet. Naduh Ion;
- autorizația de construcție nr. 11/2003 din 14.07.2003 eliberată pe numele cet. Cojocara Efimia;
- autorizația de construcție nr. 34/2004 din 23.06.2004 eliberată pe numele cet. Iskra Ecaterina;
- autorizația de construcție nr. 56/2004 din 21.08.2004 eliberată pe numele cet. Palii Nina;
- autorizația de construcție nr. 06/2002 din 03.04.2002 eliberată pe numele cet. Galoi Alexandru;
- autorizația de construcție nr. 36/2005 din 29.06.2005 eliberată pe numele cet. Mihai Ion;
- autorizația de construcție nr. 22/2003 din 06.11.2003 eliberată pe numele cet. Luca Constantin;
- autorizația de construcție nr. 35/2004 din 23.06.2004 eliberată pe numele cet. Zgardan Ion;

Ca urmare, în baza certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construcție ilegal eliberate de către ex-primarul com. Stăuceni Dragomir I.N. a fost efectuată proiectarea și s-au desfășurat lucrări de construcție locativă individuală în cartierul „ABCI BUCOVINA” amplasat în extravilanul com. Stăuceni, a fost decopertat stratul fertil de sol de pe o suprafață de 4,246 ha astfel, generând excluderea ilegală a terenurilor aflate în proprietatea cetățenilor nominalizați din circuitul agricol fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari intereselor publice ocrotite de lege în mărime de 2.546.521 lei, ceea ce constituie urmări grave.

**Tot el, Dragomir I.N., a fost acuzat și de faptul că** activând în funcția de primar al com. Stăuceni, în aceleași circumstanțe, fiind responsabil potrivit prevederilor pct. 6 lit. c) și pct. 42 lit. c) a Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea constituirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire pentru desfășurarea construcțiilor locative individuale proprietate privată situată în intravilanul comunei, știind cu certitudine despre faptul aflării în circuitul agricol a suprafețelor de teren amplasat în preajma traseului Chișinău - Orhei din com. Stăuceni, contrar prevederilor art.8 Cod Funciar adică în lipsa unei hotărâri adoptate de către Guvernul RM în vederea schimbării destinației agricole a terenurilor, contrar prevederilor art. 12 alin. (2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor cauzate de excluderea terenurilor din categoriile de terenuri cu destinație agricolă, depășindu-și vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumându-și atribuțiile acordate în competență exclusivă Guvernului RM, în perioada anilor 2002-2006, a semnat și a eliberat certificate de urbanism și autorizații de constituire următorilor agenți economici:

- certificatul de urbanism nr. 21/2003 din 25.06.2003 și autorizația de construire nr. 16/2003 din 29.08.2003 eliberate SC „Magand-Com” SRL;
- certificatul de urbanism nr. 89/2001 din 06.11.2001 și autorizația de construire nr. 26/2002 din 02.08.2002 eliberate cet. Motilica Gheorghii;

- autorizația de construire nr. 71/2005 din 10.10.2005 și certificatul de urbanism nr. 27/2005 din 23.03.2005 eliberate cet. Jăpălău Ion;
- certificatul de urbanism nr. 10/2004 din 18.02.2004 și autorizația de construire nr. 13/2004 din 17.05.2004 eliberate ÎM „Agropiese-TGR” SRL;
- autorizația de construire nr. 41/2005 din 08.07.2005 eliberată cet. Străjescu I.;
- certificatul de urbanism nr. 10/2002 din 20.03.2002 și autorizația de construire nr. 09/2002 din 23.04.2002 eliberate SRL "CrisTan-DS" ;
- certificatul de urbanism nr. 36/2006 din 28.04.2006 eliberate SC "Vlacotal" SRL;
- certificatul de urbanism nr. 38/2005 din 11.04.2005 și autorizația de construire nr. 72/2005 din 10.10.2005 eliberate SRL „Sorinlux”.

În consecință, autorizațiile de construire și certificatele de urbanism ilegal semnate și eliberate de către ex-primarul com. Stăuceni Ion Dragomir, au permis proiectarea și desfășurarea lucrărilor de construcție a unor obiecte imobile utilizate în scopuri comerciale (ce nu au tangență cu procesul agricol) însă amplasate pe terenuri cu destinație agricolă fapt ce a generat și facilitat excluderea ilegală a acestora din circuitul agricol fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari, intereselor publice ocrotite de lege în mărime de 867 768,26 lei, ceea ce constituie urmări grave.

**În cauza V episodul VI Dragomir Ion** este învinuit de organul de urmărire penală și de faptul că, activând în baza hotărârii Judecătorei Râșcani mun. Chișinău nr.2-1941/2003 din 13 iunie 2003 în funcția de primar al com. Stăuceni mun. Chișinău, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite de art.34 alin.(1), lit. j), alin.(2) lit. h) a Legii nr.13 din 18.03.2003 privind „administrația publică locală” și anume de a reprezenta în raporturi juridice satul în calitate de persoană juridică, de a efectua inventarierea bunurilor din domeniul public și cel privat al satului și de a le administra în limitele competenței, a abuzat de situația de serviciu în următoarele circumstanțe: La 09.09.2004 între Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău și SRL «Marinirom» a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a producției vinicole în sumă de 500 000 lei cu plată în avans 100%. în baza acestui contract de către CNWC a livrată producție în sumă de 278 000 lei către SRL «Marinirom». Ulterior, din motivul renunțării de către SRL «Marinirom» de a procura producție vinicolă în suma restantă, a solicitat rambursarea sumei de 222 000 lei de la CNWC. Din motivul lipsei mijloacelor bănești suficiente și adresării SRL «Marinirom» în instanța de judecată, CNWC a fost de acord de a transmite către SRL «Marinirom» în contul stingerii datoriei existente, complexul de clădiri și complexul stației de pompare din com. Stăuceni, bunuri ce au fost excluse conform procedurii în procesul tehnologic. După obținerea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile enumerate, SRL «Marinirom» s-a adresat cu cerere privind procurarea terenurilor aferente. Ion Dragomir, activând în calitate de primar al com. Stăuceni, contrar prevederilor pct. 11 al Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 562 din 23.10.1996, folosind în mod intenționat situația de serviciu în interes material și personal exprimat prin obținerea de către SRL «Marinirom» fondatorii căreia sunt soția și feciorul său, Maria Dragomir și Roman Dragomir, a dreptului de proprietate asupra terenului nominalizat, fără a stabili suprafața reală a sectorului de teren aferent complexului de clădiri și construcții a stației de pompare, fiind raportor la ședința consiliului com. Stăuceni la ședința din 12.12.2006

prezentând date eronate a determinat consiliul local să adopte decizia nr. 11/15 din 21.12.2006, prin care s-a permis înstrăinarea lotului cu suprafața de 0,6337 ha către SRL «Marinirom».

Instanța de apel a apreciat ca fiind dovedită vinovăția inculpaților Dragomir Ion, Cucereanu Igor și Duda Alexandru de comiterea infracțiunilor comise în perioada anilor 1999- 2001 prin analiza probelor cercetate în instanța de apel și prin care se confirma pe deplin vinovăția :

- inculpatului Dragomir Ion în baza art. 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal - depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, în baza art. 42 alin. (3), 332 alin. (2) lit. b) Cod penal - organizarea săvârșirii falsului în acte publice și falsificarea actelor publice, adică acțiuni intenționate săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică, acțiuni care au fost săvârșite din interese materiale și personale și în baza art. 327 alin.(2) lit. b) Cod penal - abuzul de putere sau abuzul de serviciu, folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu, în interes material, ori alte interese personale, dacă au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

- inculpatului Cucereanu Igor în baza art. 42 alin. (5), 328 alin. (3) lit. b) Cod penal - participație la depășirea atribuțiilor de serviciu, adică la săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și în baza art. 42 alin. (5), 332 alin. (2) lit. b) Cod penal - participație la falsul în acte publice, adică la înscrierea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și la falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din interese personale.

- inculpatului Duda Alexandru în baza art. 42 alin. (5), 328 alin. (3) lit. b) Cod penal - participație la depășirea atribuțiilor de serviciu, adică la săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și în baza art. 42 alin. (5) alin. (5), 332 alin. (2) lit. b) Cod penal - participație la falsul în acte publice, adică la înscrierea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și la falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din interese personale.

Totodată, instanța de apel a reținut că referitor la încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților A. Duda și Ig. Cucereanu au săvârșit infracțiunile imputate în perioada când erau în vigoare prevederile Codului penal în redacția anului 1961 într-un episod, iar inculpatul I. Dragomir a săvârșit infracțiuni când erau în vigoare prevederile Codului penal în redacția anului 1961 în 4 episoade și anume încadrarea în prevederile art. 185 alin. (3) Cod penal, unde sancțiunea era de la 5 la 12 ani privațiune de libertate cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de până la 5 ani. Acțiunile urmând a fi încadrate conform prevederilor art. 328 alin. (3) Cod penal, în redacția nouă al anului 2002 sancțiunea este stabilită de la 6 la 10 ani privațiune de libertate cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de la 2 până la 5 ani, prin urmare limita maximă a sancțiunii este mai mică astfel poate fi considerată sancțiunea mai blândă și conform art.

10 Cod penal, se aplică legea penală mai blândă care ușurează sau ameliorează situația inculpaților, în acest context urmează de aplicat legea penală nouă care este mai favorabilă.

La momentul săvârșirii infracțiunilor pe 4 episoade conform art. 183 Cod penal redacția veche al anului 1961 și în art. 123 Cod penal redacția nouă al anului 2002 pe altele 3 episoade depășirea atribuțiilor de serviciu comisă de primarul comunei Stăuceni era calificată ca depășirea comisă de o persoană cu înaltă funcție de răspundere și în prevederile art.123 în redacția Legii 245 din 02.11.2011 în vigoare la 05.02.2012 prevede noțiunea de persoană cu funcție de demnitate publică care fiind coroborată cu prevederile Legii nr. 199 din 16.07.2010 privind statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică care este în vigoare include și categoria primarilor fiind identice pentru stabilirea statutului special al subiectului infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, prin urmare fapta prejudiciabilă comisă de primar I. Dragomir se califică în baza art.328 alin.(3) Cod Penal.

Pentru faptele comise în perioada anilor 1999 -2001 instanța de apel a găsit poziția de nevinovăție aleasă de către inculpați ca o modalitate de a duce în eroare instanța și în scop de a se eschiva de la răspunderea penală, poziție care a fost respinsă ca lipsită de suport probatoriu.

Instanța de apel a considerat că concluzia instanței de fond pentru acest volum de învinuire era una greșită care a fost reparată prin casarea parțială a sentinței și adoptarea unei noi hotărâri de condamnare în baza probelor administrate și descrise pentru fiecare episod în mod separat, probe care fiecare în parte și toate în ansamblu demonstau vinovăția inculpaților, probe utile și pertinente pe care instanța de apel le-a acceptat pe deplin și le-a pus la baza unei hotărâri de condamnare.

În urma analizei stării de fapt și de drept instanța de apel a calificat acțiunile inculpatului Dragomir Ion Nicolae, comise în perioada anilor 1999-2001 în dispozițiile art. 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal - Depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau juridice, conform art. art. 42 alin. (3), 332 alin. (2) lit. b) Cod penal - organizarea săvârșirii falsului în actele publice, adică înscrierea de către o persoană cu funcție de demnitate publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din interese personale și conform art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal - Abuzul de putere sau abuzul de serviciu, folosirea intenționată a situației de serviciu în interes material, ori alte interese personale de către o persoană cu funcție de demnitate publică dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau juridice;

Acțiunile inculpatului Cucereanu Igor Nicolae, comise în perioada anilor 1999-2001 au fost încadrate potrivit art. 42 alin. (5), 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, participație la depășirea atribuțiilor de serviciu, adică la săvârșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice și în baza art. 42 alin. (5), 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, participație la falsul în actele publice, adică la înscrierea de către o persoană cu funcție de demnitate publică în documentele

oficiale a unor date vădit false, precum și la falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din interese personale.

Acțiunile inculpatului Duda Alexandru, comise în perioada anilor 1999-2001 au fost încadrate în prevederile art. 42 alin. (5), 328 alin. (3) lit. b) Cod penal - participație la depășirea atribuțiilor de serviciu, adică la săvârșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau juridice și art. 42 alin. (5), 332 alin. (2) lit. b) Cod penal - participație la falsul în actele publice, adică la înscrierea de către o persoană cu funcție de demnitate publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și la falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din interese personale.

**Cu referire la faptele comise în perioada anilor 2002-2006** instanța de apel a concluzionat că inculpații Dragomir și Ig. Cucereanu nu se fac culpabili de faptele incriminate după cum ar fi : I.Dragomir - art. 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal, art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal și Ig. Cucereanu - art. 42, 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, deoarece faptele lor nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate. Astfel, în această parte sentința a fost menținută și respectiv fiind respinse apelurile ca fiind nefondate.

Soluția dată a avut la bază următoarele motive:

**Pe episodul III**, deși partea acuzării a pus la baza învinuirii inculpaților Dragomir Ion și Cucereanu Igor, declarațiile mai multor martori, contrar prevederilor art. 415 alin. (2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, fără a solicita a fi audiați din nou în instanța de apel sub aspectul unor mărturii acuzatorii și ținând cont că prima instanță a pus declarațiile lor la baza unei sentințe de achitare aceleași probe nu pot fi puse ca probe de condamnare fără a fi audiați suplimentar și fără a face confruntări cu inculpații.

S-a mai indicat că vinovăția lui I. Dragomir nu se confirmă nici prin documentele recunoscute ca corpuri delictive și mijloace de probă, cercetate în ședința de judecată, cum ar fi:

- Decizia nr. 11/15 din 21.12.2006, adoptată de către Consiliul com. Stăuceni, privind terenul aferent construcției private a firmei SRL, „Marinirom”, cod cadastral 3153400997, cu suprafața de 0.6337 ha;

- Borderoul de calcul al prețului normativ de vânzare-cumpărare a terenului proprietate publică aferent construcției private, din 25.12.2006:

- Procesului-verbal al ședinței din 21.12.2006 a Consiliul com. Stăuceni, unde în calitate de raportor cu privire la procurarea terenurilor aferente construcțiilor private în baza cererilor depuse de către SRL „Marinirom”, cu suprafața de 0.6337 ha a fost primarul com. Stăuceni. I. Dragomir.

Fiindu-i înaintată învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal, Dragomir Ion în cadrul urmăririi penale nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, refuzând să dea careva declarații.

Fiind audiat în cadrul cercetărilor judiciare, inculpatul I. Dragomir a negat acuzarea înaintată.

Instanța de apel administrând și analizând probele cu referire la faptele comise în perioada anilor 2002-2006 de către I. Dragomir și Ig. Cucereanu în cauza II epizodul III, deși au fost deferiți justiției, Ig.Cucereanu conform art. 42, 328 alin. (3) lit. d) Cod penal

și I. Dragomir, conform art. 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal și art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal, a constatat și reținut următoarele :

Prin decizia Consiliului Comunal Stăuceni nr. 1/23 din 06.02.2003 a fost acceptată amplasarea cartierului locativ pe terenul cu suprafața totală de 44 ha din extravilanul com. Stăuceni, atribuit anterior și schimbarea destinației agricole în teren pentru construcția caselor de locuit particulare cu includerea în hotarul mun. Chișinău.

În perioada 01.10.2003 până la 24.10.2005 Primăria com. Stăuceni a eliberat 29 de autorizații de construcții și certificate de urbanism cetățenilor care dețin în proprietate loturi de teren în cartierul locativ „ABCI Bucovina”, care ulterior au achitat suma de 205 660 lei în calitate de compensare a pierderilor legate de schimbarea destinației agricole a terenurilor. Prin decizia Consiliului Comunal Stăuceni nr. 1/2 din 26.01.2006 a fost anulată decizia Consiliului Comunal Stăuceni nr. 1/3 din 06.02.2003, iar în baza Deciziei nr. 1/3 din 26.01.2006 s-a decis de a accepta propunerea privind schimbarea destinației terenurilor cu destinația „grădini” în terenuri pentru „construcție locativă”.

Prin decizia Consiliului Comunal Stăuceni nr. 1/1 din 26.01.2006 a fost aprobate modificările în plan general al Asociației „ABCI Bucovina” și s-a aprobat suprafața totală pentru construcția caselor de locuit individuale a fost stabilită în mărime de 0,0306 ha pentru fiecare proprietar, însă, instanța de apel a conchis că aceste acte sunt acte preparatorii, adică premergătoare unei proceduri, și anume a procedurii de schimbare a destinației terenurilor, reglementările care sunt stipulate în actele normative în vigoare, inclusiv Codul funciar al Republicii Moldova. Astfel, după pregătirea acestui set de documente, inclusiv adoptarea deciziilor Consiliului local Stăuceni, urma să fie efectuat al doilea pas, și anume adoptarea Hotărârii Guvernului Republicii Moldova cu privire la schimbarea destinației terenurilor. Legiuitorul a stabilit această procedură reieșind din importanța terenurilor agricole pentru economia națională și excluderea abuzurilor din partea localității locale.

Prin reglementările actelor normative, legiuitorul a stabilit și o cale de verificare inversă, astfel, pentru schimbarea destinației terenurilor, urma să fie prezentat „acordul” societății, care în cazul unei comune, poate fi exprimat nu de primarul acesteia, ci de consilierii localității.

Astfel, din deslușirea acestor argumente, nu își pierde importanță poziția instanței, precum că: dând o apreciere circumstanțelor indicate, se atestă cu certitudine, că documentele indicate sunt în vigoare, acestea nu au fost anulate și nici contestate în instanța de judecată, astfel prezumându-se a fi legale, fapt ce atrage după sine concluzia că în acțiunile incriminate inculpaților Dragomir Ion și Cucereanu Igor lipsește vinovăția lor, deoarece ultimii au acționat respectiv funcțiilor lor și întru executarea deciziei Consiliului Comunal Stăuceni, acestea nefiind niște acțiuni inițiate de către ei, iar răspunderea ce ar fi putut surveni urmează a o purta organul, care a adoptat deciziile. Astfel, faptul că aceste decizii a consiliului local sunt în vigoare nefiind contestate, deci nu au nici o referință la examinarea cazului de depășirea atribuțiilor de serviciu de către Ion Dragomir și Igor Cucereanu, deciziile Consiliului erau obligatorii pentru executare, aceștia puteau elibera autorizațiile de construire și certificatele de urbanism prin prezumarea dreptului de proprietate și condițiilor realizării acestui drept.

Totodată, s-a indicat că reluarea urmăririi penale în privința inculpaților, a fost ilegală, fapt ce ca urmare, a atras după sine, declararea nulității tuturor acțiunilor de urmărire penală petrecute după reluarea urmăririi penale, adică după 02.04.2007, cu

participarea inculpaților Dragomir Ion și Cucereanu Igor în calitate de bănuiți și ulterior învinuiți.

Sub aspectele indicate, instanța de apel a concluzionat că prin emiterea ordonanțelor din 02.04.2007, luând în considerație, că nu au fost invocate careva fapte noi sau recent descoperite, nefiind invocat nici un careva viciu fundamental descoperit, care ar fi afectat hotărârea primită, au fost încălcate, cum se indică mai sus, prevederile art. art.7, 22 Cod penal și a prevederilor art.4 al Protocolului 7 al Convenției Pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Conform prevederilor expuse în pct. 3) al Hotărârii Curții Constituționale nr. 26 din 23.11.2010 este stipulat expres că, principiul „non bis in idem” - dreptul de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă este garantat justițiabililor de alin. (2) art. 7 Cod penal și art. 22 Cod de procedură penală. Avându-și originea în dreptul roman și fiind formulat ca, acest drept a devenit în epoca modernă un principiu fundamental și incontestabil al oricărui sistem de drept și este garantat de normele actelor internaționale, la care a aderat și Republica Moldova. Astfel, art. 4 din Protocolul nr. 7 la CEDO stipulează că „Nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceluiași stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale acestui stat”. Astfel, cu termeni similari operează și art. 14 alin. 7 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice: „Nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit din pricina unei infracțiuni pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă în conformitate cu legea și cu procedura penală a fiecărei țări”.

În aceste circumstanțe, ordonanțele de încetare a urmăririi penale în privința lui Dragomir Ion și Cucereanu Igor nu pot fi considerate ca hotărâri definitive din momentul adoptării, deoarece acestea pot fi atacate procurorului ierarhic superior, în condițiile art. 299/1 Cod de procedură penală, și ulterior, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, judecătorului de instrucție.

Potrivit acestor cerințe, nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceluiași stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale acestui stat, în acest fel garantându-se interdicția judecării de două ori pentru aceeași faptă.

Astfel, regula enunțată mai sus protejează persoana achitată ori condamnată în urma unui proces penal de rejudecare a aceluiași fapte. Măsura scoaterii de sub urmărire penală nu este o măsură definitivă, întrucât ea este supusă controlului ierarhic și nu poate fi asimilată unei hotărâri de achitare. Reluarea urmăririi penale nicidecum nu presupune că persoana este urmărită de mai multe ori, deoarece suntem în prezența uneia și aceleiași urmăririi penale, desfășurate în cadrul aceluiași proces penal, care, de fapt, nu a fost pornită din nou, repetat, dar pur și simplu a fost reluată. Prin urmare, procedura reluată nu este altceva decât continuarea primei proceduri, iar o astfel de situație nu contravine principiului „non bis in idem”.

Activitățile desfășurate în cadrul procesului penal trebuie să asigure aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana făptuitorului. Numai aflând adevărul, scopul procesului penal poate fi atins, iar soluțiile dispuse de organele judiciare pot da satisfacție celor care urmăresc înfăptuirea justiției penale.

Din materialele cauzei rezultă că, la prezentarea materialelor de urmărire penală, Ion Dragomir și Igor Cucereanu, precum și apărătorii acestora, nu au invocat faptul că

ordonanțele Prim-adjunctului Procurorului General, ar fi adoptate ilegal. Prin urmare, argumentul instanței pus la baza motivării nulității ordonanțelor Prim-adjunctului Procurorului General, pot fi reținute ca întemeiate, ori lipsa faptelor infracționale prevalează asupra nulității probelor.

**Instanța de apel a reținut că și în cauza V epizodul VI** deși inculpatul Dragomir Ion a fost deferit justiției incriminându-i-se faptul că activând în baza Hotărârii Judecătorei Râșcani mun. Chișinău nr. 2-1941/2003 din 13 iunie 2003 în funcția de primar al com. Stăuceni mun. Chișinău, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite de art. 34 alin. (1) lit. j), alin. (2) lit. h) a Legii nr. 123 din 18.03.2003 „privind administrația publică locală” și anume "de a reprezenta în raporturi juridice satul în calitate de persoană juridică, de a efectua inventarierea bunurilor din domeniul public și cel privat al satului și de a le administra în limitele competenței ar fi abuzat de situația de serviciu în următoarele circumstanțe :

La 09.09.2004 între Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău și SRL „Marinirom” a fost încheiat contractul de vânzare - cumpărarea a producției vinicole în sumă de 500.000 lei, cu plata în avans de 100%.

În baza acestui contract de către CNVVC a fost livrată producție în sumă de 278.000 lei către SRL „Marinirom”.

Ulterior, din motivul renunțării de către SRL „Marinirom” de a procura producție vinicolă în suma restantă, a solicitat rambursarea sumei de 222.000 lei de la CNVVC. Din motivul lipsei mijloacelor bănești suficiente și adresării SRL „Marinirom” în instanța de judecată, CNVVC a fost de acord de a transmite către SRL „Marinirom” în contul stingerii datoriei existente, complexul de clădiri și complexul stației de pompare din com. Stăuceni, bunuri ce au fost excluse conform procedurii din procesul tehnologic.

După obținerea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile enumerate, SRL „Marinirom” s-a adresat cu cerere privind procurarea terenurilor aferente.

Ion Dragomir, activând în calitate de primar al com. Stăuceni, contrar prevederilor pct. 11 al Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 562 din 23.10.1996, folosind în mod intenționat situația de serviciu în interes material și personal, exprimat în obținerea de către SRL „Marinirom” fondatorii căreia sunt soția și feciorul său, Maria Dragomir și Roman Dragomir, a dreptului de proprietate asupra terenului nominalizat, fără a stabili suprafața reală a sectorului de teren aferent complexului de clădiri și construcții a stației de pompare, fiind raportor la ședința consiliului com. Stăuceni la ședința din 12.12.2006, prezentând date eronate a determinat consiliul local să adopte decizia nr. 11/15 din 21.12.2006, prin care s-a permis înstrăinarea lotului cu suprafața de 0.6337 ha către SRL „Marinirom”.

Astfel, acțiunile lui Dragomir Ion au fost încadrate în baza art.327 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Acuzarea și-a întemeiat poziția pe declarațiile specialistului Țiju Vitalie care afirmă că, prețul de vânzare cumpărare a lotului de pământ aferent complexului de construcții era mai mic decât cel stabilit de legislație. La stabilirea prețului normativ de vânzare-cumpărare urma de aplicat prevederile Hotărârii de Guvern nr. 562 din 23.10.1996. luându-se în considerație: suprafața, bonitatea și destinația terenului, astfel fiind indicat un alt coeficient la înstrăinarea lotului. De asemenea specialistul a menționat că în contractul de vânzare-cumpărare destinația lotului de pământ era utilizat ca teren aferent construcției

deși în Registrul cadastral al com. Stăuceni figura ca teren destinat construcției cu coeficientul 4 și nici cum 1.

**Analizând probele pentru fapte presupuse a fi comise în anii 2002-2006** instanța de apel a considerat că inculpații I. Dragomir și Ig. Cucereanu au fost în mod legal achitați de către instanța de fond, sentința în această parte urmând a fi menținută ca una legală și întemeiată și din alte motive :

**pe cauza 2 epizodul 3** pe faptul depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică, soldate cu urmări grave prin complicitate cu altă persoană conform art. 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal, în privința lui I. Dragomir și art. 42, 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, în privința lui Ig. Cucereanu, punând la baza deciziei următoarele temeuri:

- prin HG nr. 753 din 08.09.1997 și nr. 1018 din 02.10.1998 Primăriei com. Stăuceni i-au fost transmise 139 ha de teren pentru majorarea loturilor construcțiilor individuale locuitorilor din s. Stăuceni și Goianul Nou, ulterior terenurile au fost atribuite conform deciziei Primăriei Stăuceni nr. 348 din 11.09.1997 în proprietate privată cetățenilor conform art. 82 CF,

- devenind proprietari legali a loturilor atribuite în procesul privatizării locuitorii com. Stăuceni nu puteau fi limitați în drepturi asupra acestor loturi inclusiv și dreptul de a construi imobile în lipsa unei Hotărâri de Guvern, ori în caz contrar dreptul de proprietate ar fi pierdut valoare prin anumite limitări și interdicții ce ar fi contrazis prevederilor Constituției R. Moldova art. 46 , altfel spus o hotărâre a unui organ executiv ar fi ținut doar de evidența acestor terenuri la anumite categorii de terenuri, fapt care ulterior a fost elucidat și prin Legea nr.209 din 16.07.2010.

- autoritățile publice locale com. Stăuceni până la adoptarea deciziei nr. 6-23 din 06.02.2003 au solicitat schimbarea destinației terenurilor agricole dat fiind numărul mare de solicitări privind alocarea terenurilor, dar contrar prevederilor legale autoritățile centrale nu au dat o hotărâre de acceptare sau respingere a propunerii autorităților locale fapt ce le-a pus în extremă necesitate de a decide, ca consecință s-a adoptat Decizia nr. 6-23 din 06.02.2003 care nefiind anulată era obligatoriu spre executare atât pentru primar cât și inginerul arhitect al Primăriei Stăuceni, ori neexecutarea deciziei ar fi impus alte consecințe.

- la 25.05.2000 Consiliul com. Stăuceni a emis Decizia nr. 7 prin care a permis Primăriei să pregătească documentele pentru construcția caselor de locuit pe suprafața de 44 ha din fondul de rezervă alocat, ulterior prin decizia nr. 1/23 din 06.02.2003 Consiliul Comunal Stăuceni a acceptat amplasarea cartierului locativ pe terenul cu suprafața de 44 ha.

- emiterea deciziei nr. 6/23 din 06.02.2003 a fost precedată de mai multe proceduri și formalități realizate de către Institutul de Proiectări „Chișinău Proiect,, Direcția Arhitectură a Primăriei mun. Chișinău, pentru terenurile date au fost eliberate Titluri de proprietate, a fost antrenată în proceduri și Agenția Relații Funciare și Cadastru, Ministerul Agriculturii autorități care nu au avut obiecții asupra soluționării pozitive a problemei vizate. Prin răspunsul dat de Guvern se menționa că procedura poate fi realizată după achitarea sumelor egale cu pierderile agricole, fiind achitate aceste sume sa inițiat procesul de eliberare a actelor pentru construcții.»

- I. Dragomir și Ig. Cucereanu au semnat și eliberat mai multe certificate de urbanism și autorizații de construcție persoanelor fizice și societăților comerciale care dețineau

extrase a Deciziei nr. 6/23 din 06.02.2003 emisă de către organul competent al administrației publice locale și doar pentru terenurile atribuite pentru construcții de către Consiliul com. Stăuceni, altfel spus ar fi fost lipsit de logică faptul atribuirii terenurilor pentru construcții dacă nu s-ar fi permis și edificarea imobilelor pentru care au fost solicitate loturile de teren. I.Dragomir și Ig. Cucereanu și-au executat obligațiunile funcționale, neurmărind careva interese personale sau materiale;

- în motivarea soluției de achitare pentru aceste acuzații instanța de apel a reținut și faptul constatat de încălcare a anumitor aspecte de procedură care cad sub incidența art. 4 Protocolului 7 al CEDO, ori fiind clasat procesul penal la 22.12.2006 a fost reluat la 02.04.2007, deși organul de urmărire penală nu face referire la fapte noi și recent descoperite sau la viciu fundamental recent descoperit ce ar fi afectat precedentă hotărâre. Astfel actele precedate fiind lovite de nulitate nu pot fi pus ele baza unei sentințe de condamnare.

**pe cauza 5 epizodul 6:** faptul folosirii intenționate a situației de serviciu în interes material și personal de către I. Dragomir săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică, art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal în baza următoarelor motive :

- acuzarea nu a concretizat prin care fapte s-a exprimat influența lui I. Dragomir asupra Consiliului Comunal Stăuceni la adoptarea deciziei nr. 11/5 din 21.12.2006 , ori decizia dată a fost adoptată în baza unei hotărâri a instanței de judecată privind recuperarea unor datorii și de fapt în lipsă de surse de achitare a datoriei s-a purces la executare prin transmiterea unor bunuri imobile;

- în prezența unei hotărâri a instanței necesar a fi executată și lipsa surselor bănești a debitorului de acoperire a datoriei, primarul ca autoritate executivă era obligat a pune în discuție la ședința Consiliului întrebarea privind modul și condițiile de executare a hotărârii instanței de judecată și respectiv achitarea datoriilor către creditori, inclusiv și către SRL „Marinimon,, astfel aceste acțiuni nu pot fi catalogate ca abuz de putere sau abuz de serviciu ;

- bunurile transmise SRL „Marinimon,, anterior fuseseră scoase din procesul tehnologic nu mai erau exploatare și respectiv fiind transmise creditorului decizia Consiliului Comunal Stăuceni a fost condiționată de un risc întemeiat legat de o posibilă degradare a bunurilor și necesitatea de a suporta cheltuieli de întreținere și pază nejustificate .

- prețul de vânzare cumpărare nu a fost stabilit de către I .Dragomir ci conform calculelor făcute de persoanele abilitate cu astfel de competențe, actele în urma cărora s-a realizat vânzarea imobilului nu au fost contestate și nu au fost anulate, astfel poziția ce ține de cauzare de daune ca urmare a vânzării bunului la un preț mai mic este o simplă presupunere nebazată pe careva probe.

**Concluzia instanței de apel de menținere a sentinței de achitare prin prisma prevederilor legale se întemeiază și pe următoarele motive de drept:**

Pornind de la prevederile art. 328 Cod penal, săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Toate persoanele cu funcții de răspundere trebuie să aibă o comportare corectă și cuviincioasă față de persoanele cu care intră în legătură în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu. Este interzis ca un funcționar aflat în funcție de serviciu să folosească un limbaj violent sau acte de violență psihică sau fizică împotriva unei persoane.

Dacă un funcționar public sau alt funcționar reprezentant al puterii comite asemenea acțiuni, fapta aduce atingere relațiilor sociale care constituie obiectul juridic al infracțiunilor de serviciu.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat.

Drept obiect material al infracțiunii apare corpul uman în cazul lovirilor și actelor de violență aplicate sau proprietatea persoanei fizice sau juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiunile sau inacțiunile făptuitorului care întrebunțează expresii jignitoare față de o persoană, insulta, calomnia, actele de violență împotriva persoanei, alte acțiuni care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice.

O condiție obligatorie de răspundere penală pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu constă în faptul că trebuie să existe legătura directă între acțiunile făptuitorului, ca persoană cu funcții de răspundere, competențele ei, date prin lege sau printr-un act subordonat legii, și urmările survenite. Dacă urmările survenite au fost cauzate de acțiuni care nu au fost legate de atribuțiile de serviciu, aceste acțiuni pot fi încadrate după obiect și intenție respectiv (art.150-157, 162 CP etc.).

Pentru calificarea daunelor în proporții considerabile aduse intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor este valabil comentariul de la punctul 4 al art. 327 Cod penal.

Consumarea infracțiunii în cazul excesului de putere sau al depășirii atribuțiilor de serviciu se consideră din momentul în care făptuitorul a întrebunțat expresii jignitoare față de o persoană cu care se află în legătură în virtutea exercițiului funcțiunii, iar în cazul acțiunilor repetate infracțiunea se consideră consumată în momentul săvârșirii ultimei acțiuni de violență, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Astfel, instanța de apel a conchis că acțiunile inculpaților Dragomir Ion, Cucereanu Igor și Duda Alexandru în perioada anilor 1999-2001 întrunesc elementele infracțiunii imputate, și în acest caz, sentința menționată urmează a fi casată în această parte.

Potrivit prevederilor art. 332 Cod penal, înscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere, precum și de către un funcționar al autorității publice care nu este persoană cu funcție de răspundere, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Obiectul material al falsului în acte publice îl constituie actele oficiale confirmate sau adoptate prin activitatea autorităților publice, administrației publice centrale și locale, a organelor de drept.

Act public se consideră actul scris care urmează să fie confirmat, adoptat sau perfectat de către un organ al autorităților publice, al administrației publice centrale sau de către organele de drept, organizații, instituții sau întreprinderi de stat, act menit să certifice evenimentele și faptele care provoacă sau au urmări juridice.

Latura obiectivă se manifestă prin acțiunile de introducere a falsurilor în actele oficiale, modificând conținutul actului, sau prin cele de perfectare a unor astfel de acte vădit false, din interes material sau din alte interese personale.

Pentru calificarea falsului în actele publice este necesară legătura cauzală între acțiunile de serviciu ale funcționarului și falsul comis, deoarece, în anumite circumstanțe, dacă lipsește această legătură cauzală, încadrarea acțiunilor poate fi efectuată în limitele art. 361 Cod penal, ca infracțiune contra autorităților publice și securității statului.

Falsul în actul public se consideră terminat din momentul introducerii falsului în actul oficial sub formă de corectare, modificare sau perfecționare, indiferent dacă a fost sau nu utilizat actul falsificat.

Subiect al infracțiunii poate fi persoana cu funcții de răspundere ori alt funcționar al autorității publice, al administrației publice centrale și locale sau al organizației, instituției, întreprinderii de stat, conform comentariului dat la art. 324 și 330 Cod penal.

Latura subiectivă a falsului în acte publice se manifestă numai prin intenție directă. Este obligatorie stabilirea motivului intenției, care întotdeauna reprezintă un interes material sau personal.

Astfel, din materialele dosarului, instanța de apel a conchis că acțiunile inculpaților Dragomir Ion, Cucereanu Igor și Duda Alexandru pe deplin s-a confirmat vinovăția în comiterea infracțiunii menționate.

Totodată, pornind de la materialele cauzei și a speței, instanța de apel a conchis că acțiunile inculpatului Dragomir Ion urmează a fi încadrate în prevederile art. 42 alin. (3) Cod penal „Se consideră organizator persoana care a organizat săvârșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei, precum și persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora”, de regulă organizatorul este cel mai periculos participant la infracțiune, figura principală.

Acțiunile organizatorului se exprimă prin îndemnarea unor persoane spre săvârșirea infracțiunii, alegerea și recrutarea participanților, repartizarea rolurilor între ei, antrenarea lor, întocmirea unui plan bine chibzuit al infracțiunii, coordonarea acțiunilor participanților nemijlocit la locul săvârșirii infracțiunii sau de la distanță cu ajutorul diferitelor mijloace tehnice.

Acțiunile inculpaților Duda Alexandru și Cucereanu Igor au fost încadrate în dispoziția art. 42 alin. (5) Cod penal „se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordate de mijloace sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acestora sau obiectele bândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va îndeplini atare obiecte” - Complicele, persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordarea de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că-l va favoriza pe autor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acestora sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

Ținând cont de faptul că în cauza 2 epizodul 3 și în cauza 5 epizodul 6 Dragomir I. și Ig. Cucereanu au fost achitați de către prima instanță poziție cu care instanța de apel a fost de acord și nu a găsit motive de a desființa sentința în această parte pentru presupuse fapte ca fiind infracționale, fapte comise în anii 2002-2006 care în sine nu întrunesc elementele infracțiunilor imputate prevăzute la art. 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal și art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal pentru I. Dragomir și conform art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, pentru Ig. Cucereanu, în acest aspect sentința a fost menținută ca fiind una legală și întemeiată apelul fiind respins.

Instanța de apel a reținut că în partea ce ține de acțiunile inculpaților I. Dragomir, Ig. Cucereanu și A. Duda comise în perioada anilor 1999 - 2001 faptele lor le-a găsit fiind

dovedite pe deplin conform învinuirilor formulate în rechizitoriu și respectiv recunoscându-i culpabili pentru acele fapte, astfel în această parte sentința a fost anulată cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin recunoașterea : lui I.Dragomir vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 328 alin. (3) lit.b) și d) Cod penal, art. 42, alin. (3) , 332 alin. (2) lit. b) Cod penal art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal; lui Ig.Cucereanu vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 328 alin.(3) lit.b) Cod penal, art. 42 alin. (5) art.332 alin. (2) lit. b) și a lui A. Duda vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin. (5) 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, art.42 alin. (5) art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a concluzionat că pentru faptele comise în perioada anilor 1999-2001 prin efectul retroactiv al legii penale conform art. 10 Cod penal faptele au fost încadrate în corespundere cu Codul penal adoptat prin Legea 985 -XV din 8.04.2002, ori limitele sancțiunilor sunt mai mici decât limitele sancțiunii legii pentru articolele incriminate în baza Codului penal din 24.03.1961.

Pentru faptele comise în perioada anilor 1999-2001 de către inculpații Dragomir, Ig. Cucereanu și A.Duda au expirat termenii de prescripție tragerii la răspundere penală prevăzuți la art. 46 Cod penal, redacția Legii din 24.03.1961.

Totodată, instanța de apel, ținând cont de faptul achitării inculpaților I.Dragomir Ig.Cucereanu pentru fapte comise în anii 2002-2006 dar și expirării termenilor de prescripție a tragerii la răspundere penală pentru faptele infracționale comise în perioada anilor 1999-2002 de către I.Dragomir, Ig.Cucereanu și A.Duda conducându-se de prevederile art. 46 alin. (4) Cod penal, în redacția Legii din 24.03.1961 dat fiind că de la comiterea infracțiunilor au trecut mai mult de 10 ani, a decis liberarea lor de pedeapsa penală conform prevederilor art. 389 alin. (4) p. 3) Cod de procedură penală.

**10.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, care, întemeindu-se pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea totală a acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, de către un alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor sale acuzatorul de stat indică următoarele:

- instanța de apel nu a supus verificării probele prezentate în sprijinul acuzării, făcând trimitere unilateral la declarațiile inculpaților și argumentele invocate de către apărători în discursurile lor. Astfel, instanța de judecată a dat o apreciere incorectă probelor prezentate de acuzare și nu a apreciat multilateral și obiectiv probele administrate care dovedesc vinovăția inculpaților în faptele incriminate;

- soluția instanței de apel este neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece, în cazul în care instanța de apel nu este de acord cu mijlocul probatoriu, adus de către acuzare în sprijinul învinuirii formulate inculpaților și a ajuns la concluzia adoptării unei soluții de achitare, urma să dezvăluie această concluzie, expunându-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe, fapt ce pe caz nu s-a realizat, fiind înfăptuită o apreciere eronată și formală de ordin general a probelor și circumstanțelor cauzei;

- în cauza privind eliberarea certificatelor de urbanism și autorizațiilor pentru desfășurarea lucrărilor de construcție individuală „ABCI Bucovina”, atât în cadrul urmăririi penale, cât și a cercetării judecătorești efectuate pe episodul dat, învinuirea înaintată inculpaților Dragomir I. în baza art. art. 328 alin. (3) lit. a), b) și d) Cod penal și Cucereanu I. în baza art. art. 328alin. (3) lit. a), d) Cod penal, a fost pe deplin probată, nici o probă nefiind declarată nulă și nici constestată de către partea apărării. În acest context, constatarea ilegalității soluției de reluare a urmăririi penale în privința inculpaților este

neîntemeiată, odată ce ea nu a fost contestată în condițiile art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală;

- acțiunile inculpatului Dragomir I. în baza art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru înstrăinarea terenului aferent complexului de clădiri al CNVVC și complexului stației de pompare din com. Stăuceni, au fost probate în baza tuturor probelor examinate și administrate în instanța de judecată:

- argumentul instanței de apel despre faptul că partea acuzării nu a solicitat audierea martorilor este neîntemeiată, odată ce în afară de martorii audiați, prezentarea celorlalți în instanța de apel a fost imposibilă;

- soluția de încetare a procesului penal pentru faptele comise în anii 1999-2001 nu este corectă, odată ce acțiunile infracționale au fost comise cu intenție unică, fiind consumate în anul 2006.

**10.1.** Hotărârile instanțelor de fond și apel sunt atacate cu recurs ordinar de către partea vătămată Bagrin Valeria, care solicită casarea acestora, cu dispunerea rejudecării cauzei, prin care inculpatul Dragomir I. să fie condamnat pe episodul în privința acesteia la privațiune de libertate.

În motivarea cerințelor sale partea vătămată indică următoarele:

- instanța de apel neîntemeiat l-a eliberat de răspundere penală pe inculpatul Dragomir I., aplicând față de el prevederile Codului penal (redacția an. 1961);

- inculpatul Dragomir I. cu premeditate a acționat în scopul deposedării familiei părții vătămate de o parte din lotul de teren care le-a fost repartizat în anul 1992, invocând diferite pretexte precum că terenul nu poate fi privatizat în proporție întregă, pe când în natură lotul de teren a fost în întregime în posesia familiei părții vătămate, aceasta fiind obligată să achite impozite pe el pînă în anul 2005.

**11.** Pe cauză este depusă referință de către inculpatul Duda Alexandru, care se pronunță pentru inadmisibilitatea recursurilor declarate, deoarece argumentele din recursul părții vătămate sunt irelevante în raport cu soluția adoptată în privința inculpatului, iar argumentele din recursul procurorului sunt neîntemeiate.

**12.** Verificând argumentele invocate în recursuri în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către partea vătămată urmează a fi respins ca inadmisibil, iar recursul declarat de către procuror urmează a fi admis din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl respingă ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate și să îl admită, cu dispunerea rejudecării de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

**12.1.** Cu referire la recursul părții vătămate Bagrin V., Colegiul penal atestă netemeinicia acestuia, odată ce criticile formulate se referă la individualizarea pedepsei inculpatului, care însă nu pot fi admise odată ce procesul penal în privința inculpatului pe acest episod a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

**12.2.** Cu referire la argumentele acuzatorului de stat, Colegiul penal lărgit are de remarcat următoarele.

Nu poate fi reținut argumentul privind caracterul unic al faptelor incriminate inculpaților, odată ce acestea nu subscriu nici caracteristicilor infracțiunii continue și nici celei prelungite.

Astfel, avînd în vedere că faptele incriminate inculpaților constituie infracțiuni distincte și în privința unor din ele a fost pronunțată soluția de încetare a procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, Colegiul penal va examina în continuare argumentele recurentului în partea soluției de achitare a inculpaților.

În acest context urmează a fi menționat faptul că instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit cerințelor aceluiași articol, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal lărgit constată, că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea cauzei în apel, iar erorile admise nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs.

Din prevederile art. 414 alin. (3) Cod de procedură penală, rezultă că instanța de apel, judecând apelul, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Decizia instanței de apel, conform art. 417 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Raportând aceste norme legale la conținutul deciziei instanței de apel, instanța de recurs constată că aceste prevederi totalmente au fost ignorate, și anume, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra argumentelor invocate în apeluri, acestea fiind neglijate totalmente, doar a reiterat concluziile instanței de fond.

Nepronunțîndu-se asupra motivelor invocate în apeluri, instanța de apel nu a stabilit temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelurilor declarate de către partea acuzării.

În acest context, Colegiul specifică faptul că obligația de motivare a hotărârilor judecătorești face parte din setul de garanții stabilit pentru existența unui proces echitabil. Conform jurisprudenței CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al CEDO, o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal, avînd posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac și oferă posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs.

Astfel, Colegiul conchide că în cazul supus judecării, obligația de motivare a hotărârilor judecătorești de către instanța de apel a fost neglijată, ca urmare fiind dificilă

verificarea acestei hotărâri judecătorești în cadrul căii de atac recurs ordinar. În aceeași ordine de idei, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel, în cadrul rejudecării cauzei, a încălcat și prevederile art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, ignorând indicațiile cuprinse în decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2014, care vor fi indicate infra.

În această situație, Colegiul repetat atestă temeinicia invocării de către partea acuzării în recurs a aceluiași argumente care au fost invocate și în apel, luând în considerație ignorarea lor de către instanța de apel.

În continuare, în dezvăluirea concluziei sale, Colegiul va purcede la analiza acestor argumente în coraport cu temeiurile achitării a instanțelor de fond și de apel, redate în conținutul deciziei, separat pe fiecare cauză.

***Cauza privind eliberarea certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construcție pentru desfășurarea lucrărilor de construcție individuală în cartierul "ABCI BUCOVINA".***

Pe acest episod instanța de apel a ignorat un cumul de probe materiale invocat de către partea acuzării, și anume:

- scrisoarea nr. 36-01/24 din 06.01.2005 expediată în adresa organului de urmărire penală de către Agenția Relații Funciare și Cadastru, în care se menționează că, careva hotărâre de Guvern, cu privire la schimbarea destinației agricole a sectorului cu suprafața de 44 ha din com. Stăuceni nu există;

- actul reviziei economico - financiare tematice din 20 ianuarie 2006, din care rezultă că, contrar prevederilor art. 8, 9 și 71 Cod funciar a fost efectuată schimbarea destinației agricole a terenurilor în terenuri pentru construcții locative individuale, iar contrar prevederilor art. 9 și 12 a Legii nr. 1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului”, la eliberarea autorizațiilor de construcție nu au fost calculate și achitate pierderile agricole la schimbarea destinației suprafeței de 44 ha în com. Stăuceni, în mărime de 1 548 629 lei;

- scrisoarea nr. 3815, expediată de către Asociația „ABCI Bucovina” la 05 decembrie 2006, în adresa Agenției Relații Funciare și Cadastru, prin care au fost expediate materialele privind schimbarea destinației agricole a terenurilor preconizate pentru construcția cartierului locativ „ABCI Bucovina” și adoptarea unei hotărâri de Guvern în acest sens;

- scrisoarea nr. 36-01/2423 din 21 decembrie 2006 a Agenției Relații Funciare și Cadastru, prin care s-a refuzat pregătirea materialelor premergătoare pentru adoptarea unei hotărâri de Guvern, în vederea schimbării destinației agricole a terenului cartierului locativ „ABCI Bucovina”, din motivul că acesta urmează a fi amplasat la distanță de circa 2 km de la com. Stăuceni, fapt ce nu corespunde planului urbanistic general al comunei. În cazul în care se presupune includerea cartierului locativ în hotarele administrativ-teritoriale ale mun. Chișinău, urmează a fi idificate hotarele localității, în caz contrar se înființează o localitate nouă ceia ce ține de competența Parlamentului RM;

- procesul - verbal de examinare a documentelor - certificate de urbanism și autorizații de construire a proprietarilor de terenuri în cartierul locativ „ABCI BUCOVINA” din 10 aprilie 2007;

- scrisoarea nr. 116/8776 din 17.01.2006, expediată de către Primăria mun. Chișinău în adresa organului de urmărire penală, în care se menționează că, Consiliul mun. Chișinău n-a adoptat nici o decizie referitoare la schimbarea destinației terenurilor agricole

(proprietate privată) cu suprafața de 44 ha, din extravilanul com. Stăuceni, pentru amplasarea construcțiilor locative particulare;

- scrisoarea nr. 1020-1022 din 30.11.2006, expediată în adresa Guvernului RM de către Agenția pentru Construcții și Dezvoltare a Teritoriului, în legătură cu situația creată în jurul imobilelor amplasate în com. Stăuceni din preajma traseului Chișinău-Orhei, aceste obiecte sunt construite sau se află în faza de construcție pe terenuri agricole cu o bonitate de 68 puncte, cu încălcări a legislației în vigoare;

- prescripțiile Agenției pentru Construcții și Dezvoltare a Teritoriului nr. 004311, 004312, 004313 din 12.12.2006 și nr. 004317 din 14.12.2006, prin care a fost sistată executarea lucrărilor de construcție, cu sistarea valabilității certificatelor de urbanism și a autorizației de construcție emise de către Primăria com. Stăuceni, până la lichidarea încălcărilor depistate;

- scrisoarea nr. 36-01/703 din 17.04.2007 expediată în adresa organului de urmărire penală de către Agenția Relații Funciare și Cadastru, în care se menționează că destinația agricolă a terenurilor ce aparțin agenților economici din preajma traseului Chișinău-Orhei din com. Stăuceni, nu a fost modificată în modul stabilit prin hotărâre de Guvern, iar mărimea totală a pierderilor sectorului agrar constituie 867 768 63 lei.

Astfel, Colegiul conchide că instanța de apel a ignorat totalmente aceste probe care n-au fost analizate, apreciate și ca urmare, nu s-a expus nici asupra admiterii și nici a respingerii acestora.

De asemenea, Colegiul atestă faptul că în apel, partea acuzării a invocat și alte argumente, care au fost ignorate de instanța de apel și anume:

- Lipsa unei hotărâri de Guvern, cu privire la schimbarea destinației agricole a sectorului cu suprafața de 44 ha din com. Stăuceni, până în prezent;

- O parte din certificatele de urbanism și autorizații de construcție, pentru desfășurarea lucrărilor de construcție individuală pe cauza dată, au fost eliberate de către inculpații Dragomir I.N. și Cucereanu I.N. până la adoptarea deciziei Consiliului com. Stăuceni nr. 1/23 din 06.02.2003 „Cu privire la schimbarea destinației terenului proprietate privată (grădini) în teren pentru construcția caselor de locuit individuale”;

- Neîncasarea în volum deplin a plăților legate de compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole;

- Ignorarea prevederilor pct. 6 lit.a) din Regulamentul privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 360 din 18 aprilie 1997: „*Autorizațiile de construire se eliberează de consiliile județene, Comitetul executiv al U.T.A. Găgăuzia, primăriile municipiilor (orașelor) și comunelor după cum urmează: a) consiliile județene, Comitetul executiv al U.T.A. Găgăuzia, Consiliul municipal Chișinău - pentru investițiile publice finanțate integral sau parțial de la bugetul de stat, fondurile extrabugetare, din credite externe garantate de Guvern, din surse proprii ale întreprinderilor cu capital de stat și pentru investițiile publice finanțate din bugetul consiliului respectiv, precum și pentru construcțiile din extravilan*”;

- Ignorarea prevederilor art. 83 Cod funciar: “*Din categoria terenurilor agricole de calitate superioară fac parte terenurile situate pe cumpăna apelor și pe versantele cu panta de până la 3 grade, precum și terenurile cu gradul de evaluare a fertilității naturale de peste 60, terenurile irigate, loturile experimentale, terenurile instituțiilor de cercetări științifice și de învățământ. În vederea protecției terenurilor agricole de calitate superioară se interzice retragerea acestora din circuitul agricol, utilizarea lor în alte scopuri decât*”

*cele agricole, desfășurarea pe aceste terenuri a operațiunilor tehnologice și de altă natură ce conduc la degradarea solului, cu excepția cazurilor când sînt repartizate pentru construcția obiectivelor liniare (drumuri, linii de telecomunicații și de transport electric, conducte), obiectivelor de exploatare minieră a petrolului și gazelor și a construcțiilor de producție necesare pentru exploatarea acestora. Retragerea terenurilor agricole de calitate superioară din circuitul agricol pentru necesitățile de stat și publice se face numai în cazuri excepționale, prin hotărîre a Guvernului”.*

Concluzionând cele expuse supra, Colegiul specifică precum instanța de apel selectiv a grupat probele pe caz, unele fiind redacte în decizie, unele fiind integral ignorate, neanalizate, neapreciate, ca urmare nefiind elucidate faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, iar celelalte respinse, nefiind argumentate desfășurat cu expunere clară în decizia sa. Ca urmare fiind prematură concluzia instanței de apel.

Alt aspect, pe care Colegiul îl consideră necesar de menționat pe această cauză este concluzia instanței de apel despre faptul că reluarea urmăririi penale în privința inculpaților, a fost ilegală, fapt ce ca urmare, atrage după sine, declararea nulității tuturor acțiunilor de urmărire penală petrecute după reluarea urmăririi penale, adică după 02.04.2007, cu participarea inculpaților Dragomir I.N. și Cucereanu I.N. în calitate de bănuiți și ulterior învinuiți.

Astfel, pe de o parte instanța de apel concluzionează asupra necesității achitării inculpaților ignorînd necesitatea aprecierii tuturor motivelor invocate în apel de către partea acuzării, după cum a fost indicat supra, iar pe de altă parte indică asupra ilegalității reluării urmăririi penale în privința inculpaților, concluzionînd totuși că lipsa faptelor infracționale prevalează asupra nulității probelor.

#### ***Cauza privind înstrăinarea lotului de teren SRL “Marinirom”.***

Învinuirea adusă lui Dragomir I.N. în comiterea infracțiunii imputate pe acest episod, este bazată pe:

- decizia Consiliului Comunal Stăuceni nr.11/15 din 21 decembrie 2006 prin care s-a permis Primăriei comunei Stăuceni-primar Dragomir I.N., vînzarea terenului aferent construcției private a firmei S.R.L. "MARINIROM,, cu suprafața de 0,6337 ha;
- procesul-verbal al ședinței din 21.12.2006 a Consiliului com. Stăuceni, unde în calitate de raportor cu privire la procurarea terenurilor aferente construcțiilor private, în baza cererilor depuse de către SRL „Marinirom”, a fost Dragomir I.N.;
- borderoul de calcul al prețului normativ de vînzare -cumpărare a terenului proprietate publică aferent construcției private din 25.12.2006;
- declarațiile specialistului Tiju Vitalie.

Însă, concluzia de bază a instanței de apel pe această cauză este faptul că exista o hotărîre de instanță care urma a fi executată, iar lipsa resurselor bănești ale debitorului pentru onorarea obligației, a obligat inculpatul să pună în discuție la ședința Consiliului local întrebarea cu privire la transmiterea unor imobile, care erau anterior scoase din procesul tehnologic, nu mai erau exploatare și a căror degradare era iminentă, fiind în așa mod prevenită asumarea unor cheltuieli suplimentare pentru întreținere, precum și stinsă datoria existentă.

În acest aspect Colegiul evidențiază, că instanța de apel a apreciat eronat circumstanțele cauzei, deoarece inculpatului i-a fost incriminată fapta privind înstrăinarea unor terenuri **aferente construcțiilor care erau anterior scoase din procesul tehnologic** și care au fost dobândite în urma unui litigiu soluționat de instanță, însă nu de la Primăria com. Stăuceni, ci de la CNVVC. Astfel, nu exista nici un fel de obligație a Primăriei com.

Stăuceni față de SRL „Marinirom”, ce ar deriva dintr-o hotărâre judecătorească, în acest sens argumentele instanței de apel fiind neîntemeiate.

Așa dar, Colegiul atestă faptul că, instanța de apel nu a respectat prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, ca apoi să se expună asupra admisibilității sau inadmisibilității probei respective, expunând temeiul respectiv în decizia sa.

Concluzionând cele menționate Colegiul specifică că, instanța de apel nu a verificat și apreciat profund probele administrate pe această cauză și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, fără să le dea apreciere cuvenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe aparte și în cumul cu altele.

Rezumând cele expuse, Colegiul constată prematură concluzia instanței de apel că vinovăția lui Dragomir I.N. în cele imputate pe această cauză, nu este demonstrată prin probele prezentate de partea acuzării.

În concluzie, Colegiul penal lărgit atestă că și-au găsit confirmare temeiurile invocate de procuror și prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală: *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar hotărârea instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția”*, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel.

În aceste împrejurări, Colegiul penal lărgit consideră că, erorile comise nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, deoarece ea nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza pe fond, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual penale.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel, să verifice și să aprecieze desfășurat și profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere cuvenită în ansamblu, cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, prezența sau lipsa în acțiunile inculpaților, a infracțiunilor incriminate, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate și de practica unitară în acest domeniu, de practica relevantă a CtEDO, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

**13.** În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de către partea vătămată Bagrin Valeria și admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Tăut Dorina, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, în partea achitării inculpaților **Dragomir Ion Nicolae și Cucereanu Igor Nicolae** de sub învinuirea în baza art. art. 327 alin. (2) lit. b), 328 alin. (3) lit. b), d) Cod penal și respectiv de sub învinuirea în baza art. art. 42, 328 alin. (3) lit.

d) Cod penal, pentru presupusele fapte infracționale comise în anii 2002-2006, în cauza penală în privința lui **Dragomir Ion Nicolae, Cucereanu Igor Nicolae și Duda Alexandru Ion** și dispune rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest hotărîrea atacată se menține, iar decizia în această parte este irevocabilă.

Decizia, în partea casării hotărîrii atacate și dispunerii rejudecării cauzei de către instanța de apel, nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată integral la 08 decembrie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Nadejda Toma

Petru Moraru