

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

26 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Ursache Petru

Judecători: Toma Nadejda și Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, în cauza penală în privința lui

Celpan Teodor Alexei, născut la 04.02.1996, originar și domiciliat r-nul Hîncești, sat. Stolniceni.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 07.10.2015 – 16.02.2016;

Instanța de apel: 04.04.2016 – 12.05.2016;

Instanța de recurs: 27.07.2016 – 26.10.2016.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 16 februarie 2016 a fost încetat procesul penal pornit în privința lui Celpan Teodor, acuzat în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, în temeiul art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

A fost încetat și procesul penal pornit în privința lui Celpan Teodor, acuzat în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Măsura preventivă, arestul preventiv, stabilit lui Celpan Teodor prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 23 decembrie 2015, a fost revocat, cu eliberarea imediată de sub strajă din sala de judecată a lui Celpan Teodor.

2. Pentru a se pronunța astfel, în fapt, instanța de fond a constatat, că Celpan Teodor la 14.08.2015, în jurul orei 07.50, în or. Hâncești, pe teritoriul Centrului de Sănătate Hâncești, aflându-se în relații de concubinaj cu Lefter Stela, acționând cu intenție, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit ilicit de la ultima, bani în sumă de 1000 euro, echivalentul a 21000 lei, 7700 lei și un telefon mobil de model „Nokia N-920” la prețul de 5474 lei, cauzând părții vătămate daune în proporții considerabile în sumă totală de 34174 lei.

Organul de urmărire penală a încadrat de drept acțiunile inculpatului în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, după indicii calificativi: *“escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile ”*.

Prima instanță a recalificat acțiunile inculpatului Celpan Teodor în baza art. 190 alin. (1), menționând că nu a fost atestat semnul calificativ *„săvârșită în proporții considerabile”* și a încetat procesul penal pornit în privința lui Celpan Teodor în baza art. 109 Cod penal în legătură cu împăcarea părților.

Tot Celpan Teodor la 28.08.2015, în intervalul orelor 12:20-14:00, având scopul de a sustrage bunurile altei persoane, a pătruns în locuința lui Bătă Dumitru din s. Stolniceni, r-nul Hâncești, de unde pe ascuns a sustras: mijloace bănești în mărime de 150 euro, echivalentul a 3295.50 lei și 100 dolari SUA, echivalentul a 1910 lei; o pereche de cercei din aur cu greutatea de 10 gr. la preț de 8000 lei; o geantă de culoarea neagră la preț de 300 lei; o geantă de culoare albastră închisă la preț de 294 lei; o geantă din lac (piele) de culoare neagră la preț de 500 lei; un laptop de model „Acer Aspire” cu accesorii - un bloc de alimentare la preț de 10000 lei; maus fără fir de model „Genius” la preț de 325 lei; fire de conectare a calculatorului la amplificare la preț de 250 lei; o pereche de ochelari la preț de 890 lei; două carduri bancare eliberate de către BC „Moldindconbank” la preț de 40 lei/fiecare în sumă de 80 lei și cardul eliberat de MAIB la preț de 40 lei; trei telefoane mobile de model „LG3” la preț de 400 lei/fiecare în sumă totală de 1200 lei; un telefon de model „HTC” la preț de 2000 lei, cauzându-i astfel lui Bătă Dumitru o daună materială considerabilă în sumă de 29084,50 lei.

Organul de urmărire penală a încadrat de drept acțiunile inculpatului în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, după indicii calificativi: *“furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile ”*.

În baza art. 109 Cod penal instanța de fond a încetat procesul penal pornit în privința lui Celpan Teodor în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal în legătură cu împăcarea părților.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, solicitând casarea sentinței în partea încetării procesului penal în privința inculpatului în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 109 Cod penal în legătură cu împăcarea părților, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște pe Celpan Teodor culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. (c) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu luarea lui sub strajă din sala de judecată.

În motivarea apelului declarat a indicat, că fiind recunoscută și audiată în calitate de parte vătămată în cadrul urmăririi penale Lefter Stela a susținut plângerea depusă, a solicitat ca inculpatul să fie pedepsit conform legii pentru faptele comise.

Fiind audiată suplimentar, Lefter Stela a susținut declarațiile depuse anterior, susținând în continuare că prejudiciul este considerabil. În cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată Lefter Stela și-a schimbat declarațiile, menționând deja că pentru ea prejudiciul cauzat nu este considerabil, deoarece are venituri mari de la părinți, care muncesc peste hotarele țării, iar la faza de urmărire penală a declarat că prejudiciul este considerabil, deoarece nu a înțeles sensul acestui cuvânt și importanța lui.

Fiind audiat, inculpatul Celpan Teodor a recunoscut vina integral și anume faptele menționate în învinuire. Tot în cadrul ședințelor de judecată partea vătămată Lefter Stela și inculpatul au depus cerere prin care au solicitat încetarea procesului penal, deoarece s-au împăcat. Din aceste considerente instanța a reîncadrat acțiunile lui Celpan Teodor din prevederile art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, în cele ale art. 190 alin. (1) Cod penal și a încetat procesul penal în baza art. 109 Cod penal.

Consideră, că sentința în această parte este ilegală, iar declarațiile părții vătămate Lefter Stela urmează a fi apreciate critic, deoarece și-a modificat declarațiile inițiale fiind influențată de inculpat în scopul ușurării situației sale. Partea vătămată nu are loc de muncă permanent, iar conform Hotărârii Guvernului R.M. nr. 974 din 04.12.2014 salariul mediu în Republica Moldova pe anul 2015 a constituit 4500 lei. Prejudiciul cauzat părții vătămate Lefter Stela constituie mai mult de 7 salarii medii pe economie.

Totodată procurorul a invocat și faptul, că inculpatul Celpan Tudor se caracterizează negativ. Potrivit datelor parvenite de la D.I.E.O. a M.A.I. al Republicii Moldova Celpan Teodor anterior a fost de mai multe ori condamnat.

Ținând cont de faptul, că inculpatul conform materialelor prezentate este

caracterizat negativ, a săvârșit o infracțiune care potrivit prevederilor art. 16 Cod penal, se plasează în categoria crimelor grave și prezintă un pericol social sporit pentru societate, consecințele cauzate prin infracțiune, de faptul că inculpatul vina de comiterea infracțiunii, deși a recunoscut-o, nu a conștientizat până la încheierea examinării cauzei în fond caracterul social periculos al acțiunilor sale, circumstanțe care denotă faptul, că reîncadrarea acțiunilor în baza art. 190 alin. (1) Cod penal nu este corectă, la fel, aplicarea prevederilor art. 109 Cod penal privind încetarea procesului penal a fost neîntemeiată, iar în privința inculpatului Celpan Teodor urma a fi aplicată doar pedeapsa cu închisoare.

Procurorul a mai menționat, că încetarea procesului penal contravine scopurilor pedepsei penale, conform căreia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, apelul declarat de procuror a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Celpan Teodor Alexei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 2 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita anumită activitate legată de administrarea și gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani.

În baza art. 85, 90 alin. (10) Cod penal prin cumul de sentințe la pedeapsa aplicată prin decizia instanței de apel, i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18.09.2014 conform căreia a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 1 an închisoare, cu suspendarea executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal pe un termen de probă de 1 an, stabilindu-i astfel lui Celpan Teodor pedeapsa definitivă de 2 ani și 8 luni închisoare cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita anumită activitate legată de administrarea și gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani.

Termenul ispășirii pedepsei inculpatului urmând a fi calculat de la momentul reținerii, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în stare de arest de la 20.09.2015 până la 16.02.2016.

5. Cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în raport cu motivele apelurilor declarate, instanța de apel a constatat, că prima instanță just a reținut că în ședința de judecată din 03.02.2016, partea vătămată Bătă Dumitru a declarat că s-a împăcat cu inculpatul Celpan Teodor, față de acesta nu are careva pretenții materiale, nu dorește ca inculpatul să fie pedepsit penal și prin cererea scrisă adresată instanței a solicitat încetarea procesului penal pornit în privința lui Celpan Teodor în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal în legătură cu împăcarea părților (f. d. 178, vol. II).

Instanța de apel a constatat, că părțile au încheiat tranzacția de împăcare în conformitate cu prevederile art. 109 Cod de procedură penală, cu respectarea tuturor cerințelor legale, iar prima instanță a încetat în mod justificat procesul penal pe capătul de învinuire a lui Celpan Teodor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal. Totodată în această parte sentința nu a fost atacată cu apel de către părți.

Instanța de apel examinând temeiurile invocate în apel de către procuror a conchis, că prima instanță a constatat în mod eronat necesitatea recalificării acțiunilor inculpatului din art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal în prevederile art. 190 alin.(1) Cod penal, deoarece nu a apreciat probele din dosar potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală.

În opinia instanței de apel, deși inculpatul vinovăția a recunoscut, vina acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, după indicii calificativi - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, este confirmată prin următoarele probe administrate, cercetate de către prima instanță și instanța de apel, precum și verificate în ședința instanței de apel și anume prin: declarațiile părții vătămate Lefter Stela depuse în instanța de apel (f. d. 175-176, vol. II); comunicarea din 10.09.2015 (f. d. 2, vol. II); cererea din 14.08.2015 depusă de către Lefter Stela, prin care solicită să fie atras la răspundere concubinul său Celpan Teodor (f. d. 6, vol. II); cerere înaintată de către Lefter Stela, privind recunoașterea ei în calitate de parte vătămată în cadrul procesului penal cu nr. 948 din 14.08.2015 (f. d. 7, vol. II); procesul-verbal de audiere a părții vătămate Lefter Stela din 22.08.2015 (f. d. 9-10, vol. II); procesul-verbal de audiere suplimentară a părții vătămate Lefter Stela din 21.09.2015 (f. d. 11, vol. II); extras bancar BC „Moldindconbank” prin care se confirmă că partea

vătămată Lefter Stela a primit prin transfer de la mama ei, Lefter Tatiana suma de 1500 euro (f. d. 12, vol. II); ordin de eliberare a numerarului nr. 110752431 BC „Moldindconbank”, conform căruia se confirmă că la data de 13 august 2015 Lefter Stela a primit de la Lefter Tatiana suma de 1500 euro (f. d. 13, vol. II).

Instanța de apel a conchis, că prima instanță a apreciat în mod eronat declarațiile părții vătămate, precum că inculpatul a restituit o parte din sumă și suma prejudiciului pentru ea nu este una considerabilă, precum și faptul, că Lefter Stela prin cererea de împăcare depusă a declarat, că are venituri mari de la părinții care se află peste hotarele țării.

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia, că mărimea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilegale ale inculpatului în privința părții vătămate Lefter Stela în mărime de 34174 lei este una considerabilă, de aceea a recalificat acțiunile inculpatului din prevederile art. 190 alin. (1) Cod penal, *„escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”* în prevederile art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, considerând că prima instanță în mod neîntemeiat a conchis asupra excluderii calificativului, *„cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

Reieșind din considerentele menționate, instanța de apel a constatat, că Celpan Teodor, la data de 14.08.2015 în jurul orei 07.50, aflându-se în or. Hîncești, pe teritoriul Centrului de Sănătate Hîncești, aflându-se în relații de concubinaj cu Lefter Stela, acționând cu intenție, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit ilicit de la Lefter Stela, bani în sumă de 1000 euro, echivalentul a 21000 lei, 7700 lei și un telefon mobil de model „Nokia N-920” la prețul de 5474 lei, cauzându-i părții vătămate daune în proporții considerabile în sumă totală de 34174 lei.

Instanța de apel a statuat, că este lipsită de credibilitate afirmația părții vătămate Lefter Stela, precum că prejudiciul în sumă de 34174 lei nu este unul considerabil pentru partea vătămată Lefter Stela, în situația în care ea din iunie 2014 până la momentul comiterii infracțiunii 14.08.2015, timp de un an și două luni nu era angajată în câmpul muncii, nu avea niciun venit, iar ultimul ei salariu lunar constituia suma de 1700 lei.

Instanța de apel în acest aspect a menționat, că instanța de fond a admis o eroare de fapt și de drept, recalificând acțiunile inculpatului în prevederile art. 190 alin. (1) Cod penal, deoarece prin prisma prevederilor art. 126 alin. (2) Cod penal, caracterul considerabil al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru

victimă.

Astfel, suma prejudiciului în mărime de 34174 lei, reieșind din faptul că potrivit Hotărârii Guvernului RM Nr. 974 din 04.12.2014 salariului mediu lunar pe economie în Republica Moldova prognozat pentru anul 2015 a constituit 4500 lei, constituia 7 salarii medii lunare pe economie, iar banii au fost expediați de către mama părții vătămate pentru a cumpăra materiale de construcții și a face reparații și pentru întreținerea părții vătămate, care la acel moment de un an de zile nu lucra nicăieri și nu avea niciun venit decât banii primiți de la părinți din străinătate.

Discordanța între cele reținute de prima instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente, a avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține, prin încadrarea juridică greșită, generată și de faptul, că de către prima instanță nu s-au verificat celelalte criterii prevăzute de alin. (2) art. 126 Cod penal, astfel că recalificarea acțiunilor, în opinia instanței de apel, a fost înfăptuită vădit greșit.

Totodată instanța de apel a reținut de asemenea și faptul, că este de neînțeleș poziția primei instanțe, când în episodul furtului comis de inculpat la data de 28.08.2015 de la partea vătămată Bătă Dumitru în sumă totală de 29084 lei a apreciat-o ca un prejudiciu considerabil, încetând procesul în această parte pe motivul împăcării părților, iar pe episodul de escrocherie suma de 34174 lei o apreciază ca un prejudiciu care nu este considerabil, recalificând acțiunile inculpatului în prevederile art. 190 alin. (1) Cod penal.

Ținând cont de faptul, că infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, se atribuie la categoria celor grave, instanța de apel a conchis, că prevederile art.109 Cod penal sunt inaplicabile la caz.

Individualizând pedeapsa inculpatului instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78-79 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia - scopul de cupiditate, de personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat de mai multe ori pentru comiterea infracțiunilor de sustragere, a comis infracțiunea în termenul de probă stabilit prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18.09.2014 fiind condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiind condamnat la 1 an închisoare, cu suspendarea executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal pe un termen de probă de 1 an (f. d. 36-44), la locul de trai se caracterizează negativ (f. d. 49).

Astfel, instanța de apel a reținut ca circumstanțe atenuante - recuperarea prejudiciului cauzat părții vătămate, iar careva circumstanțe agravante partea

acuzării în rechizitoriu nu a indicat. Totodată instanța de apel a constatat, că inculpatul a comis infracțiunea în termenul de probă stabilit prin altă sentință, de aceea la stabilirea pedepsei definitive sunt aplicabile prevederile art. 85 și 90 alin. (10) Cod penal.

Ținând cont de toate circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, de trecutul infracțional al acestuia, de faptul că acestuia anterior i-au fost aplicate pedepse neprivativă de libertate, însă inculpatul nu și-a făcut concluziile necesare, nu și-a corectat conduita, instanța de apel a conchis, că scopul legii penale, la caz, poate fi atins doar cu izolarea inculpatului de societate.

6. Împotriva deciziei instanței de apel, la 05.07.2016, în termen, declară recurs ordinar avocatul Bârcă Ludmila în numele inculpatului, prin care invocând temei de drept pct. 6) și 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței.

În motivarea cerințelor recurentul a invocat:

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

Menționează recurentul, că în cadrul ședinței de judecată partea vătămată Lefter Stela a declarat, că prejudiciul cauzat prin infracțiune nu este considerabil și că are venituri mari, aceasta împăcându-se cu inculpatul, iar în cadrul urmăririi penale, părții vătămate nu i-a fost explicat sensul cuvântului considerabil.

Astfel, consideră, că acțiunile inculpatului, prima instanță corect le-a recalificat din art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, excluzând calificativul „cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Menționează, că procurorul nu a prezentat probe în ședința de judecată, care ar confirma caracterul considerabil al prejudiciului cauzat părții vătămate Lefter Stela.

Astfel, consideră, că concluzia instanței de apel privind recalificarea acțiunilor inculpatului este lipsită de suport probatoriu, instanța apreciind unilateral în acest sens probele acuzației.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, pledând pentru declararea inadmisibilității acestuia, deoarece hotărârea atacată este legală și întemeiată și care cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit practicii judiciare constante *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Colegiul penal atestă, că recurentul invocând temeiurile de drept prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume, că *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția* precum și pct. 12) *faptei săvârșită i s-a dat o încadrare juridică greșită*, își exprimă convingerea că prima instanță, pe episodul excrocheriei, corect a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, însă instanța de apel, pe același episod, reîncadrând acțiunile inculpatului în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, nu a ținut cont în acest sens de declarațiile depuse de către partea vătămată Lifter Stela în ședința de judecată, potrivit căror prejudiciul cauzat prin infracțiune, în sumă totală de 34174 lei, nu constituie pentru ea o sumă considerabilă. Totodată, recurentul invocă faptul, că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că procurorul nu a prezentat în instanța de judecată probe care ar confirma faptul că suma de 34174 lei, este considerabilă pentru partea vătămată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, Colegiul penal conchide că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii

atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal atestă, că la soluționarea cauzei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel întemeiat a ajuns la concluzia privind reîncadrarea acțiunilor inculpatului de la art. 190 alin.(1) Cod penal în baza art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal, motivându-și soluția potrivit pct. 5 al prezentei decizii, concluzii pe care instanța de recurs le însușește și nu consideră necesar repetarea acestora.

Astfel, Colegiul penal consideră, că este întemeiată concluzia instanței de apel precum că învinuirea înaintată inculpatului este confirmată prin probe pertinente și concludente, care în ansamblu dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii menționate.

Totodată, Colegiul penal conchide, că în speță nu a fost admisă o eroare gravă de fapt, deoarece pentru a constitui caz de casare, eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte să fie vădită, neîndoielnică. Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

Însă, în cadrul examinării prezentei cauze de către instanța de apel, o atare eroare nu a fost constatată de către instanța de recurs, or, în susținerea concluziilor sale instanța de apel a menționat, că în cadrul urmăririi penale, partea vătămată Lefter Stela și-a menținut constant declarațiile, că prejudiciul cauzat ei prin infracțiune de către inculpatul Celpan T., este considerabil, iar careva temeiuri de a pune la îndoială aceste declarații instanța de apel nu a stabilit.

Din considerentele menționate, Colegiul penal conchide că sunt neîntemeiate argumentele recursului potrivit căror *hotărârea atacată nu*

cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția.

Cu referire la motivele recursului prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, care prevede că, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara o eroare de drept, comisă de aceasta, atunci când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, Colegiul penal reține următoarele:

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală.

Reieșind din prevederile legale și practica judiciară stabilită, pentru verificarea existenței temeiului, prevăzut în art. 427 alin. 1) pct. 12) Cod de procedură penală instanța de recurs trebuie să țină seama de fapta săvârșită, așa cum aceasta a fost stabilită de către instanța de apel, dar va supune unui control riguros încadrarea juridică a faptelor stabilite, verificând dacă acestea au fost încadrate corect potrivit normei penale.

În speța dată, inculpatul Celpan T., a fost pus sub învinuire de către organul de urmărire penală și condamnat de către instanța de apel în baza art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal - „*escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

În acest sens Colegiul reține, că solicitarea expusă în recurs privind casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței, potrivit căreia acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 190 alin.(1) Cod penal este una neîntemeiată, din motiv că prejudiciul cauzat părții vătămată nu este considerabil, deoarece instanța de apel apreciind probele în sensul art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă privind condamnarea inculpatului Celpan T., deoarece în acțiunile lui sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal, stabilind cu certitudine, că prejudiciul cauzat părții vătămate Lefter Stela, în sumă de 34174 lei, este considerabil.

Astfel, Colegiul penal constată, că în speța supusă examinării nu sunt prezente erori de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul constată că temeiurile invocate de către recurent, prevăzute în pct. 6) și 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, nefiind admisă o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția.

Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul ordinar urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin.(1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Bîrcă Ludmila în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, în cauza penală în privința lui **Celpan Teodor Alexei**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **09 decembrie 2016**.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Vladimir Timofti