

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

30 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte – Constan Gurschi,

judcători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Anatolie Jereghi în numele inculpatul Cocîrlea R. împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013 în privința lui

**Cocîrlea Roman Gheorghe**, născut la 20.06.1976, originar și domiciliat în mun. Chișinău, com. Colonița, str. Hașdeu 39, anterior judecat.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de fond de la 04.05.2012 pînă la 17.12.2012;*

*Instanța de apel de la 11.02.2013 pînă la 10.04.2013;*

*Instanța de recurs de la 20.08.2013 pînă la 30.10.2013.*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 decembrie 2012 Cocîrlea Roman a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP la 3 ani închisoare și în baza art. 208 alin. (2) CP la 4 ani închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) CP prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilit definitiv de 5 ani închisoare.

2. În fapt instanța de fond a stabilit că inculpatul Cocîrlea Roman la 02.03.2012, împreună și prin înțelegere prealabilă cu minorul Ciurea Cristian, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în curtea casei lui Cernei Dumitru și pe ascuns au sustras doi iepuri la prețul de 400 lei fiecare și două plase cu cartofi cauzîndu-i părții vătămăte o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 975 lei.

În continuarea acțiunilor sale criminale au pătruns în curtea casei lui Brailean Lidia de unde pe ascuns au sustras 6 găini la prețul de 70 lei fiecare și un cucoș la prețul de 150 lei, cauzîndu-i părții vătămăte o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 570 lei.

Tot el, la 02.03.2012 împreună și prin înțelegere prealabilă cu o persoană pe nume Serghei, nestabilită de către organul de urmărire penală, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în garajul gospodăriei lui Ababii Ilie de unde pe ascuns au sustras bunuri în sumă totală de 7100 lei, cauzîndu-i părții vătămăte o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 13.07.2012, prin pătrundere, din gospodăria lui Gh. Bîrzu din mun. Chișinău, comuna Colonița str. Valea Raiului a sustras bunuri în valoare 2300 lei.

Tot el, la 20.07.2012 împreună și prin înțelegere prealabilă cu minorul Ciurea Cristian din magazinul alimentar din comuna Colonița, mun. Chișinău au sustras

bunuri în valoare de 6575 lei și bani în sumă de 5 930 lei, astfel cauzându-i părții vătămate ÎI „Procop Jenifer” un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 12 505 lei.

Tot el, la 21.05.2012, a pătruns în gospodăria lui Sajin Petru de unde pe ascuns a sustras din ocol doi cârlani la prețul de 750 lei fiecare, cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile în sumă de 1500 lei.

Tot el, la 30.05.2012 din domiciliul lui Gîrlea Oxana, pe ascuns a sustras un telefon mobil de model „Orange 3G F1000” la prețul de 850 lei, cauzînd părții vătămate o daună în proporții considerabile.

În rezultatul acțiunilor sale Cocîrlea Roman a sustras prin furt de la Cernei Dumitru, Brailean Lidia, Ababii Ilie, Bîzgu Gheorghe, ÎI „ Procop Jenifer”, Sajin Petru, și Gîrlea Oxana bunuri în sumă de 25 800 lei.

Tot el, cunoscînd cu certitudine, că fiul Ciurea Cristian Roman este minor, la 02.03.2012 și 20.07.2012 l-a îndemnat și atras la activitatea criminală, privind comiterea infracțiunii de furt.

În drept, instanța de fond a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP - *furt, adică sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșită prin pătrundere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile* și în baza art. 208 alin. (2) CP - *atragera minorului la activitate criminală, săvârșită de părinte*.

**3.** Inculpatul Cocîrlea Roman a declarat apel în care invocă că declarațiile martorilor sunt false și lipsesc probe ce ar dovedi comiterea infracțiunilor.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013 a fost respins ca nefondat apelul inculpatului Cocîrlea Roman cu menținerea sentinței.

Pentru a se pronunța instanța de apel a conchis că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, probelor cercetate le-a dat apreciere juridică cuvenită, just încadrînd juridic acțiunile celui vinovat.

**5.** Avocatul Anatolie Jereghi în numele inculpatului Cocîrlea R., făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP, a declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea ei cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță cu alt complet de judecători, motivînd prin dezacordul său cu aprecierea probelor de către instanțe.

**6.** Verificînd argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Instanța de apel, îndeplinind cerințele art. 414-417 CPP, corect a stabilit starea de fapt și de drept, iar probele prezentate cu certitudine dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea furturilor și atragera minorului în activitatea criminală.

**7.** Vinovăția inculpatului este dovedită prin probele examinate în ședința instanței de fond și de apel, apreciate conform art. 101 CPP, și anume prin declarațiile părților vătămate Cernei Dumitru, Brailean Lidia, Ababii Ilie, reprezentantul părții vătămate Procop Eugenia, martorilor Vasilenco Alexandr, Marian Inga, Ursu Tatiana, Ciurea Cristian, precum și:

- procesul - verbal de cercetare la fața locului din 03.03.2012 al curții casei nr.21 din str. Alexandru cel Bun 21 com. Colonița mun. Chișinău, fototabela (f.d. 20-23, vol. IV);

- procesul - verbal de verificare a declarațiilor inculpatului la fața locului din 14.03.2013 (f.d. 46, vol. IV) din care se vede, că Cocîrlea R. la fața locului benevol a demonstrat cum a comis furtul bunurilor;

- procesul - verbal de recunoaștere a persoanei din 21.03.2012 în cadrul căruia martorul Vasilenco Alexandru 1-a recunoscut pe Cocîrlea Roman, fototabela (f.d.74, vol. IV);

- ordonanța de încetare a urmăririi penale în privința minorului Ciurea Cristian pe motivul neatingerii vârstei de tragere la răspundere penală, (f.d. 112, vol. IV);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.03.2012 al curții casei nr.21 din str. Hașdeu 56 com. Colonița mun. Chișinău, fototabela (f.d.50-53, vol. IV);

- procesul - verbal de cercetare la fața locului din 22.05.2012 ( f.d 4 -6, vol. I);

- procesul - verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 05.06.2012, prin care inculpatul a arătat drumul și locul săvârșirii infracțiunii, indicînd modalitatea de sustragere și pătrundere în gospodăria părții vătămate Sajin Petru ș.a.(f.d. 19, vol. I);

- procesul - verbal de ridicare din 31.05.2012, prin care de la cet. Cocîrlea Roman a fost ridicat telefonul mobil de model „Orange 3G F-100”, cu IMEI-ul 358047032992998 sustras de la Gîrlea Oxana (f.d. 39, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a telefonului mobil din 05.06.2012, fiind fixat faptul recunoașterii de către partea vătămată Gîrlea Oxana a telefonului mobil (f.d. 40-42, vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.07.2012 la magazinul alimentar situat pe str. Hajdeu 1 din com. Colonița mun. Chișinău, fototabela din care reiese imagini cu dezordine în magazin și semne de pătrundere în încăpere (f.d. 18-21, vol. III);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului al bănuitului Cocîrlea Roman(f.d.54, vol. III);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.07.2012, cu foto tabelul anexat, prin care a fost cercetată gospodăria lui Bîzgu Gheorghe, adică locul de unde a fost săvârșită infracțiunea (f.d. 10-15, vol. II);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 18.07.2012, prin care Cocîrlea Roman a arătat cum a săvârșit infracțiunea în gospodăria lui Gh. Bîzgu (f.d. 30, vol. II);

- procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 28.07.2012 (f.d.33, vol. II), prin care bănuitul Cocîrlea Roman a recunoscut bara din metal cu care a forțat lacătul ușii de la intrare în casa lui Bîzgu Gheorghe și alte documente a dosarului.

**8.** Instanțele de fond și apel corect au cercetat și apreciat probele prezentate care cu certitudine dovedește vinovăția inculpatului **Cocîrlea Roman**, în comiterea episoadelor de furt prin pătrundere cu cauzarea de daune considerabile și atragerea minorului la activitatea criminală de către părinte, încadrînd acțiunile - 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP și 208 alin. (2) CP. Instanța de apel a relevat, că declarațiile inculpatului vin în contradicție cu materialele cauzei penale, declarațiilor părților

vătămate și altor probe, de aceea ele au fost apreciate critic accentuând că inculpatul a încercat să ducă în eroare instanța.

Colegiul penal atestă asupra faptului, că instanța de apel, pronunțându-se asupra tuturor argumentelor invocate în apeluri, corect a soluționat și apreciat circumstanțe de fapt și de drept privind infracțiunile comise, prin prisma cumulului de probe coroborate între ele.

**9.** Colegiul remarcă faptul, că recursul nu conține motive și raționamente cu argumentarea ilegalității hotărîrilor atacate cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 CPP invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată, cum cere art. 430 CPP.

**10.** Instanța de recurs menționează că din textul recursului se evidențiază că recurentul își motivează cererea prin dezacordul său cu modalitatea de apreciere a probelor, or, motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin.(1) art.427 CPP, astfel, criticele formulate de recurent nu sunt motivate sub aspectul casării hotărîrii recurate ca fiind ilegală.

**11.** Reaprecierea probelor, în modul propus de către autorul recursului, nu se încadrează în prevederile art.427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform concluziei Curții Europene pentru Drepturile Omului (Hotărîrea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova), nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

**12.** Instanța de apel a apreciat, că numind pedeapsa, instanța de fond aplicînd prevederile art. 61, 75 CP, corect a luat în considerație datele privind personalitatea inculpatului **Cocîrlea Roman**, caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, circumstanțele agravante și atenuante.

**13.** În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Anatolie Jereghi împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2013 în cauza penală privind pe **Cocîrlea Roman Gheorghe**, ca vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 noiembrie 2013, ora 9<sup>30</sup>.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș