

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

13 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd cererea înaintată de Președintele Judecătoriei Căușeni, Sandu Ion, privind strămutarea examinării plîngerii depusă de avocatul Tudor Chirtoacă în numele Nataliei Oprea și Postică Daria în temeiul art. 313 Cod de procedură penală,

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Judecătoriei Căușeni, Sandu Ion, a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea examinării plîngerii depusă de avocatul Tudor Chirtoacă în numele Nataliei Oprea și Postică Daria în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, aflată pe rol la Judecătoria Căușeni, la o altă instanță de judecată egală în grad, deoarece în instanța respectivă activează 4 judecători, Sandu Ion, Țonov Irina, Nichitenco Veronica și Țugui Maria, care și-au declarat cerere de abținere de la examinarea prezentei plîngerii care au fost admise și în asemenea circumstanțe a apărut necesitatea strămutării cauzei pentru a nu tergiversa examinarea plîngerii nominalizate.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Studiind materialele cauzei instanța de recurs precizează că, la 24.08.2016 judecătorul Ion Sandu s-a abținut de la examinarea plîngerii, iar declarația de abținere a fost admisă și cauza a fost repartizată judecătorului Maria Țugui, care la 28.09.2016 a fost recuzată de avocatul Tudor Chirtoacă și prin încheierea din 10.10.2016, cererea de recuzare a fost admisă.

Ulterior, judecătorul Irina Țonov primind în procedură pentru examinare cauza menționată a declarat abținere, care prin încheierea din 19.10.2016 a fost admisă, iar 21.11.2016, judecătorul Veronica Nichitenco la fel s-a abținut de la examinarea prezentei plîngerii și prin încheierea din 24.11.2016 declarația de abținere a fost admisă.

Prin urmare, aceste circumstanțe sunt considerate ca temei ce cade sub incidența instituției strămutării și este pasibilă admiterii pentru a asigura soluționarea obiectivă a

cauzei.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică.

În aceste împrejurări, pentru soluționarea obiectivă și imparțială a cauzei și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil la judecarea cauzei este necesară strămutarea judecării cauzei în altă instanță egală în grad și anume Judecătoria Ștefan-Vodă.

3. În conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Admite cererea de strămutare înaintată de Președintele Judecătoriei Căușeni, Sandu Ion, privind strămutarea examinării plîngerii depusă de avocatul Tudor Chirtoacă în numele Nataliei Oprea și Postică Daria în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, cu transmiterea cauzei pentru judecare Judecătoriei Ștefan-Vodă.

Încheierea este irevocabilă, publicată la 13 decembrie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun