

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**23 octombrie 2013**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

**Președinte – Ursache Petru,**

**Judecători – Timofți Vladimir și Ghenadie Nicolaev,**

Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2011, de către inculpatul

***Bobeica Petru Ion***, născut la 16 iunie 1974 în or. Nisporeni, domiciliat în or. Nisporeni, str. Doinelor 30, cetățean al Republicii Moldova.

***Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

1. prima instanță din 11 mai 2010 până la 26 mai 2010; din 20 decembrie 2010 până la 28 martie 2011;
2. instanța de apel din 02 septembrie 2010 până la 11 noiembrie 2010; din 09 noiembrie 2011 până la 30 noiembrie 2011;
3. instanța de recurs ordinar din 08 august 2013 până la 23 octombrie 2013.

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 mai 2010, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, Petru Bobeica, a fost condamnat în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal, la 3 ani 4 luni – închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În baza art. 85 Cod penal, pentru concurs de sentințe, la pedeapsa stabilită inculpatului Petru Bobeica, s-au adăugat parțial pedepsele penale aplicate acestuia prin sentințele Judecătoriei Nisporeni din 11 februarie 2009 și 18 decembrie 2009, stabilindu-i-se pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis și amendă în mărime de 200 unități convenționale, cea ce constituie suma de 4000 lei, care se va executa separat.

A fost admisă acțiunea civilă și dispusă încasarea de la Petru Bobeica în beneficiul părții vătămate Ivan Gagauz, a prejudiciului material cauzat în sumă totală de 19 956 lei.

2. *În fapt*, s-a constatat că Petru Bobeica, la 10 aprilie 2010, în jurul orei 22.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, a pătruns pe teritoriul garajelor cooperativei nr. 89 amplasată pe strada

Valea Trandafirilor - 9A mun. Chișinău, s-a apropiat de automobilul de model "Subaru Legacy" cu n/î C MG 992 ce aparținea cet. Ivan Gagauz, cu o cheie ce o avea asupra sa, a deschis ușa, a pătruns în salonul automobilului, a pornit motorul și a părăsit teritoriul cooperativei, s-a deplasat, cu autovehiculul nominalizat, în com. Togatin, mun. Chișinău, iar ulterior deplasându-se pe traseul Chișinău – Nisporeni, în urma unei manevre nereușite a tamponat automobilul, deteriorându-l pe partea stângă și spărgând cauciucul în spate, a abandonat automobilul; cauzând astfel proprietarului autovehiculului, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 19 956 lei.

În *drept*, acțiunile acestuia au fost încadrate în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal –răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită prin pătrundere în garaj, în alte încăperi sau spații îngrădite ori păzite.

3. Sentința menționată, a fost atacată cu recurs de către inculpatul Petru Bobeica, solicitând, casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, susținând, că el nu a răpit autovehiculul, iar încasarea prejudiciului material în sumă de 19 956 lei este neîntemeiată, deoarece, în opinia acestuia, automobilul a fost deteriorat nu de dânsul. Mai mult, inculpatul a invocat că, automobilul în cauză a fost luat de dânsul cu acordul proprietarului, pentru a transporta anumite obiecte.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2010, a fost admis recursul inculpatului, din alte motive decât cele invocate, casată sentința cu dispunerea trimiterii cauzei la o nouă rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, fiind menținută starea de arest.

În motivarea deciziei adoptate, instanța de apel a conchis că, instanța de fond nu a verificat cu certitudine dacă acest acord de recunoaștere a vinovăției, reprezintă o expresie integrală a înțelegerii cu statul, deoarece din depozițiile inculpatului, depuse în cadrul ședinței de judecată instanței de fond, s-a atestat că acesta nu se consideră vinovat, deoarece, în opinia sa, autovehiculul a fost luat cu acordul proprietarului, care i-a transmis cheia de la autovehicul, astfel nici nu și-a dat seama că-l răpește.

5. Prin sentința Judecătoriei Centru din 28 martie 2011, Petru Bobeica, a fost condamnat în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal, la 4 ani – închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În baza art. 85 Cod penal, pentru concurs de sentințe, la pedeapsa stabilită inculpatului Petru Bobeica, s-au adăugat parțial pedeapsa penală aplicată acestuia prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 11 februarie 2009, stabilindu-i-se pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a dispus încasarea de la Petru Bobeica, în beneficiul părții vătămate Ivan Gagauz, a prejudiciului material cauzat, în sumă totală de 19 956 lei.

6. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Petru Bobeica, la 10 aprilie 2010, în jurul orei 22.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, a pătruns pe teritoriul garajelor cooperativei nr. 89 amplasată pe strada Valea Trandafirilor - 9A mun. Chișinău, s-a apropiat de automobilul de model "Subaru Legacy" cu n/î C MG 992 ce aparținea cet. Ivan Gagauz, cu o cheie ce o avea asupra sa, a deschis ușa, a pătruns în salonul

automobilului, a pornit motorul și a părăsit teritoriul cooperativei, s-a deplasat, cu autovehiculul nominalizat, în com. Togatin, mun. Chișinău, iar ulterior deplasându-se pe traseul Chișinău –Nisporeni, în urma unei manevre nereușite a tamponat automobilul, deteriorându-l pe partea stângă și spărgând cauciucul în spate, a abandonat automobilul; cauzând astfel proprietarului autovehiculului, un prejudiciul material considerabil în sumă totală de 19 956 lei.

**7.** Nefiind de acord cu sentința pronunțată, inculpatul Petru Bobeica, la 14 septembrie 2011, a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea și pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit căreia să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, invocând starea familială grea și deținerea la întreținere a doi copii minori, însă, fără de a explica motivele întârzierii și solicitărilor privind repunerea în termen a apelului.

**8.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2011, apelul inculpatului a fost respins ca declarat peste termen, fiind menținută sentința Judecătorei Centru din 28 martie 2011, fără modificări.

**9.** Decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs ordinar de către inculpatul Petru Bobeica la 15 aprilie 2013 și 11 iunie 2013, fără de a indica vre-un temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod penal, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, susținând că vina a recunoscut-o, de cele comise se căiește și are la întreținere doi copii minori.

**10.** Examinând admisibilitatea în principiu a motivelor recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul conchide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Instanța de recurs, potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (în red. 14.03.2003), termenul de recurs era de 2 luni de la data pronunțării deciziei, iar în caz de redactare – de 2 luni de la înștiințarea în scris despre semnarea deciziei.

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel în prezența inculpatului Petru Bobeica și avocatului din oficiu acceptat de inculpat – Svetlana Moraru, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 204-205), copia deciziei instanței de apel a fost expediată în Penitenciarul nr. 13, la 06 decembrie 2011 (f.d. 211) pentru inculpatul Petru Bobeica.

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că termenul de 2 luni de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală (red. 14.03.2003) nu a fost respectat de inculpatul Petru Bobeica, deoarece recursul în cauză a fost declarat de inculpat la 15 aprilie 2013, adică aproximativ peste un an și patru luni de la primirea deciziei atacate, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul în cauză a fost depus peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, inculpatul Petru Bobeica nu a adus argumente întemeiate în justificarea motivelor întârzierii declarării recursului ordinar pe 15 aprilie 2013.

Colegiul penal invocă, că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de inculpatul Petru Bobeica este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2011, de către inculpatul Petru Bobeica, în cauza penală ce-l privește, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 noiembrie 2013.

<b>Președinte</b>	<b>/semnat/</b>	<b>Petru Ursache</b>
<b>Judecători</b>	<b>/semnat/</b>	<b>Vladimir Timofti</b>
	<b>/semnat/</b>	<b>Ghenadie Nicolaev</b>

**Copia corespunde originalului.**

**Judecător** **Vladimir Timofti**

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**23 octombrie 2013**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

**Președinte – Ursache Petru,**

**Judecători – Timofti Vladimir și Ghenadie Nicolaev,**

Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2011, de către inculpatul

*Bobeica Petru Ion*, născut la 16 iunie 1974 în or. Nisporeni, domiciliat în or. Nisporeni, str. Doinelor 30, cetățean al Republicii Moldova.

*Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1.prima instanță din 11 mai 2010 până la 26 mai 2010; din 20 decembrie 2010 până la 28 martie 2011;
- 2.instanța de apel din 02 septembrie 2010 până la 11 noiembrie 2010; din 09 noiembrie 2011 până la 30 noiembrie 2011;
- 3.instanța de recurs ordinar din 08 august 2013 până la 23 octombrie 2013.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,-

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2011, de către inculpatul Petru Bobeica, în cauza penală ce-l privește, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la 13 noiembrie 2013.

**Președinte**

**Petru Ursache**

**Judecători**

**Vladimir Timofti**

**Ghenadie Nicolaev**

**Președinte**

**/semnat/**

**Petru Ursache**

**Judecători**

**/semnat/**

**Vladimir Timofti**

**Nicolaev**

**/semnat/**

**Ghenadie**

**Copia corespunde originalului.**

**Judecător**

**Vladimir Timofti**