

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

23 noiembrie 2015

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă,
Elena Covalenco,
Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Judecătorei Soroaca din 12 februarie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 martie 2016, declarat de contravenientul

Cobliuc Gheorghe Andrei, născut la 05 ianuarie 1962, domiciliat în mun.Bălți, str.Bulgară 120A, ap.42.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 16.07.2015 - 12.02.2016,
2. Instanța de recurs: 11.03.2016 - 30.03.2016,
3. Instanța de recurs în anulare: 09.11.2016 - 23.11.2016.

C O N S T A T Ă :

1. Prin hotărîrea Judecătorei Soroaca din 12 februarie 2016, a fost încetat procesul contravențional în baza art.336 Cod contravențional în privința lui Cobliuc Gheorghe, pe motivul lipsei faptului contravenției și s-a încetat procesul contravențional în baza art.353 alin.(1), art.353 alin.(2) Cod contravențional, pe motivul intervenirii prescripției.

2. Prima instanță a constatat că Cobliuc Gheorghe, la 14 octombrie 2013, la ora 22.00, în s.Cotova, r-nul Drochia, fiind sub influența băuturilor alcoolice, a deteriorat cu pumnul farul din spate al automobilului de model „Ford-Focus”, cu nr/î SR BP 062, ce-i aparține lui Crucean Ion și care se afla parcat pe una din străzile respectivei localități, fapt pentru care la fața locului au fost chemați colaboratorii de poliție Cojocaru Sergiu, Dobreanschi Igor și Văscăuțan Vitali ce activau în satul dat. La cerințele legitime a acestora de a înceta acțiunile huliganice și de a-i urma la postul de poliție pentru a da explicații, Cobliuc Gheorghe a refuzat, ultragiindu-le premeditat onoarea și demnitatea, deși ei se aflau în exercițiul funcțiunii de menținere a ordinii publice, continuîndu-și acțiunile prin nesupunere cerințelor lor legitime și opunîndu-le rezistență fizică, a deteriorat uniforma de polițist. Respectivele acțiuni fiind continuate de el atît pe una din străzile s.Cotova, r-nul Drochia, cît și la postul de poliție al acestei localități.

3. Împotriva hotărîrii nominalizate, Gh.Cobliuc a declarat recurs solicitînd casarea deciziei, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri, prin care să fie recunoscută nulă ordonanța procurorului r-lui Drochia din 02.12.2013 cu privire la pornirea procesului contravențional în baza art.353 alin.(1), art.353 alin.(2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției, pe motiv că părțile vătămate, conform actelor cauzei, au tripla calitate ca agresori și agenți constataatori; - martorii audiați pe cauza dată sunt rude cu părțile vătămate, declarațiile lor urmează a fi apreciate critic; - ordonanța

procurorului din 02.12.2013 în baza articolelor în colaborare cu art.448, 443 Cod contravențional și art.255, art.251 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, urmează a fi declarată nulă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, recursul contravenientului a fost respins ca nefondat.

În motivarea soluției instanța de recurs a indicat că, prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, just ajungând la concluzia privind încetarea procesului contravențional în privința lui Gh.Cobliuc în baza art.336 Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției și încetarea procesului contravențional în baza art.353 alin.(1) și (2) Cod contravențional, pe motivul intervenirii prescripției.

Instanța de recurs a respins argumentele contravenientului referitor la calitatea triplă a părților vătămate (victime, agresori, agenți constatatori) și că martorii sînt rude, deoarece I.Dobreanschi, S.Cojocari, V.Văscăuțan în procesul contravențional au doar calitatea de victime, cauza contravențională fiind pornită de procuror, iar martorii au dat declarații, fiind preîntîmpinați de răspunderea pe care o poartă pentru declarații false sau refuzul de a da declarații și declarațiile acestora au fost apreciate în context cu celelalte probe administrate. Prin urmare, prima instanță a examinat cauza cu respectarea procedurii contravenționale și soluția și-a bazat-o pe probele cercetate în ședința de judecată.

Totodată, de către prima instanță nu a fost stabilită nici o circumstanță, care să indice la nulitatea absolută a ordonanței procurorului de pornire a procedurii contravenționale.

De asemenea, instanța de recurs a indicat că, la ultima cifră a anului emiterii deciziei, s-a comis o eroare mecanică, indicîndu-se cifra 5 în loc de corect cifra 6, dar această greșeală mecanică nu influențează la motivarea și legalitatea deciziei, aceasta urmînd a fi corectată ulterior de către prima instanță, în temeiul art.249 Cod de procedură penală.

5. În recursul în anulare declarat de contravenientul Gh.Cobliuc se solicită casarea hotărîrilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie recunoscută nulă ordonanța Procurorului r-nului Drochia din 02.12.2013, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravențiilor, din motiv că a fost lipsit de un proces echitabil într-un termen rezonabil și de dreptul la apărare, încălcat prin refuzul înmînării procesului contravențional din 02.12.2013

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Colegiul penal atestă că, potrivit prevederilor art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, în raport cu prevederile art.455, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

După cum rezultă din actele cauzei, decizia Judecătoriei Soroca din 12.02.2016, pronunțată în privința lui Gh.Cobliuc, a fost contestată cu recurs la Curtea de Apel Bălți, care prin decizia din 30.03.2016 a fost respins, ca nefondat, recursul declarat de către inculpat. Hotărîrea în cauză a devenit irevocabilă de la momentul pronunțării.

Potrivit art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd

Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul R.Moldova despre depunerea cererii.

Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărîrea pronunțată, reieșind din dispoziția art.6 pct.44) Cod de procedură penală, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția R.Moldova și de alte legi naționale.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărîrilor judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizînd dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 martie 2016, adoptată în ordinea reglementată de art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 martie 2016, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărîre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Din textul recursului se observă că recurentul invocă că instanțele nu au dat apreciere corectă probelor cauzei. Însă, Colegiul penal atestă că, o atare expunere a dezacordului cu hotărîrea atacată nu se încadrează în prevederile art.453 Cod de procedură penală, referitor la temeiurile declarării recursului în anulare.

Conform art.453 alin.(2) Cod de procedură penală, dacă recursul în anulare nu se întemeiază pe motivele prevăzute în alin.(1), un asemenea recurs în anulare este inadmisibil.

Astfel, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.456, 453, 432 alin.(1)-(2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de contravenientul Cobliuc Gheorghe, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 martie 2016, în propria lui cauză contravențională, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 14 decembrie 2016.

Președine

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu