

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

23 noiembrie 2016

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă,  
Elena Covalenco,  
Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Rezina din 01 aprilie 2016 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2016, declarat de inculpatul

**Atamanenco Petru Mihail**, născut la  
11 decembrie 1971, originar și  
domiciliat în s.Stohnaia, r-nul Rezina.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 09.03.2016 - 01.04.2016;
2. Instanța de apel: 16.05.2016 - 25.06.2016;
3. Instanța de recurs: 12.09.2016 - 23.11.2016.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Rezina din 01 aprilie 2016, Atamanenco Petru a fost condamnat în baza art.201<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal la 1 an și 8 luni închisoare, în penitenciar de tip închis.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că Atamanenco Petru, la 26 februarie 2016, seara, fiind în stare de ebrietate alcoolică, la domiciliul comun din or.Rezina, str.Pavlov nr.16, fără careva motive întemeiate, în mod intenționat, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa concubinei Bădărău Elena, concomitent amenințând-o cu răfuiala fizică, prin ce i-a provocat o suferință psihică.

Tot el, la 29 februarie 2016, seara, fiind din nou în stare de ebrietate alcoolică, la domiciliul comun din or.Rezina, str.Pavlov 16, fără careva motive întemeiate, cu aceeași intenție și scop unic, în mod intenționat, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa concubinei Bădărău Elena, concomitent agresând-o fizic, cauzându-i acesteia potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.108 din 01.03.2016, echimoze pe față, care puteau fi provocate cu pumnul, prin lovituri repetate și se califică ca vătămare neînsemnată.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2016, apelul declarat de către inculpatul P.Atamanenco a fost respins, ca depus peste termen.

Instanța de apel a constatat că prima instanță, la 01.04.2016, a emis sentința de condamnare a inculpatului, care conform materialelor cauzei a primit-o în aceeași zi (f.d.115). La 03.05.2016 inculpatul a depus apel, însă nu a indicat nici în cererea de apel nici în cadrul ședinței de judecată careva motive întemeiate privind omiterea termenului de depunere a apelului.

Instanța de apel a menționat că, conform art.402 alin.(1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel. Inculpatul P.Atamanenco a omis termenul de declarare a apelului, astfel încât, apelul a fost declarat peste termenul legal de 15 zile.

Totodată, instanța de apel a indicat că, deoarece apelul este declarat peste termen, nu se expune asupra fondului apelului, lăsînd fără apreciere argumentele invocate de către inculpat în cererea de apel.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar inculpatul P.Atamanenco care, fără a invoca vreun temei de drept din cele prevăzute în art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, pe motiv că este bolnav și că partea vătămată nu are careva pretenții față de el, iar apelul l-a declarat peste termen, deoarece avocatul său l-a dus în eroare.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținînd cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care a solicitat declararea inadmisibilității recursului, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.420 alin.(4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art.401, nu au folosit calea apelului, dacă legea prevede această cale de atac. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația.

Potrivit art.401, 402 Cod de procedură penală, împotriva sentinței pot declara apel procurorul, inculpatul, apărătorul în numele acestuia, partea vătămată, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit dispozițiilor art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Din actele cauzei rezultă că, sentința a fost pronunțată la 01 aprilie 2016, fiindu-i înmînată lui P.Atamanenco și apărătorului acestuia contra semnătură la aceeași dată, fapt confirmat prin recipisă (f.d.115)

În raport cu prevederile art.402 alin.(1) Cod de procedură penală, de la această dată în termen de 15 zile, P.Atamanenco și apărătorul său erau în drept de a declara apel, însă inculpatul a atacat hotărîrea primei instanțe declarînd apel la data de

03.05.2016, depășind termenul de 15 zile, astfel instanța de apel corect a respins apelul ca fiind declarat peste termen, lasând fără apreciere argumentele invocate de inculpat.

Având în vedere că instanța de apel nu s-a expus asupra circumstanțelor de fapt ale cauzei și legalității sentinței în privința lui P.Atamanenco, din acest punct de vedere, nu există temeii nici pentru instanța de recurs de a se expune asupra legalității sentinței referitor la condamnarea sa, la aprecierea juridică a acțiunilor lui, precum și la măsura de pedeapsă aplicată.

În acest context, Colegiul penal conchide că nu există temeii legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de inculpatul P.Atamanenco și, potrivit legii, dispune inadmisibilitatea acestuia, fiind vădit neîntemeiat.

Totodată, în legătură cu modificările operate prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.207 din 29.07.2016, în vigoare de la 16.09.2016, (publicată în Monitorul Oficial nr.369-378/751 din 28.10.2016), inculpatul nu este lipsit de dreptul de a se adresa în instanța de judecată de la locul de trai sau din raza de activitate a instituției penitenciare în care își execută pedeapsa, pentru aplicarea retroactivității legii penale, în temeiul art.469-471 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Atamanenco Petru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2016, în propria lui cauză penală, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 14 decembrie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu