

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**14 decembrie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Ursache Petru,

judecătorii – Timofti Vladimir, Toma Nadejda,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Cimpoacă Vladimir, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016,

**CONSTATĂ:**

**1.** Condamnatul Cimpoacă Vladimir a depus plângere pentru revizuirea dosarului penal de condamnare a lui în baza sentinței Judecătoriei Ialoveni din 04 aprilie 2007, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2007 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 noiembrie 2009, invocând că în acea noapte era în stare de ebrietate și s-a culcat pe patul din căsuță și când s-a trezit spre dimineață 1-a văzut pe Ceban N. mort și plin de sânge. Atunci Levinte G. i-a spus să ia totul pe seama lui din motiv că el are relații foarte bune la poliție și o să rezolve totul, deoarece în caz contrar va păți și el ce a pățit Ceban N. Fiind bătut la poliție a dat declarațiile după cum i s-a dictat. Trecând atâta timp se întâlnește cu soția lui, Levinte Maria cu sora lui, Midoni Parascovia și-i spune că soțul ei Levinte G. i-a spus ce s-a întâmplat și că el, Levinte G., este autorul omorului, numai că dacă ea va divulga cele auzite îi va zbură capul. În baza celor auzite a solicitat de a fi revizuit dosarul în conformitate cu art. 458 alin.(4) Cod de procedură penală și de a fi audiate persoanele sus numite și de ai aplica o pedeapsă mai blândă, conform legii în vigoare.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 03 mai 2016, a fost respinsă ca inadmisibilă plângerea de revizuire a dosarului penal depusă de petiționarul Cimpoacă Vladimir, condamnat în baza sentinței Judecătoriei Ialoveni din data de 04 aprilie 2007.

**3.** Pentru a hotărî astfel, prima instanță a stabilit că din cererea de revizuire și din explicațiile condamnatului s-a stabilit, că condamnatul a depus cererea de revizuire direct în instanța de judecată fără respectarea cerințelor stabilite de art. 460 alin. (1) Cod procedură penală, care stipulează că *„procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond”*.

4. Încheierea primei instanțe a fost atacată cu recurs de către condamnatul Cimpoacă Vladimir, prin care a solicitat casarea acesteia invocând că nu el la omorât pe Ceban N., în acea noapte era în stare de ebrietate și s-a culcat pe patul din căsuță și când s-a trezit spre dimineață l-a văzut pe Ceban N. mort și plin de sânge. Levinte G. l-a amenințat și i-a spus să spună poliției că el a comis omorul la poliție a fost bătut.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat.

6. Pentru a decide astfel, instanța de recurs a constatat că încheierea Judecătorei Iaoveni din 03 mai 2016 este irevocabilă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs, or ea nu se referă la cazurile expres indicate în art. 437 alin. (1) pct. 3<sup>1</sup>) Cod procedură penală, de asemenea pentru astfel de încheieri nu este prevăzută calea de atac recursul. Astfel, instanța de apel a mai indicat că argumentele invocate de recurent nu și-au găsit confirmare în ședința instanței de recurs și nu sunt temeiuri de admitere a recursului înaintat.

7. Decizia instanței de recurs este atacată cu recurs în anulare de către condamnatul Cimpoacă Valeriu, care fără a invoca nici un temei prevăzut de art. 453 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și aplicarea acestuia o pedeapsă mai blândă deoarece este nevinovat.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de

achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizînd dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, adoptată în ordinea art. 447-449 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărîre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, avînd ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat de condamnatul Cimpoacă Vladimir, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

**9.** Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Cimpoacă Valeriu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, în cauza penală privindu-l pe **Cimpoacă Vladimir Nichita**, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **14 decembrie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda