

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de către petiționarului Mițcul Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2016.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de recurs în anulare de la 11.11.2016 până la 14.12.2016.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 iunie 2016, plângerea petiționarului Mițcul Alexandru, împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penala și ale procurorului, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a stabilit că, Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău a examinat petiția lui Mițcul Alexandru din 05 aprilie 2016, depusă pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale angajaților Ministerului Justiției al Republicii Moldova, la capitolul executării titlurilor executorii, și inacțiunile colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, manifestate prin examinarea incompletă și neobiectivă a plângerilor depuse în legătură cu acest caz de către petiționar.

Totodată, petiționarul susține că, nu a fost informat în termenul prevăzut de lege despre hotărârea adoptată de către Inspectoratul de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, în urma examinării plângerii acestuia.

În cadrul controlului efectuat s-a stabilit că, la 14 martie 2016, la Inspectoratul de Poliție Buiucani, mun. Chișinău a fost înregistrată cererea lui Mițcul Alexandru, înregistrată sub nr. N-13 8/16 din 14 martie 2016, în care se solicită de a atrage la răspundere angajații Ministerului Justiției care nu doresc să execute titlul executoriu privind încasarea în beneficiul lui Mițcul Alexandru a sumei de 1 000 lei.

Potrivit informației furnizate de Inspectoratul de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, la 30 decembrie 2015, Mițcul Alexandru a depus la Ministerul Justiției al Republicii Moldova, titlul executoriu nr. 2ra-2858/15 înregistrat sub nr. 28265

din 30 decembrie 2015, privind încasarea în beneficiul petiționarului a sumei de 1 000 lei.

În rezultatul controlului circumstanțelor expuse de către petiționarul Mițcu Alexandru, la 28 aprilie 2016, procurorul în procuratura Buiucani, mun. Chișinău, Oganesean Armen, a expediat în adresa petiționarului răspunsul sub nr. 09-4249, comunicându-i că circumstanțele expuse de către acesta nu s-au adevărat și lipsesc temeiuri pentru a interveni cu actele de reacționare ale .

3. Împotriva încheierii, a declarat recurs petiționarul Mițcu Alexandru, prin care s-a adresat judecătorului de instrucție cu o plângere nemotivată, înaintând unele solicitări și cerințe, privind supunerea unui control suplimentar a celor deplânse de către acesta, precum și obligarea procurorului de a examina plângerea sa conform art. 262, 263 Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2016, a fost respins ca inadmisibil recursul petiționarului Mițcu Alexandru, deoarece încheierea atacată este irevocabilă și nu se supune căilor de atac în ordine de recurs.

4.1. Instanța de recurs și-a motivat soluția prin faptul că, potrivit art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea judecătorului de instrucție este revocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Mai mult, instanța de apel a reiterat că, în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).

În acest sens, instanța a menționat că, prima instanță corect a concluzionat că la exercitarea atribuțiilor sale în prezentul proces penal, procurorul s-a supus numai legii, acționând în strictă conformitate cu prevederile legale.

Totodată, instanța de apel a conchis că din motivul nerespectării prevederilor legii de către petiționarul Mițcu Alexandru, Ministerul Justiției al RM a fost în imposibilitatea de a trimite spre executare documentul executoriu și ca urmare, titlul executoriu nr. 2ra-2858/15 a fost restituit.

De asemenea, a reținut că, în susținerea circumstanțelor invocate de către petiționar lipsesc careva temeiuri pentru nulitatea actelor procesuale emise de către procuror pe marginea acestui caz, astfel fiind inadmisibilă pornirea și

desfășurarea procesului penal doar în baza considerațiilor petiționarului și a dezacordului acestuia cu analiza probelor administrate de către organul de urmărire penală, lucru care în cazul de față denotă caracterul perfect legal al acțiunilor organului de urmărire penală și a procurorului.

Astfel din conținutul materialelor relatate, instanța de fond corect a stabilit că, organul de urmărire penală și procurorul au asigurat caracterul complet și obiectiv al soluționării plângerii înaintate, astfel că concluziile date de procurori sunt în corespundere cu prevederile art. 19 Cod de procedură penală, care prevede accesul liber la justiție și art. 6 CEDO care prevede dreptul persoanei la un proces echitabil.

5. La 28 octombrie 2016, petiționarul Mițcu Alexandru, declară recurs în anulare, potrivit căruia solicită casarea încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 iunie 2016 și decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2016, cu pronunțarea unei hotărâri prin care să dispună încasarea de la Ministerul Justiției în beneficiul petiționarului sumele de 1 000 și 5 000 lei.

Recurentul indică că, acțiunile funcționarilor Procuraturii Buiucani, mun. Chișinău cât și a celor de la Ministerul Justiției sunt ilegale, iar instanțele anterioare au susținut aceste acțiuni încălcându-i accesul liber la justiție și la un proces echitabil.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3), 5) Cod de procedură penală indică că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că, recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat, situație ce persistă în cauza dată.

7. În conformitate cu art. 456, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de către petiționarul Mițul Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2016, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la *14 decembrie 2016*.

**Președinte**

Nicolae Gordilă

**Judecători**

Ion Guzun

Liliana Catan