

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte - Petru Ursache,

judcătorii - Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de învinuitul Aladov Vasili Gheorghii, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 19 iulie 2016, în cauza penală în privința lui

Aladov Vasili Gheorghii, născut la 04.09.1979, originar și domiciliat UTA Găguzia, mun. Comrat, str. Boris Glavan, 19.

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de fond: 03.05.2016 - 10.06.2016;

instanța de apel: 14.06.2016 - 19.07.2016;

instanța de recurs: 05.08.2016 - 14.12.2016.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală legal executată.

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei mun. Comrat din 10 iunie 2016, a fost admis demersul procurorului în Procuratura mun. Comrat, Vlah A., înaintat în ordinea prevăzută de art. 305 Cod de procedură penală, privind internarea lui Aladov V., învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (4), 349 alin. (1), 290 alin. (1) Cod penal, în Spitalul Clinic de Psihiatrie al Ministerului Sănătății al RM, pentru efectuarea expertizei psihiatrico-legale în condiții de staționare pe un termen de 30 de zile, deoarece în procesul efectuării acțiunilor de urmărire penală au apărut dubii privind responsabilitatea și starea psihologică a învinuitului, care se află la evidența medicului-psihiatru cu diagnosticul "F-21".

2. Împotriva încheierii menționate au declarat recursuri învinuitul și avocatul acestuia, Covalenco S., care au solicitat casarea acesteia, cu respingerea demersului procurorului.

În motivarea recursurilor declarate, recurenții au menționat că, instanța de judecată a emis o hotărâre neîntemeiată în baza probelor prezentate de către

procuror, deoarece învinuitul Aladov V., nu se află la evidență medicului-psihiatru și niciodată nu s-ar fi aflat.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 19 iulie 2016, recursurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea încheierii fără modificări.

4. În motivarea soluției adoptate, instanța a indicat că, concluzia primei instanțe privind internarea lui Aladov V., în Spitalul Clinic de Psihiatrie al Ministerului Sănătății al RM, pentru efectuarea expertizei psihiatrico-legale în condiții de staționar pe un termen de 30 de zile, este pe deplin fondată, iar la examinarea recursurilor declarate nu s-au constatat careva temeiuri de anulare a acesteia.

Instanța de recurs a menționat că, conform prevederilor art. 143 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: stării psihice și fizice a bănuیتului, învinuitului, inculpatului - în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal.

Astfel, învinuitul Aladov V., s-a aflat în instituția medicală pentru efectuarea expertizei psihiatrico-legale de la 18 aprilie 2016 până la 26 aprilie 2016, după ce a fost întocmit procesul-verbal nr. 356, din 26 aprilie 2016, conținutul căruia expres indică necesitatea aflării învinuitului în instituția medicală pentru o supraveghere îndelungată și pentru întocmirea unui raport de expertiză.

Apreciind toate circumstanțele cauzei, instanța de recurs a menționat, că în scopul asigurării executării corespunzătoare ale cerințelor indicate în legislația procedurală penală, organul de urmărire penală este obligat de a cerceta inclusiv și chestiunea cu privire la responsabilitatea învinuitului.

Cu referire la argumentul recurenților privind necorespunderea realității datelor privind aflarea învinuitului la evidența medicului-psihiatru, cu diagnosticul "F-2I", instanța de recurs a conchis că acest fapt nu a fost combătut prin careva probe și este neîntemeiat.

5. Împotriva deciziei instanței de recurs, declară recurs în anulare învinuitul Aladov V., care, indicând temei de drept prevederile art. 400 - 465⁴ Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu restituirea cauzei la reexaminare judecătorului de instrucție.

În motivarea recursului în anulare, recurentul invocă argumente similare cu cele indicate anterior în recursurile declarate de el și avocat, descrise la *pct. 2. al prezentei decizii*, suplimentar menționând că, contestațiile declarate împotriva încheierii judecătorului de instrucție au fost examinate de către instanță în lipsa sa și a avocatului, împreună cu care ar fi adus probe pertinente care combat versiunea acuzatorului de stat despre aflarea sa la evidența medicului-psihiatru.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3) și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal specifică, că noțiunea de „*hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac*” se referă la hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, potrivit modificărilor din Codul de procedură penală din 27 octombrie 2012, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia a fost verificată pe căile ordinare de atac - în apel și în recurs și a devenit irevocabilă.

Însă, art. 3 alin. (1), 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3), 5) Cod de procedură penală prevăd că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. În speță, încheierea judecătorului de instrucție privind internarea învinuitului în Spitalul Clinic de Psihiatrie al Ministerului Sănătății al RM, pentru efectuarea expertizei psihiatrico-legale în condiții de staționar pe un termen de 30 de zile, deși este irevocabilă, nu este pasibilă de a fi atacată cu recurs în anulare, or prin încheierea respectivă nu s-a soluționat fondul cauzei, prin judecarea sa, care reprezintă o condiție expresă pentru validitatea exercitării acestei căi de atac.

Prin urmare, raportând prevederile legale menționate supra la cauza dată, instanța de recurs constată că recurentul contestă decizia instanței de recurs prin

care s-a soluționat contestația împotriva încheierii judecătorului de instrucție privind internarea învinutului într-o instituție medicală, iar o atare hotărâre irevocabilă nu este susceptibilă de a fi atacată în ordinea recursului în anulare, deoarece nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat de către învinutul Aladov V., întrucât acesta nu corespunde cerințelor de conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În temeiul art. 456, 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de învinutul *Aladov Vasili Gheorghii*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 19 iulie 2016, deoarece nu corespunde cerințelor de conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 14 decembrie 2016.

Președinte
Judecătorii

Petru Ursache
Constantin Alerguș
Vladimir Timofti