

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

15 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache

judcători – Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti, Nadejda Toma și Petru Moraru,

juducînd, fără citarea părților recursul ordinar declarat de avocatul Bosfi Ion în numele inculpatului Lupușor Eduard, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, în cauza penală în privința lui

Lupușor Eduard Alexei, născut la 19 septembrie 1982 în s. Albinețu Vechi, r-nul Fălești și domiciliat în mun. Chișinău, str. Miron Costin 11/3, ap. 83

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 08.08.2012 — 24.02.2014;

Instanța de apel: 17.03.2014 — 10.04.2015;

Instanța de recurs: 19.06.2015 — 06.10.2015;

Instanța de apel: 02.11.2015 — 14.04.2016;

Instanța de recurs: 15.07.2016 — 15.11.2016.

Colegiul penal lărgit asupra recursului în cauză

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 februarie 2014, **Lupușor Eduard Alexei** a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 27, 190 alin. (5), 310 alin. (1) Cod penal, din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate.

2. De către organul de urmărire penală, lui Lupușor Eduard i s-a înaintat învinuirea pentru faptul că, urmărind scopul obținerii unui profit prin înșelăciune și abuz de încredere, dîndu-și seama de caracterul și urmările prejudiciabile ale acțiunilor sale, a săvîrșit o tentativă la însușirea în proporții deosebit de mari a bunurilor Companiei de Asigurări „ASTERRA GRUP” SRL, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Lupușor Eduard, în luna octombrie 2010, activînd în calitate de administrator al ÎI „Lupușor Cristina”, intenționat, avînd scopul obținerii unei recuperări ilicite a prejudiciului cauzat persoanei juridice pe care o reprezenta, exprimat prin

restituirea frauduloasă de la CA „ASTERRA GRUP” SRL a sumei asigurate a automobilului „Dodge Caliber”, n/î C VV 575, adică în interes material, aflându-se în biroul de serviciu al ÎI „Lupușor Cristina”, amplasat pe b-dul Moscova 11/5, mun. Chișinău, a falsificat, prin metoda introducerii datelor denaturate care nu corespundeau realității, contractul de prestări servicii din 13.10.2010, încheiat între Rîșcan Aurica și ÎI „Lupușor Cristina”, actul de predare primire fără dată, ordinul nr. 02 din 15.10.2010 de angajare la serviciu a lui Rîșcan Aurica, carnetul de muncă nr. AB 0666062 pe numele lui Rîșcan Aurica, certificatul de atribuire a codului personal de asigurări sociale CPAS 11102081633, foaia de parcurs pentru autoturisme seria BM nr. 830990 din 11.10.2010 pe numele lui Rîșcan Aurica, certificatul nr. 025 din 29.10.2010, prin care a confirmat faptul că Rîșcan Aurica este angajata ÎI „Lupușor Cristina” în baza contractului de prestări servicii din data de 13.10.2010 - documente oficiale care le-a deținut și le-a prezentat Companiei de Asigurări „ASTERRA GRUP” SRL din mun. Chișinău, str. O. Doga 26, în scopul realizării interesului infracțional. Conform conținutului clauzei anexei la contractul de asigurare CASCO nr. 532/10 din 17.06.2010, încheiat între CA „ASTERRA GRUP” SRL și ÎI „Lupușor Cristina”, era interzisă utilizarea automobilului „Dodge Caliber”, n/î C VV 575, pentru darea în arendă și era permisă folosirea acestuia numai de către angajații ÎI „Lupușor Cristina”.

Conform răspunsului parvenit de la Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Ciocana, mun. Chișinău din 05.12.2011, careva date privind calcularea și utilizarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii pentru Rîșcan Aurica, născută la 10.04.1985, nu a fost prezentate.

Ulterior, falsificând și prezentând actele sus menționate la Compania de Asigurări „ASTERRA GRUP”, Lupușor Eduard a solicitat conform cererii din 21.10.2010, restituirea despăgubirii de asigurare în mărime de 10.000 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM la data de 21.10.2010 constituia suma de 116.248 lei.

Astfel, Lupușor Eduard a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 27, 190 alin. (5) Cod penal, adică tentativă de escrocherie, adică tentativa de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari.

Tot el, pe 11 august 2011, aflându-se în incinta Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, înaintînd o acțiune artificială în folosul său, dorind apariția unor relații referitoare la înfăptuirea justiției și aprecierea probelor necesare pentru examinarea justă a cauzei în procedură civilă, a prezentat instanței de judecată acte falsificate de către el și anume copia foii de parcurs pentru autoturisme seria BM nr. 830990 din 11.10.2010 pînă la 26.10.2010 pe numele lui Rîșcan Aurica, copia ordinului nr. 02 din 15.10.2010 pe numele lui Rîșcan Aurica.

Ulterior, avînd intenția directă și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile ale faptei sale, a falsificat contractul de prestări servicii din 13.10.2010, carnetul de muncă nr. AB 0666062 pe numele lui Rîșcan Aurica, ordinul nr. 02 din 15.10.2010 privind angajarea lui Rîșcan Aurica în funcție de manager-marketing în cadrul ÎI „Lupușor Cristina”, cunoscînd cu certitudine că între Rîșcan Aurica și ÎI „Lupușor Cristina” există contractul de sublocațiune din 11.10.2010, actul de predare-primire a automobilului, Dodge Caliber, n/î C VV 575, eliberat în chirie contra sumei de 850 euro.

Conform raportului de expertiză nr. 327 din 18.06.2012, semnăturile din contractul de prestări servicii din 13.10.2010, carnetul de muncă nr. AB 0666062 pe numele lui Rîșcan Aurica, foaia de parcurs pentru autoturisme seria BM nr. 830990 din 11.10.2010 pînă la 26.10.2010 pe numele lui Rîșcan Aurica, ordinul nr. 02 din 15.10.2010 pe Rîșcan Aurica, contractul de sublocățiune din 11.10.2010, actul de predare-primire a automobilului „Dodge Caliber”, cu n/î C VV 575, fila cu „alte defecte ale automobilului”, sunt îndeplinite de către Lupușor Eduard.

Astfel, Lupușor Eduard a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 310 alin. (1) Cod penal, adică falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces, sau de către reprezentantul acestuia.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia a declarat apel *procurorul*, care a solicitat casarea acesteia, pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 310 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceea ce constituie 12.000 lei și în baza art. 27, 190 alin. (5) Cod penal la 11 ani și 3 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul total al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 11 ani și 3 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 600 unități convenționale, ce constituie 12.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani.

Apelantul a invocat că prima instanță nu a dat o apreciere legală probatoriului administrat pe cauză în sensul prevederilor art. 101, 394 Cod de procedură penală.

Prima instanță, fără a analiza probele administrate și a indica din care motiv le-a considerat inutile, le-a exclus, invocînd un motiv formal și lipsit de suport legal. Or, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate prin rechizitoriu se dovedește pe deplin prin următoarele probe directe și concludente:

Declarațiile martorului Vignan Vladimir, prin care a fost dezvăluit în ce circumstanțe, de către cine, cu cine s-a înțeles să transmită ÎI „Lupușor Cristina” în locațiune automobilul, precum și cu cine a dus discuții după ce automobilul a fost deteriorat în rezultatul producerii accidentului rutier. Toate discuțiile le-a avut cu inculpatul, care se prezenta în calitate de administrator al ÎI „Lupușor Cristina”.

Declarațiile martorului Rîșcan Aurica, prin care s-a confirmat că înțelegerea de arendare a automobilului a avut-o cu inculpatul și că careva relații de muncă cu ÎI „Lupușor Cristina” nu a avut, iar documentele le-a semnat la indicația și sub amenințarea inculpatului, după ce s-a produs accidentul rutier. Din spusele inculpatului, a înțeles că acestea urmau a fi prezentate companiei de asigurare.

Declarațiile martorului Cernat Galina, prin care a comunicat că fiica Rîșcan A. nu a putut nicidecum să fie angajată la o întreprindere din R. Moldova, în special la întreprinderea „Lupușor Cristina”, deoarece ultima se afla peste hotarele R. Moldova, iar acasă revenea pentru foarte puțin timp.

Totodată, conform răspunsului Camerei Înregistrării de Stat cu nr. 778 din 02.11.2012, începînd cu 11.09.2009 ca administrator al ÎI „Lupușor Cristina” este

înregistrată Lupușor Cristina. În pofida acestui fapt, toate documentele care au fost falsificate cu scopul de a însuși de la compania de asigurare „ASTERRA GRUP” mijloace bănești au fost semnate de către inculpat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2015, apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. Pentru a motiva soluția adoptată, instanța de apel a reținut că declarațiile martorului Rîșcan Aurica, nu demonstrează vina inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, deoarece ea a fost angajată a ÎI „Lupușor Cristina”, fapt confirmat prin carnetul de muncă nr. AB 0666062, certificatul de atribuire a codului personal de asigurări sociale CPAS 1110208163, foaia de parcurs pentru autoturisme seria BM nr. 830990 din 11.10.2010, contractul de prestare a serviciilor, toate pe numele ei, care sunt documente oficiale emise de autorități, care nu au fost anulate și respectiv produc efecte juridice.

Declarațiile martorilor Vignan Vladimir și Cernat Galina nu demonstrează vina inculpatului, deoarece ei nu indică că inculpatul ar fi comis careva fapte infracționale.

Martorul Dodon Sergiu a recunoscut că anexa la contractul de asigurare CASCO nr. 532/10 din 17 iunie 2010, încheiat între CA „ASTERRA GRUP” SRL și ÎI „Lupușor Cristina” nu conține vreo clauză prin care era interzisă utilizarea autoturismului Dodge Caliber, n/î C VV 575, pentru darea în arendă, fiind permisă folosirea acestuia numai de către angajații ÎI „Lupușor Cristina”. Astfel, declarațiile acestui martor sunt bazate pe presupuneri fiind date în scop de răzbunare împotriva inculpatului, deoarece ultimul a depus o acțiune privind încasarea unei despăgubiri de asigurare de la CA „ASTERRA GRUP” SRL.

Nu pot servi ca probe care ar demonstra vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate, nici următoarele probe:

- raportul de expertiză nr. 327 din 18.06.2012;
- procesul-verbal de ridicare din 04.05.2012;
- procesul verbal de ridicare din 01.05.2012;
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.06.2012;
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.06.2012;
- ordonanța de recunoaștere și anexare ca corp delict din 18.06.2012;
- ordonanța de recunoaștere și anexare ca corp delict din 25.18.06.2012;
- procesul verbal de ridicare din 11.07.2012, prin care de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău au fost ridicate documente de importanță în cadrul cauzei penale care au fost prezentate de către inculpat instanței de judecată pentru primirea despăgubirii pentru automobilul de model Dodge Caliber cu n/î C VV 575 și anume cererea de soluționare extrajudiciară a litigiului din 27.04.2011, cererea de chemare în judecată privind executarea obligațiilor contractuale din 11.08.2011, procese verbale ale ședințelor de judecată din 02.11.2011, 01.02.2012, 05.07.2012 și încheierea din 18.08.2011.

Dimpotrivă, aceste probe confirmă integral declarațiile inculpatului că Rîșcan Aurica a fost angajată la ÎI „Lupușor Cristina” legal, prin ordinul nr. 02 din 15.10.2010 de angajare la serviciu, eliberându-i carnetul de muncă nr. AB 0666062, atribuindu-i autoturismul Dodge Caliber, n/î C VV 575, ca mașină de serviciu pentru executarea obligațiilor contractuale, întocmind în acest sens actul de predare-primire. Inculpatul a

transmis CNAS informații despre noul salariat, fiind eliberat certificatul de atribuire a codului personal de asigurări sociale CPAS 11102081633, foaia de parcurs pentru autoturisme seria BM nr. 830990 din 11.10.2010 pe numele lui Rîșcan Aurica.

6. Împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2015 a declarat recurs ordinar *procurorul*, care a solicitat casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului recurentul a punctat că nici prima instanță, și nici cea de apel nu au apreciat la justa valoare probele acumulate și administrate de către acuzare, bazându-se în exclusivitate pe depozițiile inculpatului, care în scopul eschivării de la răspunderea penală nu și-a recunoscut vina.

Mai mult, vina inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate și-a găsit pe deplin confirmare prin probele administrate pe cauză, însă instanța de apel nu a îndeplinit cu strictețe prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală, precum și explicațiile Plenului CSJ date la pct. 14 al Hotărârii nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, deoarece nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate, ce echivalează cu nesoluționarea fondului apelului.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 octombrie 2015, recursul declarat a fost admis, decizia instanței de apel casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8. În motivarea deciziei adoptate instanța de recurs a remarcat că de către prima instanță nu au fost apreciate în sensul vizat și în consecutivitatea acuzatorie următoarele probe:

- contractul de locațiune a automobilului cu pricina din 14.06.2010, încheiat între Vignan V. și ÎI „Lupușor Cristina”, contractul de asigurare facultativă a automobilului din 17.06.2010, încheiat între ÎI „Lupușor Cristina” și SRL „ASTERRA GRUP”, cererea ÎI „Lupușor Cristina” de asigurare a automobilului la suma de 10.000 dolari în care rubrica „**Utilizarea automobilului pentru dare în arendă**” este bifată cu „nu”;

- titlul executoriu din 25.06.2013 privind încasarea de la ÎI „Lupușor Cristina” în favoarea lui Vignan V. a prejudiciului material;

- contractul de **sublocațiune** a automobilului **din 11.10.2010**, încheiat între ÎI „Lupușor Cristina” și **terța persoană Rîșcan Aurica, în calitate de sublocatar**, pentru perioada 11.10.2010 - 26.10.2010, și procesul verbal din 01.05.2012 de ridicare a acestui contract anume de la ultima;

- cererea administratorului ÎI „Lupușor Cristina”, Lupușor Eduard din **21.10.2010**, adresată SRL „ASTERRA GRUP”, cu privire la despăgubirile de asigurare, cererea SRL „ASTERRA GRUP” din 15.08.2011 către procuratură, în care este indicat că inculpatul a solicitat despăgubiri pentru automobilul deteriorat, dar interzis prin actele încheiate a fi utilizat pentru darea în arendă terțelor persoane, prezentînd acte false care ar confirma că Rîșcan Aurica, care utiliza în sublocațiune autovehiculul dat, este de fapt angajata ÎI „Lupușor Cristina”, fapt ce oferă dreptul la despăgubirile respective;

- actele privind pretinsa angajare a lui Rîșcan Aurica la ÎI „Lupușor Cristina”, dar întocmite și **semnate de administratorul ÎI „Lupușor Cristina” Lupușor Eduard** după perfectarea contractului de sublocațiune din **11.10.2010** - contractul de prestări servicii cu Rîșcan Aurica din **13.10.2010**, ordinul de angajare a ultimei în funcția de manager-

marketing din **15.10.2010**, carnetul de muncă pe numele ei din **15.10.2010**, foaia de parcurs pe numele șoferului Rîșcan Aurica din **11.10.2010**, adică pînă la pretinsa angajare a acesteia din **13.10.2010**, actul fără dată de primire-predare a automobilului, certificatul SRL „TEHNO Design K” din 05.12.2010 că respectivul carnet de muncă a fost primit de ÎI „Lupușor Cristina” pe **22.11.2010**, certificatul Casa Teritorială de Asigurări Sociale, s. Ciocana că ÎI „Lupușor Cristina” **nu a prezentat** pentru anii 2010-2011 **declarația de asigurare pe numele lui Rîșcan Aurica**;

- raportul expertului din 18.06.2012 că semnăturile pe actele ÎI „Lupușor Cristina” au fost semnate de inculpat ca administrator, cererea de chemare în judecată semnată, potrivit învinuirii formulate, de către ultimul ca administrator al ÎI „Lupușor Cristina” și cu anexarea actelor falsificate;

- declarațiile martorilor Rîșcan Aurica și Cernat Galina, că Rîșcan Aurica lucrează în Elveția din anul 2009, pe 11.10.2010 a revenit în vacanță în Moldova, a închiriat automobilul respectiv prin intermediul inculpatului, perfectînd contractul de sublocățiune care a fost ridicat ulterior de la ea de către organele de drept, că inculpatul a rugat-o să semneze niște acte pentru a obține despăgubiri de asigurare în legătură cu răpirea și deteriorarea automobilului, pe lîngă cele 2000 euro pe care i le-a dat contra recipisei Cernat Galina, că Rîșcan Aurica niciodată nu a fost angajată la ÎI „Lupușor Cristina” și după vacanță a plecat în Elveția;

- declarațiile martorului Dodon Sergiu, potrivit cărora inculpatul a indicat personal în cererea de asigurare că automobilul nu va fi utilizat pentru a fi dat în arendă.

Totodată, concluzia primei instanțe că nu au relevanță documentele oficiale invocate în rechizitoriu, din simplu motiv că acestea au fost emise de autorități, nu au fost anulate și produc efecte juridice, sunt neîntemeiate. Or, potrivit învinuirii acestea conțin date denaturate, ce nu corespund realității și instanța de apel urma să aprecieze împrejurările date în aspectul formulat în rechizitoriu.

Prin urmare, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile legale și a adoptat o hotărîre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

Concomitent, instanța de apel nu a respectat prescripțiile de drept prevăzute la art. 414 Cod de procedură penală, deoarece potrivit descripțivului deciziei contestate, a fost menținută o sentință ilegală și neîntemeiată.

Astfel, instanța de apel nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de prima instanță, le-a repetat întocmai și nu a desființat sentința, cu rejudecarea cauzei potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 apelul procurorului a fost admis, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Lupușor Eduard a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 310 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut la art. 60 Cod penal.

Lupușor Eduard a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, 190 alin. (5) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, cu privarea de

dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate legată de administrarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

10. Pentru a pronunța decizia adoptată instanța de apel a constatat că, Lupușor Eduard, urmărind scopul obținerii unui profit prin înșelăciune și abuz de încredere, dîndu-și seama de caracterul și urmările prejudiciabile ale acțiunilor sale, a săvîrșit o tentativă la însușirea în proporții deosebit de mari a bunurilor Companiei de Asigurări „ASTERRA GRUP” SRL, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Lupușor Eduard, în luna octombrie 2010, activînd în calitate de administrator al ÎI „Lupușor Cristina”, intenționat, avînd scopul obținerii unei recuperări ilicite a prejudiciului cauzat persoanei juridice pe care o reprezenta, exprimat prin restituirea frauduloasă de la CA „ASTERRA GRUP” SRL a sumei asigurate a automobilului „Dodge Caliber”, n/î C VV 575, adică în interes material, aflîndu-se în biroul de serviciu al ÎI „Lupușor Cristina”, amplasat pe b-dul Moscova 11/5, mun. Chișinău, a falsificat, prin metoda introducerii datelor denaturate care nu corespundeau realității, contractul de prestări servicii din 13.10.2010, încheiat între Rîșcan Aurica și ÎI „Lupușor Cristina”, actul de predare primire fără dată, ordinul nr. 02 din 15.10.2010 de angajare la serviciu a lui Rîșcan Aurica, carnetul de muncă nr. AB 0666062 pe numele lui Rîșcan Aurica, certificatul de atribuire a codului personal de asigurări sociale CPAS 11102081633, foaia de parcurs pentru autoturisme seria BM nr. 830990 din 11.10.2010 pe numele lui Rîșcan Aurica, certificatul nr. 025 din 29.10.2010, prin care a confirmat faptul că Rîșcan Aurica este angajata ÎI „Lupușor Cristina” în baza contractului de prestări servicii din data de 13.10.2010 - documente oficiale care le-a deținut și le-a prezentat Companiei de Asigurări „ASTERRA GRUP” SRL din mun. Chișinău, str. O. Doga 26, în scopul realizării interesului infracțional. Conform conținutului clauzei anexei la contractul de asigurare CASCO nr. 532/10 din 17.06.2010, încheiat între CA „ASTERRA GRUP” SRL și ÎI „Lupușor Cristina”, era interzisă utilizarea automobilului „Dodge Caliber”, n/î C VV 575, pentru darea în arendă și era permisă folosirea acestuia numai de către angajații ÎI „Lupușor Cristina”.

Conform răspunsului parvenit de la Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Ciocana, mun. Chișinău din 05.12.2011, careva date privind calcularea și utilizarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii pentru Rîșcan Aurica, născută la 10.04.1985, nu a fost prezentate.

Ulterior, falsificînd și prezentînd actele sus menționate la Compania de Asigurări „ASTERRA GRUP”, Lupușor Eduard a solicitat conform cererii din 21.10.2010, restituirea despăgubirii de asigurare în mărime de 10.000 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM la data de 21.10.2010 constituia suma de 116.248 lei.

Tot el, pe 11 august 2011, aflîndu-se în incinta Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, înaintînd o acțiune artificială în folosul său, dorind apariția unor relații referitoare la înfăptuirea justiției și aprecierea probelor necesare pentru examinarea justă a cauzei în procedură civilă, a prezentat instanței de judecată acte falsificate de către el și anume copia foii de parcurs pentru autoturisme seria BM nr. 830990 din 11.10.2010 pînă la 26.10.2010 pe numele lui Rîșcan Aurica, copia ordinului nr. 02 din 15.10.2010 pe numele lui Rîșcan Aurica.

Ulterior, având intenția directă și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile ale faptei sale, a falsificat contractul de prestări servicii din 13.10.2010, carnetul de muncă nr. AB 0666062 pe numele lui Rîșcan Aurica, ordinul nr. 02 din 15.10.2010 privind angajarea lui Rîșcan Aurica în funcție de manager-marketing în cadrul ÎI „Lupușor Cristina”, cunoscând cu certitudine că între Rîșcan Aurica și ÎI „Lupușor Cristina” există contractul de sublocațiune din 11.10.2010, actul de predare-primire a automobilului, Dodge Caliber, n/î C VV 575, eliberat în chirie contra sumei de 850 euro.

Conform raportului de expertiză nr. 327 din 18.06.2012, semnăturile din contractul de prestări servicii din 13.10.2010, carnetul de muncă nr. AB 0666062 pe numele lui Rîșcan Aurica, foaia de parcurs pentru autoturisme seria BM nr. 830990 din 11.10.2010 până la 26.10.2010 pe numele lui Rîșcan Aurica, ordinul nr. 02 din 15.10.2010 pe Rîșcan Aurica, contractul de sublocațiune din 11.10.2010, actul de predare-primire a automobilului „Dodge Caliber”, cu n/î C VV 575, fila cu „alte defecte ale automobilului”, sunt îndeplinite de către Lupușor Eduard.

11. În motivarea deciziei, instanța de apel a reținut că s-a dovedit incontestabil faptul că Lupușor Eduard, prezentându-se peste tot ca director sau administrator al ÎI „Lupușor Cristina”, iar Lupușor Cristina fiind soția lui, în calitate de reprezentant al ÎI „Lupușor Cristina”, a falsificat probele în procesul civil și anume a falsificat contractul de prestări servicii din 13.10.2010, carnetul de muncă nr. AB 0666062 pe numele lui Rîșcan Aurica, ordinul nr. 02 din 15.10.2010 privind angajarea lui Rîșcan Aurica în funcție de manager-marketing în cadrul ÎI „Lupușor Cristina”, cunoscând cu certitudine că între Rîșcan Aurica și ÎI „Lupușor Cristina” există contractul de sublocațiune din 11.10.2010, actul de predare-primire a automobilului de model „Dodge Caliber”, cu n/î C VV 575 eliberat în chirie pe perioada 11.10.2010 până la 26.10.2010 contra sumei de 850 euro, prezentându-le instanței de judecată ca probe în procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată din 11.08.2011 înaintată de ÎI „Lupușor Cristina”, în persoana administratorului Lupușor Eduard, semnată de el personal către CA „Asterra Grup”, prin care solicită încasarea de la CA „Asterra Grup” SRL în beneficiul lui ÎI „Lupușor Cristina” cu titlu de despăgubire de asigurare în urma cazului asigurat din 20.10.2010 suma de 9000 dolari SUA cu titlu de penalitate suma de 1620 dolari SUA, cu titlu de taxă de stat suma de 3663, 9 lei, încasarea din contul CA „Asterra Grup” SRL în beneficiul lui ÎI „Lupușor Cristina” toate cheltuielile de judecată ce vor ține de examinarea litigiului (f.d. 56-57 vol. II). Iar faptul că toate aceste acte au fost întocmite și semnate de către inculpat se confirmă prin raportul de expertiză nr. 327 din 18.06.2012 ce confirmă cert că semnăturile din contractul de prestări servicii din 13.10.2010, carnetul de muncă nr. AB 0666062 pe numele lui Rîșcan Aurica, foaia de parcurs pentru autoturisme seria BM nr. 830990 din 11.10.2010 până la 26.10.2010 pe numele lui Rîșcan Aurica, ordinul nr. 02 din 15.10.2010 a cet. Rîșcan Aurica, contractul de sublocațiune din 11.10.2010, actul de predare-primire a automobilului de model „Dodge Caliber”, cu n/î C VV 575; fila cu „alte defecte ale automobilului”, sunt îndeplinite de către Lupușor Eduard Alexei.

Totodată se confirmă cu certitudine că tot Lupușor Eduard a depus și cererile adresate către CA „Asterra Grup”, înregistrată la 21.10.2010, semnată personal de Lupușor Eduard în calitate de administrator al ÎI „Lupușor Cristina” (f.d. 11, vol. I); - cererea de asigurare facultativă a mijloacelor de transport CASCO 50X50 din

17.06.2010, semnată personal de Lupușor Eduard în calitate de director al ÎI „Lupușor Cristina” (f.d. 13, vol. I); - contractul de asigurare facultativă a autovehiculului „Dodge Caliber”, n/î CVV 575 Asterra Casco 50*50 nr. 532/10 din 17.06.2010, prin care se confirmă cu certitudine că în calitate de asigurat este ÎI „Lupușor Cristina” și contractul este semnat de directorul general, Lupușor Eduard (f.d. 12-18, vol. I); - cererea adresată de administratorul ÎI „Lupușor Cristina” în persoana lui Lupușor Eduard pe numele CA „Asterra Grup” din 27.04.2011 privind soluționarea extrajudiciară a litigiului, semnată de Lupușor Eduard, prin care solicită să-i fie achitată în termen de 7 zile cu titlu de despăgubire de asigurare suma de 9000 dolari SUA, în caz contrar urmînd să se adreseze în instanța de judecată.

Astfel, instanța de apel a considerat că probele sus menționate sunt pertinente, concludente, utile și veridice, care dovedesc pe deplin vinovăția lui Lupușor Eduard Alexei în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 310 alin. (1) Cod penal, falsificarea probelor, adică, falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces, sau de către reprezentantul acestuia.

Totodată, instanța de apel a constatat că infracțiunea a fost comisă de Lupușor Eduard la data de 11 august 2011. Potrivit prevederilor art. 310 al. (1) Cod penal, prevede ca pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 500 la 800 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. Prin urmare, prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de Lupușor Eduard se încadrează în categoria infracțiunilor ușoare.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare.

La fel, instanța de apel a conchis că prima instanță a ajuns la soluția eronată de a-l achita pe inculpatul Lupușor Eduard de sub învinuirea înaintată în baza art. 27, 190 al. (5) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Astfel, vinovăția inculpatului se confirmă prin declarațiile martorului Dodon Sergiu care a declarat că: *„Lupușor Eduard, aflînd despre poziția companiei de asigurări, a declarat că Rîșcan Aurica nu a închiriat automobilul sus menționat, dar l-a primit pentru îndeplinirea obligațiilor de serviciu asumate în baza contractului de prestări servicii din 13.10.2010, în acest sens prezentînd copia contractului de prestări servicii, certificatul prin care confirmă angajarea acesteia nr. 025 din 29.10.2010, copia ordinului de angajare, copia carnetului de muncă, lista angajaților întreprinderii, prin care confirmă angajarea lui Rîșcan Aurica la ÎI „Lupușor Cristina” și copia carnetului de muncă.”* „Examinînd aceste documente, a constatat că automobilul „Dodge” cu n/î C W 575 a fost transmis lui Rîșcan Aurica la data de 11.10.2010 în baza foii de parcurs seria BM nr. 830990, astfel constatînd că acest automobil a fost transmis la data de 11.10.2010, contractul de prestări servicii cu Rîșcan Aurica a fost încheiat la 13.10.2010, Rîșcan Aurica angajată fiind la 15.10.2010, în toate aceste date apar mari divergențe, automobilul a fost transmis lui Rîșcan Aurica la 11.10.2010, însă explicațiile

date la compania de asigurare „Asterra Grup” și Comisariatul de poliție Căușeni Rîșcan Aurica, a indicat că automobilul „Dodge” i-a fost transmis de către „Lupușor Cristina” Î.I. pentru a-și exercita obligațiunile contractuale, contract care a fost încheiat la data de 13.10.2010, astfel, constatând un șir de falsuri în acte și în informațiile prezentate companiei de Asigurări, a sesizat organele Procuraturii mun. Chișinău în vederea atragerii la răspundere penale a persoanei implicate în această schemă, deoarece aceste falsificări în opinia lor, au fost comise de către Lupușor Eduard în vederea obținerii prin înșelăciune a sumei de 9000 dolari SUA ca despăgubire de asigurare și 1620 dolari SUA pentru penalitate de întârziere a plății asigurării, fapte confirmate prin depunerea de către Lupușor Eduard a cererilor de chemare în judecată.”

Martorul Rîșcan Aurica a declarat că: „În luna octombrie 2010, a revenit în Republica Moldova din Elveția în vacanță, avînd permis de conducere elvețian, a hotărît să ia un automobil în chirie de la o companie ce prestează așa servicii, fiind încă în Elveția, prin intermediul Internetului, a găsit un site „Lumancar” și a telefonat din Elveția pe un număr de telefon din R. Moldova (69181080) ce era indicat pe site. I-a răspuns un bărbat, ea i-a comunicat că dorește să ia un automobil în chirie pe o perioadă de două săptămîni, cînd o să revină în R. Moldova, iar el i-a comunicat să-i trimită prin fax copia pașaportului, ca să poată să-i perfecteze contractul de dare în chirie și ea i-a comunicat că dorește ca automobilul să-i fie adus la Aeroport în ziua sosirii, la ce el a căzut de acord. La data de 11.10.2010, a revenit în R. Moldova și de la aeroport a telefonat pe numărul de telefon 69181080 de aproximativ două-trei ori, deoarece el nu răspundea la telefon, a mai încercat o dată și a răspuns persoana pe nume Eduard cu care a discutat din Elveția și i-a comunicat că timp de jumătate de oră vine la Aeroport. Peste jumătate de oră, Eduard a venit la Aeroport cu un automobil de model BMW de culoare întunecată, ce model la moment nu ține minte, a luat-o și au plecat la oficiul întreprinderii lor din str. Miron Costin 7 of. 509 mun. Chișinău, unde a semnat un contract de sublocațiune pe un automobil de model Dodge Caliber cu n/î C W 575 de culoare neagră (contractul pe 5 file 1-a anexat) dar automobilul i-a fost adus a doua zi la Căușeni de către Eduard, iar în acea zi i-a fost dat spre folosință un alt automobil de model Mazda de culoare albastră ce n/î la moment nu ține minte deoarece Dodge-ul era dat în chirie altei persoane. Automobil de model Dodge i-a fost propus de către Eduard. La semnarea acestui contract, ea a aflat că persoana cu care a semnat contractul este Lupușor Eduard. După ce a semnat contractul, Lupușor Eduard a primit de la ea suma de aproximativ 850 euro pentru perioada de chirie, bani cash în mîină, fără eliberarea a careva bon de plată sau a dispoziției de încasare. În perioada ce s-a aflat cu automobilul sus menționat la Căușeni, el a fost răpit de către Falca Andrei, care a efectuat un accident rutier și a decedat, referitor la cazul dat ea toate circumstanțele le-a descris la Căușeni. După producerea acestui accident, Lupușor Eduard a venit la ea la Căușeni și a întrebat-o circumstanțele accidentului rutier, discuția cu el a înregistrat-o la telefonul său mobil ce model nu cunoaște, ea i-a relatat toate circumstanțele care erau cunoscute și el atunci i-a comunicat că automobilul nu a fost asigurat și va trebui să semneze toate actele care lui îi trebuie pentru compania de asigurare, în caz contrar ea nu va pleca niciodată din Republica Moldova. Fiind speriată de amenințările lui Lupușor Eduard, fiind la el în oficiu pe str. Miron Costin 7, of. 509, mun. Chișinău, i-a fost dat un

carnet de culoare verde, după părerea sa semăna a carnet de muncă și Lupușor Eduard i-a zis să-l semneze și ea l-a semnat, la fel i-au fost date și alte hîrtii fără careva text, ca ea să le semneze, avînd frică de el și amenințările acestuia, a semnat, dar ce reprezentau acele hîrtii nu cunoaște, el tot timpul îi spunea că acestea sunt pentru compania de asigurare. La fel Lupușor Eduard i-a comunicat că ea este obligată să achite suma de 2000 euro pentru asigurare CASCO, dar din ce motiv nu cunoaște, la ce ea i-a comunicat că nu are acești bani, dar o să-i trimită mamei și el poate să-i ia, ceea ce și a făcut. La data de 28.10.2010 a primit de la mama acesteia 1000 euro iar la 27.11.2010 a primit încă 1000 euro, pentru primirea acestor sume de bani el a scris recipise (pe care le-a anexat)”, a afirmat că: „Lupușor Eduard nu i-a comunicat niciodată că ea a semnat careva acte ce privește angajarea sa în cîmpul muncii la întreprinderea acestuia, ea nu a fost și nu este angajată la el la întreprindere, nu a primit careva salariu de la ei, toate aceste acte semnate de ea au fost semnate sub amenințările lui Lupușor Eduard și motivate că lui îi trebuie pentru compania de asigurări. După ce a primit de la mama sa bani în sumă de 2000 euro pentru automobil, el personal a telefonat în Elveția și a cerut de la ea informația în ce școală a învățat în or. Căușeni și să-i perfecteze o procură pe numele unei persoane necunoscute ca să-i reprezinte interesele sale în instanțele din R. Moldova. Ea necunoscînd intențiile lui Lupușor, din Elveția i-a perfectat o procură cum a solicitat el și a trimis-o în Moldova, ce a făcut el cu procura, nu cunoaște, procura a fost eliberat de către un notar din Elveția pe un termen nedeterminat.”

Declarațiile martorului Rîșcan Aurica coroborează cu declarațiile martorului Cernat Galina, care a declarat că: *„Despre accident a aflat din spusele fiicei sale Rîșcan Aurica. După comiterea acestui accident rutier, automobilul a fost deteriorat foarte tare și la fel din spusele lui Aurica, Lupușor Eduard i-a cerut să-i achite suma de 2000 Euro pentru deteriorarea automobilului. Această sumă a fost transmisă lui Lupușor Eduard de către ea personal, la rugămintea fiicei, în două rate și anume prima sumă de 1000 euro conform recipisei a fost transmisă la 28.10.2010, iar a doua sumă a fost transmisă la fel de către ea la 27.11.2010, ambele recipise au fost scrise personal de Lupușor Eduard în or. Căușeni lângă casa unde locuiește. La momentul transmiterii sumelor de bani lui Lupușor Eduard, fiica sa Aurica Rîșcan, se afla în Elveția și banii i-au fost transmiși printr-un șofer de rută, dar numai 1000, dar cealaltă sumă de 1000 euro a împrumutat-o de la o prietenă. Referitor la activitatea fiicei sale la întreprinderea „Lupușor Cristina”, a comunicat că ea nu a putut nicidecum să fie angajată la o întreprindere din R. Moldova, deoarece permanent ea a fost peste hotarele Republicii Moldova, acasă venea pe foarte puțin timp și de aceea, Rîșcan Aurica, nu putea fi angajată la întreprinderea nominalizată, în caz contrar ea era să cunoască despre aceasta, dar fiica nu i-a comunicat niciodată despre faptul că ea activează la careva întreprindere din Republica Moldova”.*

Instanța de apel a constatat ca fiind eronată afirmația primei instanțe precum că martorii Vignan Vladimir și Cernat Galina nu au furnizat anumite informații utile și concludente, nici cu faptul că declarațiile lui Rîșcan Aurica au fost apreciate critic, deoarece aceste probe sunt directe, veridice și pertinente, care demonstrează incontestabil vinovăția lui Lupușor Eduard în comiterea infracțiunii de tentativă la escrocherie, prin intenția de dobîndire ilicită a inculpatului de la Compania de Asigurări „Asterra Grup”

prin înșelăciune și abuz de încredere ca despăgubirii de asigurare suma de 10 000 Dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM la data de 21.10.2010, constituia suma de 116248 lei RM, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

12. Împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 a declarat recurs ordinar *avocatul Bosî Ion în numele inculpatului Lupușor Eduard*, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

Pentru a motiva cerințele înaintate, recurentul a punctat următoarele argumente:

- concluzia instanței de apel precum că nu au relevanță documente oficiale invocate în rechizitoriu, din simplu motiv că acestea au fost emise de autorități, nu au fost anulate și produc efecte juridice, sunt neîntemeiate. Or, potrivit învinuirii acestea conțin date denaturate, ce nu corespund realității și instanța urma să aprecieze împrejurările date în aspectul formulat în rechizitoriu;

- nevinovăția inculpatului se mai dovedește și prin declarațiile martorului Dodon Sergiu, care a recunoscut că anexa la contractul de asigurare CASCO nr. 532/10 din 17 iunie 2010, încheiat între CA „ASTERRA GRUP” SRL și ÎI „Lupușor Cristina” nu conține vreo clauză prin care era interzisă utilizarea autoturismului Dodge Caliber, n/î C VV 575 pentru darea în arendă, fiind permisă folosirea acestuia numai de către angajații ÎI „Lupușor Cristina”. Astfel, declarațiile acestui martor sunt bazate pe presupuneri, fiind date în scop de răzbunare împotriva inculpatului, deoarece ultimul a depus o acțiune privind încasarea unei despăgubiri de asigurare de la CA „ASTERRA GRUP” SRL;

- instanța de apel nu a ținut cont de explicațiile date la pct. 15 din Hotărârea Curții Supreme de Justiție nr.23 din 28.06.2004 „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor”, unde se menționează că în cazul escrocheriei victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere. Primirea bunului cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul când făptuitorul încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

13. Pe marginea recursului declarat a prezentat referință procurorul de nivelul Curții Supreme de Justiție, care a solicitat respingerea acestuia cu menținerea deciziei.

14. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, constată că recursul declarat de avocatul Bosî Ion în numele inculpatului Lupușor Eduard urmează a fi admis, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

Astfel, Colegiul penal lărgit atestă următoarele erori de ordin procedural admise de instanța de apel la judecarea cauzei penale.

În primul rând, instanța de recurs semnalizează faptul că în temeiul art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Potrivit materialelor cauzei, instanța de recurs conchide că declarațiile martorului Rîșcan Aurica Serghei depuse atît la urmărirea penală, cît și în prima instanță, constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului, care urma a fi audiată din nou, întrucît instanța de apel a pronunțat o hotărîre de condamnare împotriva unei sentințe de achitare.

Totodată, la materialele cauzei se atestă documente confirmative privitoare la imposibilitatea martorului vizat de a se prezenta în instanța de apel pentru audierea acestuia, pe motiv că Rîșcan Aurica a părăsit țara la data de 12.12.2015 (f.d. 61, vol. III), adică anterior citării acesteia în baza demersului procurorului admis la ședința de judecată din 21.01.2016 (f.d. 43, vol. III).

În acest context, prevederile art. 371 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală stipulează că citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazul cînd martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor și bănuît, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art. 109 și 110 Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de recurs constată că Rîșcan Aurica reprezintă martorul acuzării, care de altfel a și solicitat citarea acesteia, și a prezentat instanței de apel informația privind aflarea martorului vizat peste hotarele RM, însă, de către partea acuzării *nu a fost înaintat un demers privind citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului Rîșcan Aurica depuse la faza urmăririi penale, cu atît mai mult că aceste declarații au fost depuse în condițiile confruntării dintre martorul Rîșcanu Aurica și învinuitul Lupușor Eduard, adică cu respectarea cerințelor prevăzute în norma sus-citată* (f.d. 115-117, vol. II).

Contrar celor constatate, procurorul, în ședința instanței de apel a solicitat verificarea probelor acuzării, inclusiv și a declarațiilor martorului Rîșcan Aurica, atunci cînd era necesar înaintarea unui demers privind citirea acestor declarații (f.d. 79-80, vol. III).

În al doilea rînd, Colegiul penal lărgit constată din materialele cauzei că, pentru ședința de judecată din 03 martie 2016, au fost citați martorii Vignan Vladimir, Rîșcan Aurica și Cernat Galina (f.d. 56, 57, 59, vol. III), care nu s-au prezentat în ședința de judecată nominalizată.

În cadrul aceleiași ședințe de judecată, instanța de apel în baza art. 362 Cod de procedură penală a întrebat participanții la proces despre posibilitatea examinării cauzei în lipsa martorului Vignan Vladimir, care nu s-a prezentat din motive necunoscute. Procurorul, avocatul inculpatului și inculpatul au considerat posibil de examinat cauza în lipsa acestui martor. Ulterior, instanța de apel a dispus imposibilitatea examinării cauzei în lipsa martorului Vignan Vladimir, care nu s-a prezentat din motive necunoscute, continuînd ședința de judecată cu dezbaterile judiciare, prin oferirea cuvîntului apelantului (f.d. 77, vol. III).

Așadar, instanța de recurs constată contradicții între actul de dispoziție al instanței de apel – imposibilitatea examinării cauzei în lipsa martorului Vignan Vladimir și

examinarea în continuare a prezentei cauze penale, acțiuni care contravin prevederilor art. 413 Cod de procedură penală.

Astfel, făcând o concluzie asupra considerentelor expuse *supra*, Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel a comis erori procedurale care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, și prin urmare, conchide că recursul declarat de către avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului Lupușor Eduard urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 și cu dispunerea rejudecării cauzei, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Dat fiind că, unicul temei legal pentru deținerea în arest a inculpatului Lupușor Eduard - executarea pedepsei cu închisoare, va înceta de drept odată cu casarea deciziei de condamnare contestate, acesta revenind la statutul de inculpat achitat, el urmează a fi eliberat din penitenciar, dacă în privința lui nu este aplicată măsură preventivă sub formă de arest sau nu execută pedeapsa penală în baza altor hotărâri judecătorești.

În cadrul rejudecării cauzei, instanța de apel urmează să înlăture erorile menționate, să țină cont de împrejurările expuse care au servit temei de casare a soluției adoptate și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă și prevederilor art. 417-418 Cod de procedură penală, fără a se încălca prevederile art. 436 Cod de procedură penală care se referă la procedura de rejudecare și limitele acesteia.

15. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Bosîi Ion în numele inculpatului Lupușor Eduard, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, în cauza penală în privința lui *Lupușor Eduard Alexei*, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Lupușor Eduard Alexei urmează a fi eliberat din penitenciar, dacă în privința lui nu este aplicată măsură preventivă sub formă de arest sau nu execută pedeapsa penală în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia nu se supune căilor de atac, pronunțată integral la 15 decembrie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Nadejda Toma

Petru Moraru