

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

15 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinând cererea de strămutare înaintată de Președintele interimar al Judecătoriai Dubăsari, Boris Talpă, în cauza contravențională privind examinarea contestației depusă de contravenientul Murgu Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI03 1981941 din 17.09.2015 și ordonanței procurorului în Procuratura Dubăsari, Russu Sergiu din 23.10.2015,

C O N S T A T Ă :

1. În procedura Judecătoriai Dubăsari se află pe rol contestația depusă de contravenientul Murgu Petru Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI03 1981941 din 17.09.2015, în baza art. 336 și art. 353 alin. (2) Cod contravențional, în privința lui Murgu Petru Ion și împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Dubăsari, Russu Sergiu din 23.10.2015, prin care Murgu Petru Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 și art. 353 alin. (2) Cod contravențional și sancționat în baza art. 336 Cod contravențional, cu amendă în mărime de 40 unități convenționale, în baza art. 353 alin. (2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 100 unități convenționale, iar în baza art. 44 Cod contravențional, prin absorbirea sancțiunii mai ușoare de către sancțiunea mai aspră, lui Murgu Petru Ion i s-a stabilit sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale.

2. La 12 decembrie 2016 Președintele interimar al Judecătoriai Dubăsari, Boris Talpă a înaintat Curții Supreme de Justiție cerere de strămutare a cauzei contravenționale nominalizate, pentru examinarea la o altă instanța de judecată egală în grad (f.d. 30 Vol. II).

3. În motivarea cererii, Președintele interimar al instanței judecătorești a indicat, că în prezent la Judecătoria Dubăsari activează patru judecători, dintre care judecătorul Alexandru Motricală este incompatibil de a examina pricina,

deoarece hotărârea sa a fost casată de Curtea de Apel Chișinău (f.d.210-213 Vol. I), judecătorii Veaceslav Suciuc și Ion Malanciuc și-au declarat abținere de la examinarea dosarului, care au fost admise, iar prin hotărârea Consiliului Superior a Magistraturii nr. 831/33 din 29.11.2016 judecătorul Boris Talpă a fost detașat începând cu 01.12.2016 pe un termen de 18 luni în calitate de șef al Centrului de Informații Juridice din cadrul INJ.

4. Verificând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Conform prevederilor art. 381 alin. (3) Cod contravențional, reprezentantul autorității competente să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul penal constată, că judecătorul Alexandru Motricală a judecat anterior cauza contravențională dată (f. d. 188-191, vol. I), iar judecătorii Veaceslav Suciuc și Ion Malanciuc și-au declarat abținere de la examinarea cauzei, care au fost admise prin încheierile Judecătoriei Dubăsari din 21.07.2016 și 01.08.2016 (f. d. 229-230, 246-247 vol. I).

Totodată, prin hotărârea Consiliului Superior a Magistraturii nr. 831/33 din 29.11.2016 judecătorul Boris Talpă a fost detașat începând cu 01.12.2016 pe un termen de 18 luni în calitate de șef al Centrului de Informații Juridice din cadrul INJ.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la moment în Judecătoria Dubăsari nu este posibil de format un nou complet pentru judecarea cauzei nominalizate, Colegiul penal conchide că, aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării, și pentru soluționarea obiectivă și imparțială a cauzei este necesară strămutarea acesteia pentru examinarea contestației depusă de contravenientul Murgu Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI03 1981941 din 17.09.2015 și ordonanței procurorului în procuratura Dubăsari, Russu Sergiu din 23.10.2015.

Astfel, reieșind din circumstanțele constatate și prevederile Legii, întru soluționarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei, pentru excluderea oricăror

dubii a părților participante la proces în obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Dubăsari, și asigurarea desfășurării normale a unui proces echitabil, Colegiul penal conchide asupra necesității strămutării cauzei contravenționale menționate pentru judecare în altă instanță egală în grad.

5. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DISPUNE:

Admite cererea de strămutare a cauzei contravenționale privind examinarea contestației depusă de contravenientul Murgu Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI03 1981941 din 17.09.2015 și ordonanței procurorului în Procuratura Dubăsari, Russu Sergiu din 23.10.2015, depusă de Președintele interimar al Judecătoriei Dubăsari, Boris Talpă, cu transmiterea cauzei pentru examinare la Judecătoria Criuleni.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **15 decembrie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir