

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Petru Ursache,
judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev

a judecat în ședință publică, recursul declarat de avocatul Duca Denis împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 septembrie 2016 cu privire la concretizarea termenului de pedeapsă în privința lui **Isac Cristian Igor**.

Procedura de citare a fost legal executată.

În ședință s-a prezentat:

Procurorul Suvac Nicolae, care a solicitat respingerea recursului.

În ședință nu s-au prezentat:

Avocatul Duca Denis și reprezentantul Penitenciarului nr. 11 - Bălți, care au expediat cereri prin care au solicitat examinarea recursului în lipsa lor.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Florești din 05 iunie 2015, Isac Cristian a fost condamnat în baza art. 171 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 5 ani închisoare, iar potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pentru perioada probațiunii de 5 ani.

2. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2015, sentința Judecătorei Florești din 05 iunie 2015 a fost casată, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Isac Cristian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 171 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, Isac Cristian fiind arestat imediat din sala de ședințe.

Termenul executării pedepsei a fost calculat de la 16.12.2015, cu includerea în acest termen a perioadei de reținere de la 29.08.2013 până la 30.08.2013, perioadei de extrădare de la 04.06.2014 până la 06.02.2015 și ținerii în stare de arest preventiv de la 06.02.2015 până la 05.06.2015.

3. La 07 aprilie 2016 administrația Penitenciarului nr. 11 - Bălți, s-a adresat în instanța de judecată cu demers prin care a solicitat concretizarea perioadei de deținere în arest preventiv, și anume de la data când Isac Cristian a fost reținut în Federația Rusă până când a fost eliberat conform sentinței Judecătorei Florești din 05 iunie 2015 și începutul executării pedepsei de către Isac Cristian conform legislației în vigoare.

4. Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătorei Bălți din 19 aprilie 2016, a fost admis demersul privind concretizarea termenului de pedeapsă în privința condamnatului Isac Cristian.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea în privința condamnatului Isac Cristian s-a calculat din 16.12.2015, cu includerea în acest termen a perioadei de reținere de la 29.08.2013 până la 30.08.2013, perioadei de extrădare de la 05.07.2014 până la 06.02.2015 și ținerii în stare de arest preventiv de la 06.02.2015 până la 05.06.2015.

5. Avocatul Duca Denis în numele condamnatului și condamnatul Isac Cristian, au contestat cu recursuri încheierea solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care demersul Penitenciarului nr. 11 – Bălți să fie respins.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2016, au fost admise recursurile, casată încheierea și dispusă rejudecarea cauzei de către prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției, instanța de recurs a indicat că, prima instanță la examinarea demersului Penitenciarului nr. 11 – Bălți privind concretizarea termenului de pedeapsă în privința condamnatului Isac Cristian nu a verificat complet și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, în special nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 470 alin. (3) Cod de procedură penală.

7. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 28 iulie 2016, a fost declinată competența judecătorului de instrucție a Judecătoriei Bălți de la examinarea demersului administrației Penitenciarului nr. 11 – Bălți în privința condamnatului Isac Cristian cu privire la concretizarea termenului de pedeapsă, către Curtea de Apel Bălți.

8. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 septembrie 2016, a fost admis demersul Penitenciarului nr. 11 – Bălți privind concretizarea termenului de pedeapsă în privința condamnatului Isac Cristian.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea în privința condamnatului Isac Cristian s-a calculat din 16.12.2015, cu includerea în acest termen a perioadei de reținere de la 29.08.2013 până la 30.08.2013, perioadei de extrădare de la 05.07.2014 până la 06.02.2015 și ținerii în stare de arest preventiv de la 06.02.2015 până la 05.06.2015.

9. Avocatul Duca Denis în numele condamnatului Isac Cristian, a contestat cu recurs încheierea menționată, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care demersul Penitenciarului nr. 11 – Bălți să fie respins.

În motivare a invocat că, încheierea curții de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind adoptată cu încălcarea competenței atribuite prin lege, or, din explicațiile pct. 30 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 6 din 14 noiembrie 2008 „Cu privire la practica aplicării unor prevederi ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal”, rezultă expres care sunt neclaritățile și suspiciunile care apar la punerea în executare a pedepselor (art. 469 alin. (1) pct. 17) Cod de procedură penală).

10. Judecând recursul declarat în raport cu actele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din

dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Prevederile art. art. 469-471 Cod de procedură penală, prevede procedură de punere în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal.

Potrivit art. 469 alin. (1) pct. 17) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor.

Conform art. 470 alin. (3) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, chestiunile privind explicarea suspiciunilor și neclarităților la punerea în executare a pedepselor se soluționează de către instanța care a adoptat hotărârea rămasă definitivă.

Din explicațiile pct. 30 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 6 din 14 noiembrie 2008 „Cu privire la practica aplicării unor prevederi ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal”, rezultă că, pot fi explicate suspiciunile sau neclaritățile apărute în legătură cu:

a) aplicarea actului de amnistie, dacă amnistia este obligatorie și instanța judecătorească la pronunțarea sentinței nu a pus în discuție această chestiune;

b) anularea măsurii preventive în cazul în care, la achitarea inculpatului sau la condamnarea lui cu liberarea de la executarea pedepsei, în sentința instanței nu a fost indicată anularea acestei măsuri;

c) anularea măsurii de asigurare a acțiunii civile sau confiscarea averii, dacă, în cazul pronunțării sentinței de achitare sau de refuz a acțiunii civile, sau de neaplicare a confiscării prin sentință, asemenea măsuri nu au fost casate;

d) soarta corpurilor delictive, dacă nu a fost soluționată în sentința de către instanța de judecată;

e) stabilirea volumului și repartizarea cheltuielilor de judecată, dacă aceste chestiuni nu au fost soluționate în sentința instanței de judecată;

f) achitarea remunerării apărătorului, care a participat la proces pe marginea unui dosar și a fost numit de către instanța de judecată, dacă această problemă nu a fost soluționată concomitent cu pronunțarea sentinței;

g) soarta copiilor condamnatului, care au rămas fără supraveghere, transmiterea lor pentru îngrijire rudelor și altor persoane sau instituțiilor în cazul în care instanța de judecată din greșeală nu a hotărât aceste chestiuni când a pronunțat sentința;

i) eliberarea bunurilor de sub sechestru, în cazurile în care sechestrului au fost supuse bunuri în privința cărora, prin lege, nu se permite urmărirea;

j) stabilirea categoriei penitenciarului pentru persoanele condamnate la închisoare, dacă în sentință aceasta nu este stabilită.

Dacă există asemenea temeuri, instanța poate în modul susmenționat să stabilească categoria penitenciarului cu regimul mai blând, dar nu poate stabili cu regim mai aspru;

k) precizarea funcției sau genului de activitate, dacă în sentința instanței la stabilirea pedepsei a fost aplicată lipsirea de drepturile de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, stabilirea incorectă a funcției sau felului de activitate;

l) computarea pedepsei amenzii cu perioada arestului preventiv în care persoana s-a deținut până la pronunțarea sentinței (art. 88 alin. (5) Cod penal);

m) înlăturarea greșelilor comise în sentință la înscrierea datelor biografice ale condamnatului, a greșelilor evidente în scris și a greșelilor aritmetice.

La caz, prin demersul înaintat, administrația Penitenciarului nr. 11 – Bălți a solicitat concretizarea termenului de pedeapsă în privința condamnatului Isac Cristian, chestiune care nu este prevăzută în conținutul pct. 30 al hotărârii menționate supra.

Potrivit pct. 12) alin. (1) art. 469 Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri privind computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea hotărârii de condamnare.

Conform art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunea privind computarea arestării preventive se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

Astfel, Colegiul penal constată că demersul administrației Penitenciarului nr. 11 – Bălți privind concretizarea termenului de pedeapsă în privința condamnatului Isac Cristian cade sub incidența prevederilor pct. 12) alin. (1) art. 469 Cod de procedură penală.

Ținând cont de cele expuse supra, Colegiul penal reține că Curtea de Apel Bălți prin decizia din 08 iunie 2016, neîntemeiat a casat încheierea Judecătoria Bălți din 19 aprilie 2016, indicând că, prima instanță la examinarea demersului Penitenciarului nr. 11 – Bălți privind concretizarea termenului de pedeapsă în privința condamnatului Isac Cristian nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 470 alin. (3) Cod de procedură penală.

Or, demersul penitenciarului a fost examinat corect de judecătorul de instrucție sub aspectul pct. 12) alin. (1) art. 469 Cod de procedură penală.

La fel, Judecătoria Bălți prin încheierea din 28 iulie 2016, incorect în baza indicațiilor din decizia Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2016, și-a declinat competența de la examinarea demersului administrației Penitenciarului nr. 11 – Bălți în privința condamnatului Isac Cristian cu privire la concretizarea termenului de pedeapsă, în favoarea Curții de Apel Bălți, făcând trimitere la prevederile art. 470 alin. (3) Cod de procedură penală, fără a ține cont de fapt că demersul dat cade sub incidența prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, care potrivit art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

De asemenea, Colegiul reține că, Curtea de Apel Bălți, prin încheierea din 29 septembrie 2016, neîntemeiat a reținut spre examinare și a examinat demersul Penitenciarului nr. 11 – Bălți privind concretizarea termenului de pedeapsă în privința condamnatului Isac Cristian, incorect făcând trimitere la prevederile art. 470 alin. (3) Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul penal ajunge la concluzia de a casa total încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 septembrie 2016, încheierea Judecătoria Bălți din 28 iulie 2016 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2016, cu menținerea încheierii Judecătoria Bălți din 19 aprilie 2016.

Or, judecătorul de instrucție, la examinarea demersului administrației Penitenciarului nr. 11 – Bălți în privința condamnatului Isac Cristian cu privire la concretizarea termenului de pedeapsă, a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. art. 469 alin. (1) pct. 12), 470 alin. (1) Cod de procedură penală și a emis o încheiere legală și întemeiată, în conformitate cu legislația în vigoare.

11. În conformitate cu art. art. 447 - 449 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Se admite recursul declarat de avocatul Duca Denis, se casează total încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 septembrie 2016, încheierea Judecătorei Bălți din 28 iulie 2016 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2016, cu menținerea încheierii Judecătorei Bălți din 19 aprilie 2016 cu privire la concretizarea termenului de pedeapsă în privința lui **Isac Cristian Igor**.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 decembrie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev