

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea hotărârii Judecătoria Strășeni din 11 aprilie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, declarat de victima Constantin Bodrug în cauza contravențională în privința lui **Eremia Ustina**,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 24.08.2015 - 08.10.2015;

Instanța de recurs: 02.11.2015 - 23.11.2015;

Prima instanță: 16.12.2015 - 11.04.2016;

Instanța de recurs: 13.05.2016 - 18.05.2016;

Instanța de recurs în anulare: 11.07.2016 - 23.11.2016.

A C O N S T A T A T :

1. La 07 august 2015, de către agentul constatatator din cadrul Inspecției de Stat în Construcții, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria AA nr. 000975, în baza art. 179 Cod contravențional, în privința Ustinei Eremia, pe faptul, că în urma controlului efectuat pe str. Alecu Russo 1, mun. Chișinău, s-a constatat că în perioada lunilor iunie 2015 până la 07 august 2015, a executat lucrări de construcție a anexei în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, în lipsa documentației de proiect și în lipsa autorizației de construire, fapt care contravine prevederilor Legii nr. 721-XIII din 02 februarie 1996 „Cu privire la calitatea în construcții”, a Legii nr. 835 din 17 mai 1996 „Cu privire la principiile urbanismului și amenajării teritoriului” și prevederile Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 „Cu privire la autorizarea lucrărilor de construcție”.

2. La 22 august 2015, în conformitate cu art. 416 alin. (3) Cod contravențional, agentul constatatator a expediat materialele cauzei spre examinare conform competenței teritoriale și jurisdicționale în Judecătoria Strășeni.

3. Prin hotărârea Judecătoria Strășeni din 08 octombrie 2015, Ustina Eremia a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, cu stabilirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalentul a 2000 lei, cu demolarea construcțiilor neautorizate și remedierea construcțiilor afectate în urma intervenției neautorizate.

4. Avocatul Tatiana Gorea în numele făptuitorului Ustina Eremia, a contestat cu recurs hotărârea solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2015, a fost admis recursul, casată hotărârea și dispusă rejudecarea cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

6. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 11 aprilie 2016, procesul contravențional în privința Ustinei Eremia în baza art. 179 Cod contravențional, a fost încetat din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

7. Victima Constantin Bodrug a contestat cu recurs hotărârea, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la o nouă examinare în prima instanță, motivînd că prima instanță nu a analizat și cercetat corect toate probele administrate, de către făptuitor au fost prezentate probe ce nu corespund realității și a fost ignorat faptul că dânsul a avut de suferit în urma acțiunilor făptuitorului.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, recursul a fost respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii.

În motivare instanța de recurs a indicat că, prin hotărârea primei instanțe Ustina Eremia a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției incriminate, însă procesul contravențional a fost încetat din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

9. Victima Constantin Bodrug, a contestat cu recurs în anulare hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului în anulare a invocat că, probele prezentate în ședința de judecată de avocatul contravenientului nu corespund adevărului.

Susține recurentul că, construcția ilegală a fost finisată de Ustina Eremia la 11 aprilie 2016, iar conform art. 11 Cod contravențional, acțiunile acesteia constituie o contravenție continuă, iar termenul de prescripție este de 12 luni.

10. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil pentru următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția Legii menționate supra, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată **cauza penală** în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, adoptată în ordinea reglementată de art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de

Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

11. În conformitate cu prevederile art. art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de victima Constantin Bodrug în cauza contravențională în privința lui *Eremia Ustina*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 16 decembrie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev