

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

16 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache

judecători – Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Stoian Ion în numele inculpatului Catera Leonid, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 06 iulie 2016, în cauza penală în privința lui

**Catera Leonid Mircea**, născut la 12 martie 1962, originar și domiciliat în s. Brînza, r-nul Cahul

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 08.05.2013 — 20.02.2015;

Instanța de apel: 27.03.2015 — 14.07.2015;

Instanța de recurs: 04.11.2015 — 23.02.2016;

Instanța de apel: 28.03.2016 — 06.07.2016;

Instanța de recurs: 23.09.2016 — 16.11.2016.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Cahul din 20 februarie 2015, **Catera Leonid Mircea** a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

**1.1.** Prin aceeași sentință au fost achitați Andronic Gheorghe și Vulpe Lidia.

**2.** De către organul de urmărire penală, lui **Catera Leonid Mircea** i s-a înaintat învinuirea pentru faptul că, activînd în calitate de primar al satului Brînza, raionul Cahul, prin înțelegere prealabilă cu Vulpe Lidia Ion, care activa în calitate de secretar în Primăria Brînza, raionul Cahul, și Andronic Gheorghe Vasile, care era consilier în Primăria Brînza, raionul Cahul, în perioada de timp dintre 17 septembrie 2012 și 21 septembrie 2012, intenționat, înțelegînd și conștientizînd caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, urmărind scopul scoaterii în vânzare prin licitație a băii publice din localitate, au confecționat un document fals, adică au emis și semnat decizia ședinței Consiliului sătesc nr. 4/4 din 17.09.2012 „despre schimbarea destinației clădirii cu nr. cadastral 941111601001”, în care au

introdus date vădit false privind modificarea-completarea deciziei nr. 3/4 din 10.09.2002, cu privire la actualizarea construcției cu nr. cadastral 941111601001, cu modificarea ulterioară a suprafeței din 139 în 231,8 conform modificărilor efectuate la momentul actual din 24.08.2012.

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel *procurorul*, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modul stabilit pentru prima instanță, prin care Catera Leonid, Andronic Gheorghe și Vulpe Lidia să fie recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, și ținând cont de prevederile art. 65 alin. (3) Cod penal, să le fie aplicate următoarele pedepsele: lui Catera Leonid închisoare 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera publică pe un termen de 5 ani; lui Andronic Gheorghe închisoare 1 an și 2 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera publică pe un termen de 3 ani; lui Vulpe Lidia închisoare 1 an și 2 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera publică pe un termen de 3 ani.

Apelantul a invocat în cererea de apel, că sentința în cauză este ilegală, deoarece instanța de judecare a dat o apreciere incorectă probelor prezentate de acuzare, care dovedesc vinovăția inculpaților Catera Leonid, Andronic Gheorghe și Vulpe Lidia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 afin. (2) lit. b) Cod penal.

În cadrul judecării cauzei s-a constatat că Catera Leonid în perioada anului 2012 exercita funcția de primar al s. Brînza, r-nul Cahul, în calitate de secretar era angajată și activa Vulpe Lidia, iar Andronic Gheorghe avea calitatea de consilier din cadrul consiliului local al s. Brînza, r-nul Cahul. Pe teritoriul localității era amplasată clădirea fostei băi publice cu nr. cadastral 9411116010, cu suprafața 139 m<sup>2</sup>, aflată în gestiunea Primăriei, iar la ședința Consiliului sătesc al s. Brînza din 01.03.2012 s-a decis permiterea realizării la licitație publică a acestui imobil, raportor fiind primarul Catera Leonid, iar la 03.04.2012 construcția a și fost vândută la licitație în sumă de 48.400 lei, locuitorului aceluiși sat, Popov Vitalie. Legalitatea întocmirii acestei decizii urma să fie verificată de Cancelaria de Stat, fiindu-i ulterior solicitat Consiliului local să abroge această decizie ca fiind ilegală.

Vina lui Catera Leonid s-a confirmat și prin faptul că ultimul, fiind organizator și complice la comiterea infracțiunii, a cunoscut despre documentul fals emis, adică despre existența deciziei Consiliului sătesc nr. 4/4 din 17.09.2012, aceasta se confirmă prin informația (certificatul) nr. 1 din 16.01.2013, expediată organului de urmărire penală, prin care confirmă oficial, că în Primăria s. Brînza, r-nul Cahul, nu există proces-verbal al ședinței Consiliului sătesc Brînza din 17.09.2012 cu nr. 56 de ieșire, din considerentul că la acea dată nu s-a petrecut ședința consiliului local (f.d.73). Informația în cauză are semnătura primarului Catera Leonid și amprenta ștampilei umede a Primăriei s. Brînza, r-nul Cahul.

**4.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 iulie 2015, a fost admis apelului procurorului, casată total sentința și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Inculpații Catera Leonid, Andronic Gheorghe și Vulpe Lidia au fost achitați de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpații Catera Leonid, Andronic Gheorghe și Vulpe Lidia.

5. La pronunțarea deciziei, instanța de apel a reținut că, prima instanță a aplicat eronat normele de drept procesual, totodată fiind atestate contradicții dintre dispozitivul sentinței și unele concluzii din partea descriptivă a acesteia. În special, instanța de apel a menționat că potrivit art. 390 alin. (1) Cod de procedură penală, „*sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.*” Temeiul de achitare aplicat de prima instanță „*nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*” este unul necorespunzător circumstanțelor cauzei, or, în raport cu alte temeuri menționate, rezultă că acest temei urmează a fi aplicat în cazurile când nu a avut loc nici una din circumstanțele incluse în actul de învinuire ca elemente ale infracțiunii.

Pentru adoptarea soluției prima instanță, contrar circumstanțelor cauzei, a constatat că decizia Consiliului sătesc Brînza nr. 4/4 din 17.09.2012 nu constituie document oficial fals, deoarece nu s-a constatat modificarea parțială sau totală a documentului și nici introducerea schimbării în conținutul unui document deja existent prin ștergere, adăugare, corectare, însă în cazul din speță, din probele administrate s-a constatat contrariul, că documentul oficial - decizia Consiliului sătesc al s. Brînza nr. 4/4 din 17.09.2012 există și a fost ridicat de către organul de urmărire penală de la Primăria satului Brînza, r-nu1 Cahul (f.d. 29, 41 vol. I). Acest document conține toate elementele actului falsificat, așa cum toate informațiile introduse în el nu corespund realității, și nu a fost adoptat de o autoritate abilitată cum este Consiliul sătesc Brînza, r-nu1 Cahul. Mai mult ca atât, acest document fals a fost utilizat prin prezentarea la ÎS „Cadastru” OCT Cahul, în temeiul căruia au fost operate modificări în Registrul bunurilor imobile cu referire la suprafața bunului imobil, construcție cu destinație comunală nr. cadastral 9411116010.01.

Faptul că respectivul document este falsificat este în afara oricărui dubiu, or orarul ședințelor Consiliului sătesc Brînza, r-nu1 Cahul, și scrisoarea primarului din 16.01.2013 atestă clar, că la data de 17.09.2012 Consiliul sătesc Brînza nu a fost convocat în ședință și nici nu putea fi emisă vreo decizie în această zi. Mai mult ca atât, decizii cu conținut similar nu au fost adoptate nici la alte ședințe ale acestui organ.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a constatat, că faptul falsificării deciziei Consiliului sătesc Brînza nr. 4/4 din 17.09.2012 și folosirii acestei decizii falsificate este constatat cu certitudine, și exclude concluzia primei instanțe despre inexistența faptei infracțiunii.

Totodată, instanța de apel a constatat că în prezenta cauză persistă multiple circumstanțe neclarificate de către partea acuzării, și care nu permit instanțelor judecătorești să constate că Catera Leonid, Andronic Gheorghe și Vulpe Lidia ar fi săvârșit cu vinovăție infracțiunea prevăzută la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Raportînd prevederile art. 325 Cod de procedură penală și art. 326 Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat că judecarea cauzei urmează să se petreacă în limitele învinuirilor formulate în ordonanțele din 23.12.2014, de modificare în sensul agravării învinuirii înaintate inculpaților Catera Leonid, Andronic Gheorghe și Vulpe Lidia în instanța de judecată.

Astfel, instanța de apel a constatat că învinuirea înaintată inculpaților este bazată în special pe probele care atestă existența actului oficial falsificat - decizia Consiliului sătesc Brînza nr. 4/4 din 17.09.2012, adică a constatării faptei care constituie infracțiune, însă nu identifică persoana/persoanele care au confecționat actul fals, care l-au deținut și l-au folosit.

Astfel, instanța de apel, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției și cercetînd toate probele prezentate, interpretînd toate dubiile în favoare inculpaților, a constatat că fapta imputată nu a fost săvîrșită de inculpații CATERA Leonid, ANDRONIC Gheorghe și VULPE Lidia.

6. Împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 iulie 2015 a declarat recurs ordinar *procurorul*, care a solicitat casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. În recursul declarat au fost invocate aceleași motive declarate în instanța de apel (pct. 3 din prezenta decizie), din a căror conținut rezultă că decizia instanței de apel este nefondată și pasibilă casării.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23 februarie 2016, recursul ordinar declarat a fost admis, decizia casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a punctat că instanța de apel și-a argumentat soluția foarte superficial privitor la respingerea și aprecierea critică a mai multor probe ale acușării.

La examinarea probelor, care confirmă sau infirmă vinovăția persoanei, instanța de judecată este obligată să argumenteze în hotărîrea adoptată motivele admiterii sau respingerii probelor, prezentate atît de învinuire, cît și de apărare și este obligată să aprecieze toate probele examinate în ședința de judecată, indiferent de faptul, dacă au fost administrate la etapa urmăririi penale sau au fost prezentate de către părți în ședința de judecată.

În cazul în care instanța de apel nu a fost de acord cu aprecierea probelor de către procuror și a ajuns la concluzia de achitare, aceasta urma să desfășoare concluzia dată, expunîndu-și punctul său de vedere asupra probelor nominalizate.

Dat fiind faptul, că aceasta nu s-a făcut în prima instanță, sarcina revenea instanței de apel la examinarea apelului procurorului. Asupra tuturor probelor nu s-a expus nici instanța de apel, care nu a argumentat în condițiile legii procesual penale soluția adoptată.

Astfel, s-a constatat că instanța de apel nu a soluționat fondul apelului de pe rol în coraport cu motivele invocate și normele de procedură penală.

Din motivarea expusă în partea descriptivă a deciziei instanței de apel rezultă că nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, totodată inculpații CATERA Leonid, ANDRONIC Gheorghe și VULPE Lidia fiind achitați pe motiv că fapta nu a fost săvîrșită de ei, pe cînd decizia Consiliului sătesc Brînza nr. 4/4 din 17.09.2012, a fost emisă de aceștia din urmă.

Astfel, decizia instanței de apel este contradictorie, din moment ce în conținutul acesteia se menționează că decizia Consiliului sătesc nr. 4/4 din 17.09.2012 a fost falsificată și folosită, inculpații fiind achitați din motiv că fapta nu a fost săvîrșită de către ei.

Prin urmare, instanța de apel a examinat pur formal apelul declarat, nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, nu s-a clarificat care circumstanțe sunt relevante pentru

prezenta cauză, a adoptat o soluție neargumentată la modul convenit, luînd o poziție eronată în ceea ce privește aprecierea probelor, acceptînd niște concluzii de ordin general.

**9.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 06 iulie 2016, apelul procurorului a fost admis, sentința casată total, și pronunțată o nouă hotărîre, prin care:

Catera Leonid a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 12 000 lei.

**9.1.** Prin aceeași decizie au fost condamnați și Andronic Gheorghe și Vulpe Lidia în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, însă în privința acestora decizia instanței de apel nu se contestă cu recurs.

**10.** Pentru a pronunța decizia adoptată instanța de apel a constatat că, **Catera Leonid Mircea**, activînd în calitate de primar al satului Brînza, raionul Cahul, prin înțelegere prealabilă cu Vulpe Lidia Ion, care activa în calitate de secretar în Primăria Brînza, raionul Cahul, și Andronic Gheorghe Vasile, care era consilier în Primăria Brînza, raionul Cahul, în perioada de timp dintre 17 septembrie 2012 și 21 septembrie 2012, intenționat, înțelegînd și conștientizînd caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, urmărind scopul scoaterii în vînzare prin licitație a băii publice din localitate, au confecționat un document fals, adică au emis și semnat decizia ședinței Consiliului sătesc nr. 4/4 din 17.09.2012 „despre schimbarea destinației clădirii cu nr. cadastral 941111601001 ”, în care au introdus date vădit false privind modificarea-completarea deciziei nr. 3/4 din 10.09.2002, cu privire la actualizarea construcției cu nr. cadastral 941111601001, cu modificarea ulterioară a suprafeței din 139 în 231,8 conform modificărilor efectuate la momentul actual din 24.08.2012, iar ulterior, în scopul legalizării actului fals l-au prezentat la Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat.

**11.** În vederea motivării soluției adoptate în prezenta cauză penală, instanța de apel a menționat că, analizînd probele cercetate și administrate direct și nemijlocit, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, și apreciindu-le în baza propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conform art. 101 Cod de procedură penală, a ajuns la concluzia că vinovăția inculpaților Catera Leonid, Andronic Gheorghe și Vulpe Lidia în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii: confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, săvîrșită de două sau mai multe persoane, și-a găsit pe deplin confirmarea în speța dedusă judecății.

În cauza penală vizată, documentul oficial, adică decizia Consiliului sătesc Brînza nr. 4/4 din 17 septembrie 2012, este unul fals, deoarece în acest document au fost înscrise informații care nu corespund realității, și anume „ pct. 1 se modifică-completează Decizia nr. 3/4 din 10.09.2002 privind actualizarea construcției cu nr. cadastral 9411116010 01, cu modificarea ulterioară a suprafeței din S-139 în 231,8, conform modificărilor efectuate la momentul actual din 24.08.2012 ”.

Totodată, instanța de apel a conchis că respectivul document este falsificat, fapt ce se confirmă prin tabelul ședințelor Consiliului sătesc Brînza ce au avut loc pe parcursul anului 2012, care atestă clar că în perioada de timp de la 04 iunie 2012 pînă la 27 septembrie 2012,

Consiliul sătesc Brînza, nu a fost convocat în ședință, respectiv, nu putea fi emisă o astfel de decizie la data de 17 septembrie 2012. Mai mult, decizii cu conținut similar nu au fost emise nici la alte ședințe a consiliului.

Un alt aspect care indică că decizia Consiliului sătesc Brînza din 17 septembrie 2012 cu nr. 4/4 este falsificată, o constituie scrisoarea din 16 ianuarie 2013 semnată personal de inculpatul CATERA Leonid, în calitate de primar al s. Brînza, la solicitarea organului de urmărire penală al DGT Sud a CNA, prin care a comunicat că, proces-verbal al ședinței consiliului sătesc Brînza, la decizia cu nr. 4/4 din 17 septembrie 2012 „despre schimbarea destinației clădirii cu nr. cadastral 9411116010” înregistrată cu nr. 56 de ieșire, nu există, din considerentul că nu s-a petrecut la acea dată ședința Consiliului sătesc (f.d. 73, vol. I).

A mai fost menționat că, decizia Consiliului sătesc Brînza nr. 4/4 din 17 septembrie 2012 a fost utilizată, fiind prezentată la OTC Cahul, filiala ÎS „Cadastru”, care a servit drept temei pentru a fi operate modificări în Registrul bunurilor imobile cu referire la suprafața bunului imobil construcția cu destinație comunală nr. cadastral 9411116010.01 (f.d. 43, vol. I).

La fel, instanța de apel a remarcat că concluzia primei instanțe potrivit căreia decizia Consiliului sătesc Brînza nr. 4/4 din 17 septembrie 2012 nu constituie un document fals în sensul art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, deoarece nu s-a constatat modificarea parțială sau totală a documentului, și nici introducerea în conținutul unui document deja existent, prin ștergere, adăugare, corectare, schimbare a datei, este una vădit eronată, reieșind din faptul că această concluzie este combătută prin însăși decizia consiliului sătesc Brînza nr. 4/4 din 17 septembrie 2012, deoarece în această decizie au fost introdusă informație falsă privitor la modificarea-completarea deciziei nr. 3/4 din 10.09.2002, chestiune ce în realitate nu a fost pusă în discuție la ședința Consiliul sătesc Brînza și asupra căreia nu a fost adoptată o decizie de către Consiliul sătesc, acest fapt fiind recunoscut și de însuși inculpatul CATERA Leonid, prin scrisoarea din 16 ianuarie 2013 expediată în adresa organului de urmărire penală DGT Sud a CNA (f.d.73, vol. I).

Constatarea primei instanțe că conform extrasului din Registrul bunurilor imobile eliberat de OCT Cahul, ca temei de înregistrare a dreptului de proprietate asupra construcției figurează decizia nr. 4/4 din 17.02.2012, și nu decizia nr. 3/4 din 10.09.2002, este în contradicție cu conținutul extrasului respectiv, potrivit căruia la temeiul înscrierii dreptului de proprietate este indicată decizia Consiliului local a ședinței consiliului sătesc nr. 4/4 din 17.09.2012 cu nr. de ieșire 56 (f.d.43, vol. I).

Analizând decizia Consiliului sătesc Brînza nr. 4/4 din 17.09.2012 cu nr. 56, instanța de apel a constatat că aceasta este semnată de către Andronic Gheorghe, ca președintele ședinței, și Vulpe Lidia, ca secretarul ședinței, având aplicată ștampila primăriei Brînza.

În astfel de circumstanțe, instanța de apel a constatat vinovăția inculpaților Andronic Gheorghe și Vulpe Lidia, care prin înțelegere prealabilă cu CATERA Leonid, au confecționat, deținut și folosit documentul oficial fals - decizia Consiliului sătesc Brînza nr. 4/4 din 17 septembrie 2012, or, aceștia cunoscând cu certitudine că la data de 17 septembrie 2012 nu a fost petrecută nici o ședință a Consiliului sătesc, au emis și semnat decizia nr. 4/4 din 17 septembrie 2012, în care erau incluse date vădit false, prin ce s-a materializat intenția lor de confecționare a documentelor oficiale false, care acordă drepturi, iar ulterior, de deținere și folosire a documentului oficial fals, având în vedere că la 21 septembrie 2012 inculpatul CATERA

Leonid a prezentat această decizie falsă la OCT Cahul pentru a fi operate modificări în Registrul bunurilor imobile.

Aceste circumstanțe, în cumul, indică asupra faptului că la propunerea inculpatului Catera Leonid a fost emisă și semnată decizia falsă cu nr. 4/4 din 17 septembrie 2012, și că dînsul a participat la confecționarea acesteia, or, nu are nici o acoperire logică, prezentarea deciziei respective, la OCT Cahul pentru a fi înregistrată, și efectuate modificări în Registrul bunurilor imobile la bunul imobil cu nr. cadastral 9411116010, în condiția în care Catera Leonid cunoștea perfect că la data emiterii deciziei false, Consiliul sătesc Brînza nu a fost convocat în ședință, și nici nu a adoptat o decizie cu același conținut.

Prin urmare, constatările primei instanțe că acuzarea nu a demonstrat incriminarea „la propunerea primarului s. Brînza, Catera Leonid”, a fost considerată neîntemeiată de către instanța de apel.

**12.** Împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 06 iulie 2016 a declarat recurs ordinar *avocatul Stoian Ion în numele inculpatului Catera Leonid*, care invocînd temeii pentru recurs ordinar prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În susținerea recursului ordinar declarat, recurentul a formulat următoarele considerente:

- din ansamblul de probe reținute de către instanța de apel și asupra cărora se face referire în decizia adoptată nu este dovedită vinovăția inculpatului Catera Leonid în confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare;

- instanța de apel nu a stabilit faptul confecționării de către primar, deținerii și folosirii documentului falsificat;

- susține recurentul că la înaintarea învinuirii lui Catera L., apărătorul acestuia nu a participat;

- consideră că inculpatul Catera L. nu este subiect al infracțiunii prevăzute la art. 361 Cod penal, în temeiul Legii privind administrația publică locală, din al cărei conținut reiese că consiliul local adoptă și decide (confecționează și deține) documentele oficiale, iar primarul doar le semnează (le folosește), adică prin atribuțiile sale asigură executarea deciziilor consiliului local;

- instanța de apel a pus la baza hotărîrii de condamnare a inculpatului Catera L. doar presupuneri, bănuieli și deducții.

**13.** Pe marginea recursului declarat a prezentat referință procurorul de nivelul Curții Supreme de Justiție, care a solicitat respingerea acestuia cu menținerea deciziei.

**14.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Drept temeii pentru recurs au fost invocate prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, potrivit cărora o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru

a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Din conținutul recursului declarat, Colegiul penal remarcă faptul că recurentul motivează lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 361 Cod penal, nefiind totodată dovedită și vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate, prin prisma ansamblului de probe administrate în prezenta cauză penală.

Asupra acestor alegații, Colegiul penal consideră necesar de menționat că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 361 Cod penal se concretizează prin acțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori de confecționare sau vânzare a imprimantelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Din cele relatate putem deduce că acțiunea prejudiciabilă în cauză cunoaște următoarele șase modalități normative cu caracter alternativ:

- 1) Confecționarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;
- 2) Deținerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;
- 3) Vânzarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;
- 4) Folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;
- 5) Confecționarea imprimantelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare;
- 6) Vânzarea imprimantelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Dintre modalitățile enumerate, instanța de apel a reținut atât în fapt, cât și în drept că inculpatul CATERA LEONID a realizat anume modalitatea normativă de folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, iar în speța dată această modalitate s-a concretizat prin prezentarea deciziei nr. 4/4 din 17.09.2012 Organului Cadastral Teritorial Cahul, circumstanță dovedită prin cererea depusă de către primarul CATERA LEONID la data de 21.09.2012 la Organul Cadastral Teritorial Cahul, în vederea introducerii modificărilor indicate în decizia vizată asupra clădirii cu nr. cadastral 941111601001 (f.d. 45, vol. II).

Anume această probă este una directă și concludentă care demonstrează folosirea documentului oficial, inculpatul realizând astfel o parte a laturii obiective a componenței prevăzute la art. 361 Cod penal, iar alegațiile recurentului invocate în acest sens sunt nefondate, or, din cele explicate mai sus, este suficientă realizarea a cel puțin unei modalități normative pentru a fi consumată infracțiunea prevăzută la art. 361 Cod penal.

Referitor la lipsa calității de subiect a inculpatului, în temeiul funcției de primar, pe care acesta o deținea la momentul comiterii infracțiunii, pe motiv că în atribuțiile sale nu se includ adoptarea deciziilor consiliului local, instanța de recurs subliniază faptul că în speța dată, lui CATERA LEONID, prin actul de învinuire nici nu i s-a incriminat confecționarea documentului

oficial, dar folosirea acestuia, iar pentru a „folosi” un document oficial în sensul avut în vedere în norma de incriminare, nu este necesară o calitate specială de subiect, ci este suficient doar prezentarea unui asemenea document unei autorități publice, care va produce anumite efecte juridice, după caz, acordarea de drepturi sau eliberarea de obligații.

Cît privește critica prin care se invocă faptul că la înaintarea învinuirii lui CATERA Leonid, apărătorul acestuia nu a participat, Colegiul penal o consideră declarativă, întrucît din materialele cauzei rezultă că la înaintarea învinuirii inculpatului acesta a fost asistat de către avocatul Grecu I. (f.d. 135, vol. I).

Este neîntemeiat și argumentul prin care recurentul susține că instanța de apel a pus la baza hotărîrii de condamnare a inculpatului CATERA Leonid doar presupuneri, bănuieli și deducții, deoarece la judecarea apelului instanța de judecată a examinat obiectiv probele administrate la dosar, existînd o concordanță deplină între aceste probe și situația de fapt stabilită cu privire la cele săvîrșite de inculpatul CATERA Leonid, nefiind identificată vreo probă a cărei existență sau inexistență să fi fost în mod eronat reținută de instanța de apel sau al cărei conținut să fi fost redat contrar a ceea ce este evident și fără posibilitate de controversă.

Astfel, făcînd o concluzie asupra celor expuse mai sus, Colegiul penal nu constată vreo eroare gravă de drept ce ar afecta legalitatea hotărîrii judecătorești contestate. Decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului, temeiurile de fapt și de drept, ceea ce corespunde cerințelor reglementate la art. 417 Cod de procedură penală, iar în asemenea împrejurări recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

**15.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Stoian Ion în numele inculpatului CATERA Leonid împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 06 iulie 2016, în cauza penală în privința lui **CATERA Leonid Mircea**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 16 decembrie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti