

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:  
Președinte – Nicolae Gordilă,  
Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,  
cu participarea:

procurorului – Nicolae Suvac,  
avocatului – Alexandru Covdii,  
inculpatului - Ciobanu Mihai,

a judecat în ședință închisă recursul declarat de avocatul Covdii Alexandru în numele inculpatului Ciobanu Mihai, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2016, prin care a fost admis demersul procurorului privind anunțarea în căutare și aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința inculpatului

*Ciobanu Mihai Dorel*, născut la 31 martie 1993, originar și domiciliat în s. Borosenii Noi, r-nul Rîșcani.

**Datele privind termenul de examinare a cauzei:**

*de la 08 decembrie 2016 pînă la 14 decembrie 2016.*

Procedura de citare legal îndeplinită.

Apărătorul Covdii Alexandru a susținut recursul declarat, solicitînd admiterea acestuia.

Inculpatul Ciobanu Mihai a susținut recursul apărătorul, solicitînd admiterea acestuia.

Procurorul Nicolae Suvac s-a pronunțat pentru respingerea recursului ca neîntemeiat cu menținerea încheierii contestate.

Colegiul penal asupra recursului,

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Edineț din 30.03.2016 Ciobanu Mihai Dorel a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.171 alin. (2) lit. b),c) și art. 164 alin. (2) lit. b),e), art. 84 alin. (1) Cod penal la 5 ani închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate lui Ciobanu Mihai Dorel pe un termen de probațiune de 5 ani.

Măsura preventivă aplicată lui Ciobanu Mihai - obligarea de a nu părăsi țara, s-a menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare.

**2.** Sentința a fost atacată cu apel de procurorul în procuratura raionului Edineț Plîngău Alexandru, care a solicitat casarea totală a sentinței Judecătoriei Edineț din 30.03.2016 rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit

pentru prima instanță, prin care Ciobanu Mihai Dorel să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b), c) și art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal și stabilirea pedepsei definitive sub formă de 7 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

3. În ședința instanței de apel procurorul Dubăsari Valeriu a solicitat înlocuirea măsurii preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara cu arestarea preventivă, cu anunțarea în căutare și eliberarea mandatului de arestare în privința inculpatului Ciobanu Mihai drept temei invocând, că inculpatul nemotivat nu se prezintă la ședințele instanței de apel, iar participarea inculpatului la judecarea apelului declarat este obligatorie.

Avocatul Covdii Alexandru a solicitat respingerea demersului procurorului privind înlocuirea măsurii preventive sub formă de obligare de a nu părăsi țara cu arestare preventivă în privința inculpatului Ciobanu Mihai.

4. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2016, a fost admis demersul procurorului și înlocuită măsura preventivă în privința inculpatului Ciobanu Mihai Dorel, din obligarea de a nu părăsi țara în arestare preventivă pe un termen de 30 zile din momentul reținerii, cu anunțarea lui în căutare și eliberarea mandatului de arestare.

4.1. Instanța și-a argumentat soluția prin aceea că, în ședințele judiciare din 28.09.2016, 26.10.2016 și 23.11.2016 inculpatul Ciobanu Mihai nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, fiind citat cu aviz de recepționare, citațiile se întorceau în adresa instanței nereclamate, cu indicația că inculpatul este plecat (f.d. 149-150).

Fiind dispusă aducerea silită a inculpatului Ciobanu Mihai la locul permanent de trai în s. Borosenii Noi, r-nul Rîșcani, pentru ședința de judecată din 23.11.2016, conform rapoartelor parvenite de la Inspectoratul de Poliție Edineț s-a stabilit că, a fost imposibilă executarea deciziilor protocolare din motiv că, inculpatul Ciobanu Mihai nu se afla pe teritoriu, iar din discuțiile purtate cu tatăl inculpatului Ciobanu Dorel, inculpatul la moment se află peste hotarele țării și va reveni în țară în luna decembrie.

Potrivit certificatului eliberat de Primăria satului Borosenii Noi, raionul Rîșcani Ciobanu Mihai la momentul de față nu se află pe teritoriul primăriei Borosenii Noi, raionul Rîșcani, fiind plecat peste hotarele Republicii Moldova.

Instanța de apel a menționat că, judecarea apelului declarat de procuror nu este posibilă în lipsa inculpatului și fără citarea legală a lui, fiind necesară judecarea apelului și prezența ultimului în ședința judiciară, inculpatul a părăsit țara, deși prin sentința contestată în privința inculpatului s-a menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, în legătură cu ce este necesară înlocuirea măsurii preventive aplicate anterior cu arestarea preventivă.

Instanța de apel a considerat că, referitor la detenția inculpatului sunt îndeplinite în tot condițiile prevăzute de legea procesual-penală în necesitatea deținerii lui în stare de arestare preventivă, și anume existența unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea de către inculpat a infracțiunii incriminate, care prevede pedeapsa sub formă de închisoare, precum și existența temeiurilor că inculpatul se eschivează de instanța de judecată în scopul evitării răspunderii penale, din ce considerente procesul penal nu poate fi desfășurat în termen rezonabil.

5. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocatul Covdii Alexandru în numele inculpatului Ciobanu Mihai, a declarat recurs, prin care solicită casarea

încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2016, motivînd că, instanța la emiterea încheierii nu a luat în considerație că în cadrul examinării cauzei nu a fost constatată existența temeiurilor pentru a înlocui măsura preventivă din declarația de nepărăsire a localității în arest. În cadrul examinării cauzei nu s-a constatat existența riscurilor eschivării, împiedicării bunei desfășurări a justiției, săvîrșirii unei noi infracțiuni. Nu s-a luat în considerație faptul că inculpatul a plecat peste hotare în urma unui concurs de circumstanțe excepționale și starea materială grea care s-a creat în familie. Apărarea menționează că Ciobanu Mihai se caracterizează pozitiv la locul de domiciliu, dispune de loc permanent de trai, fără antecedente penale, ori luînd în considerație toate acestea, consideră că nu sunt temeiuri de a emite o încheiere privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest. Prin urmare, partea acuzării nu a prezentat probe care ar dovedi faptul precum că există riscul de a împiedica buna desfășurare a justiției, ori inculpatul a recunoscut pe deplin vinovăția sa și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor acumulate în faza urmăririi penale.

6. Judecînd recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ascultînd opinia avocatului și a procurorului, Colegiul penal conchide că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.175 alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Conform art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede, că arestarea preventivă și măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvîrșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de un an și doar în condițiile prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (1) Cod de procedură penală coroborat cu art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, iar la judecarea cauzei, în caz de neprezentare a inculpatului instanța, din oficiu sau la cererea părților, ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Reieșind din materialele cauzei Colegiul penal constată că, instanța de apel, a reținut faptul că, Ciobanu Mihai se eschivează de la prezentarea în ședința de judecată, ceea ce duce la tergiversarea nejustificată a examinării cauzei penale, deoarece fiind citați legal pentru data de în ședințele judiciare din 28.09.2016, 26.10.2016 și 23.11.2016 inculpatul Ciobanu Mihai, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, fiind citat cu aviz de recepționare, citațiile se întorceau în

adresa instanței nereclamate, cu indicația că inculpatul este plecat (f.d. 149-150, vol. VI).

În legătură cu faptul dat, a fost dispusă aducerea lui silită în ședințele de judecată pentru data de 23.11.2016, care nu a putut fi executată, din motiv că inculpatul Ciobanu Mihai nu se afla pe teritoriu, iar din discuțiile purtate cu tatăl inculpatului Ciobanu Dorel (f.d. 154, vol. VI), inculpatul la moment se află peste hotarele țării și va reveni în țară în luna decembrie, fapt confirmat prin adeverințele eliberate de Primăria satului Borosenii Noi, raionul Rîșcani și raportul întocmit de șeful de post al IP Rîșcani, Rusu Vadim (f.d. 155, 156 vol. VI).

Reținând comportamentul inculpatului Ciobanu Mihai, manifestat prin neprezentarea nemotivată în ședințele de judecată, instanța de apel corect a concluzionat că, în speță, sunt prezente temeiurile prevăzute de normele procesual penale indicate mai sus, fiind probat faptul necesității aplicării în privința acestora a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pentru un termen de 30 de zile.

Mai mult, în sensul celor invocate, Colegiul penal reține și faptul că inculpatul Ciobanu Mihai este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.164 alin.(2) lit.b), e), 171 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, sancțiunea căreia, la momentul comiterii faptei, prevedea pedeapsa închisorii de la 6 la 10 ani și de la 5 la 12, în temeiul art.16 Cod penal, acestea fac parte din categoria infracțiunilor grave.

Totodată, inculpatului Ciobanu Mihai, i s-a dispus măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare, însă ultimul a plecat peste hotarele Republicii Moldova, motivînd că, starea materială a familiei este grea și a fost nevoit să plece la muncă, astfel încălcînd măsura preventivă aplicată de instanța de fond.

Prin urmare, în opinia instanței de recurs, și pe motivul expus este justă constatarea instanței că sunt întrunite toate condițiile legale enunțate supra, necesare pentru aplicarea măsurii preventive în privința lui Ciobanu Mihai - arestul, pe un termen de 30 de zile, din punct de vedere al dreptului intern, și anume existînd motive verosimile că inculpatul este presupusul autor al infracțiunilor incriminate, și că acesta ar putea să se ascundă de instanță și în caz că va fi dovedită vinovăția lui, de la executarea pedepsei.

În acest context, instanța de apel întemeiat s-a referit la faptul că, aplicarea arestului preventiv față de Ciobanu Mihai, este oportună și din motiv că din actele cauzei rezultă riscul sporit de dispariție a inculpaților, deoarece acesta a părăsit domiciliul lui, asigurarea lui la proces fiind imposibilă.

Astfel spus, instanța de apel corect a statuat că temeiurile invocate de procuror corespund cerințelor legislației în vigoare prevăzute la art.176 alin. (3) Cod de procedură penală.

Aspectele invocate mai sus se circumscriu cerințelor Curții Europene pentru Drepturile Omului, fiind conforme caracterului detenției preventive, în sensul că detenția este justificată doar dacă se face dovadă că asupra procesului penal planează cel puțin unul dintre următoarele pericole, care trebuie apreciate în concret pentru fiecare caz în parte:

- pericolul de săvârșire a unor noi infracțiuni;
- pericolul de distrugere a probelor;
- riscul presiunii asupra martorilor sau pericolul de dispariție a inculpatului;
- pericolul de a fi tulburată liniștea publică.

Recomandarea nr. R(80) 11 a Comitetului de Miniștri a Consiliului Europei prevede la pct. 3 că, detenția provizorie nu poate fi ordonată decât dacă persoana în

cauză este bănuită că a săvârșit o infracțiune și sunt motive serioase de a se crede că există unul sau mai multe dintre următoarele pericole: cel de fugă, cel de obstrucționare a justiției, ori acela ca acuzatul să nu comită o nouă infracțiune gravă.

Analizând acest text de lege prin prisma actelor și lucrărilor dosarului, instanța de recurs conchide că, la caz, există dovezi certe privind existența unuia din pericolele apreciate, și anume riscul eschivării persoanei de a se prezenta în fața instanței și comiterea a unei infracțiuni din categoria celor grave, reieșind din caracterul pedepsei și severitatea acesteia.

Pentru toate aceste motive, Colegiul apreciază că aplicarea arestării preventive se întemeiază pe o stare de fapt periculoasă pentru societate, fiind dovedită existența pericolului pe care inculpatul îl reprezintă, pericol de natură a menține buna desfășurare a procesului penal în curs în instanța de apel, aspect care se pliază pe însuși scopul măsurilor preventive, acesta avizînd întocmai asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal conchide că instanța de apel corect a aplicat normele de procedură la aplicarea măsurii arestului preventiv în privința inculpatului Ciobanu Mihai, deoarece circumstanțele sus menționate sunt suficiente, justificate și permit a concluziona despre existența riscului real de ingerință a inculpatului în cursul normal al justiției, prin eschivarea lui de la judecată, săvârșirea de noi infracțiuni și tergiversarea nejustificată a procesului penal.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că nu au fost stabilite careva încălcări ale normelor legale de natură să afecteze hotărârea adoptată și, din aceste considerente, recursul avocatului urmează a fi respins, ca inadmisibil, cu menținerea încheierii contestate.

7. În conformitate cu prevederile art. 311 alin. (1), 312 alin. (5) pct. 2), 329 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție.

#### **DECIDE:**

Respinge recursul declarat de avocatul Covdii Alexandru în numele inculpatului Ciobanu Mihai, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2016, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțat integral la 19 decembrie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan