

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

22 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:

Președinte – Ion Guzun,

Judecători – Nicolae Craiu, Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic, Ion Druță,

judecând în ședință, fără participarea părților, recursurile ordinare, declarate de către avocații Nicoară Vasile și Rotaru Ilie în numele inculpatei Timofeeva Izabela, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2015, în cauza penală privind-o pe

Timofeeva Izabela Grigorii, născută la 19 septembrie 1960, originară și domiciliată în or. Chișinău, str. Gh. Asachi 48/1, ap. 15.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 07.05.2010 - 27.12.2011;

instanța de apel: 23.02.2015 - 30.10.2015;

instanța de recurs: 12.05.2016 - 22.11.2016.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 decembrie 2011, Timofeeva Izabela a fost achitată de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (5) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpată.

Prin aceeași sentință a fost achitat și inculpatul Logvinov Eduard.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, prin rechizitoriu Timofeeva Izabela a fost pusă sub învinuire, precum că de comun acord cu Eduard, numele de familie a cărui nu a fost identificat de către organul de urmărire penală, și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari au organizat un plan infracțional bine determinat din timp, cu împărțirea rolurilor fiecăruia.

Astfel la 22.01.2009, compania Arthur B. Myr Industries. Inc., care deține conturi la Comerica Bank, a primit un mesaj prin poșta electronică de la bancă, prin

care a fost informat că, banca efectuează procedurile stabilite de întreținere a contului și compania trebuie să introducă datele sale pentru a păstra accesul on-line activ. Adresa aceasta a oferit imaginea exactă a web site-ului băncii. Reprezentanții companiei au introdus numele utilizatorului și parola, apoi numărul de identificare.

După primirea mesajului de mulțumire sesiunea a fost închisă.

La 23.01.2009, domnul M. Robin Holland a fost întrebat de Devra Danielson despre controlorul financiar, dacă dumnealui la 22.01.2009, a autorizat un transfer electronic de bani prin virament din contul care aparține companiei în sumă de 498 755 dolari SUA.

Răspunsul a fost negativ și fiind contactat Comerica Bank, compania a fost anunțată că, un transfer similar în sumă de 402 000 dolari SUA, este pregătit pentru a fi efectuat. Compania a solicitat stoparea celui de al doilea transfer și a primit de la bancă declarația referitor la detaliile primului transfer, care sunt următoarele: Banca care a făcut transferul este Comerica Detroit și banca beneficiară este MOBIASBANCA, Chișinău, contul persoanei beneficiare 225200784040849 cu numele Bădărău Vitalie.

În continuare Șendrea Radu, director adjunct al filialei „Flacăra” a B.C. „Moldincombank” S.A. a fost anunțat de către Timofeeva Izabela precum că, anumite persoane, pe care nu a vrut să le numească, au sustras de pe contul unei întreprinderi din SUA sumă de 498 755 dolari SUA și pentru a le lichedia este nevoie de o persoană de încredere pe numele căreia s-ar putea deschide un cont bancar în valută, în una din băncile din Republica Moldova, pentru că pe contul acela să fie transferată suma de bani. În continuare banii urmau a fi scoși din contul deschis anterior și transmiși lui Timofeeva Izabela. Drept rezultat persoana pe numele căreia urma a fi deschis contul bancar trebuia să fie remunerată.

Inițial, Șendrea Radu, intuind despre faptul că, banii sustrași ar putea crea probleme a refuzat, însă datorită insistenței lui Timofeeva Izabela, precum și fiind încredințat de ultima că, totul o să fie în ordine și careva probleme nu ar trebui să apară, a acceptat și a propus deschiderea contului bancar pe numele lui Bădărău Vitalie, care la acel moment avea o situație precară materială și avea nevoie de surse financiare.

Contul nominalizat a fost deschis de către Bădărău Vitalie, la indicația lui Șendrea Radu.

La 23.01.2009 Bădărău Vitalie, împreună cu Radu Șendrea și alte persoane necunoscute organului de urmărire penală, s-a prezentat la filiala „Renaștere” a B.C. „MOBIASBANCA” S.A. și au solicitat să ridice toată suma de 498 755 dolari SUA, în numerar.

În conformitate cu prevederile Legii cu privire la prevenirea spălării banilor Banca a întocmit formular pentru tranzacția respectivă, calificând-o ca suspectă, și a debitat contul lui Bădărău Vitalie cu suma respectivă, care a fost transferată la un cont intern al Băncii.

Ca rezultat al acțiunilor sale intenționate, prin care a întreprins acțiuni și a acordat mijloace, instrumente de săvârșire a infracțiunii de dobândire pe cale criminală a sumelor de bani transferați, Timofeeva Izabela, a contribuit în calitate de coautor și complice la tentativă de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, care din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Timofeeva Izabela, să fie condamnată în baza art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (5) Cod penal, la 11 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.

În argumentarea soluției solicitate procurorul a invocat că, instanța de fond în hotărârea adoptată doar a redat declarațiile martorilor Pîrcalab C., Șpac Vl., Bărliba Iu. și Șendrea R., fără a le da careva apreciere.

Instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, declarațiile martorilor sunt în dezacord cu cele ale inculpaților. Instanța nu a încercat să excludă careva divergențe care au apărut în declarații, neexplicând și nemotivând de ce a pus la baza sentinței declarațiile inculpaților și nu cele ale părților vătămate, ale martorilor sau alte probe prezentate de acuzare în instanța de judecată.

Totodată, a indicat că, acuzarea a prezentat suficiente probe care cu certitudine dovedesc vinovăția inculpatei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012, apelul declarat de către procuror a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că, prima instanță corect a constatat circumstanțele de fapt și de drept, just a apreciat probele prezentate și a pronunțat o sentință legală și întemeiată.

Astfel, instanța de apel a conchis că, partea acuzării nu a prezentat suficiente probe obiective, veridice și concludente ce ar demonstra vinovăția inculpatei Timofeeva Izabela în săvârșirea infracțiunii imputate.

Totodată, instanța de apel a statuat că, în învinuirea înaintată inculpatei nu este indicat concret rolul acesteia în comiterea pretinselor acțiuni infracționale, fiind descrisă doar procedura transferului sumei de 498 755 dolari SUA, de la Comerica Bank din SUA în BC „Mobiasbancă” SA din R. Moldova, fără a fi menționate careva

date referitor la ilegalitatea transferului, sau despre indicarea a careva persoane, care ar fi inițiat transferul banilor și care ar avea legătură cu inculpații.

În consecință instanța de apel a conchis că, probele cercetate la judecarea cauzei nu demonstrează vinovăția inculpatei, iar concluziile instanței de fond cu privire la achitarea ei pe motiv că, fapta nu a fost săvârșită de către inculpată, sunt motivate și corespund circumstanțelor cauzei.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, cu recurs ordinar a contestat-o procurorul, prin care a solicitat casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată, argumentând că, instanța de apel nu a dat nici o apreciere probelor prezentate de partea acuzării limitându-se doar la constatarea că, instanța de fond corect a apreciat aceste probe.

Astfel, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apel și anume: *asupra declarațiilor martorului Șendrea Radu*.

Totodată, instanța ierarhic inferioară nu a făcut nici o referire la sentința de condamnare a lui Șendrea R. și Bădărău V., în baza art. 323 Cod penal, prin care s-a constatat favorizarea infracțiunii săvârșită de care inculpați.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2013, recursul ordinar declarat de către procuror a fost admis, casată total decizia contestată și dispusă rejudecare cauzei în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

6.1. În argumentarea soluției adoptate instanța de recurs a constatat că, potrivit părții descriptive a sentinței contestate, instanța de fond doar a reprodus declarațiile inculpaților, a reprezentantului părții vătămate, a martorilor, fără a face referire la careva probe scrise administrate în cauză, nu a apreciat fiecare probă separat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, sub toate aspectele și în mod obiectiv.

Totodată, instanța de recurs a conchis că, temeiul de drept pentru achitarea inculpatei invocat în partea descriptivă a sentinței prevăzut art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, care prescrie achitarea inculpatului în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, contravine soluției indicate în partea dispozitivă a sentinței, deoarece, inculpata a fost achitată pentru că „*fapta nu a fost săvârșită de inculpată*”.

În consecință instanța de recurs a conchis că, instanța de fond nu a judecat cauza în conformitate cu rigorile legale.

Mai mult, instanța de recurs a menționat că, instanța de apel la judecarea cauzei contrar prevederilor art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală,

a examinat pur formal apelul declarat de partea acuzării, nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel în special asupra declarațiilor martorilor Șendrea R., Bîrliba Iu., Bădărău V., precum și asupra circumstanțelor constatate prin sentința din 12 martie 2010, privind condamnarea lui Șendrea R. și Bădărău V., în baza art. 323 Cod penal, utilizând doar fraze cu caracter general, nefondate pe aprecierea directă și nemijlocită a probelor.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2014, apelul declarat de procuror a fost admis, casată sentința contestată și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Timofeeva Izabela a fost condamnată în baza art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 4 ani.

7.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a conchis că, deși inculpata nu și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor imputate, vinovăția acesteia este dovedită pe deplin prin declarațiile martorilor Șendrea R., Bîrliba Iu., Șpac Vl., Bădărău V., reprezentantul părții vătămate Pîrcălab C., precum și prin materialele cauzei cercetate în cadrul ședinței instanței de fond și apel și anume: *răspunsul primit de la Ambasada SUA (f.d.11, vol. I)*; - *cererea președintelui BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” (f.d.15-17, vol. I)*; - *materiale parvenite la asistența juridică internațională (f.d.60-63, vol. III)*; - *sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 12.03.2010.*

8. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Nicoară Vasile în numele inculpatei Timofeeva Izabela, care a invocat temeiurile de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 15), 16) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea deciziei contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În motivarea recursului declarat, avocatul a invocat că, hotărârea contestată suferă deficiențe sub aspectul motivării, iar motivarea hotărârii contrazice dispozitivul, instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția adoptată.

Astfel, instanța de apel a transcris selectiv în decizia adoptată declarațiile lui Timofeeva I., denaturând conținutul acestora.

La fel instanța de apel incorect a dat apreciere declarațiilor martorului Bîrliba Iu. și la baza deciziei de condamnare instanța a pus declarațiile martorilor Șendrea R., Șpac V., pe când ultimii nici nu au fost audiați în cadrul ședinței instanței de apel.

9. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2015, a fost admis recursul ordinar declarat de către avocatul Nicoară Vasile în numele inculpatei Timofeeva Izabela, casată total decizia contestată și dispusă rejudecare cauzei în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

9.1. În motivarea deciziei, instanța de recurs a conchis că, instanța de apel în cazul în care a admis apelul procurorului, a casat sentința de achitare și a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță considerând că se impune soluția adoptării unei noi hotărâri de condamnare a lui Timofeeva I., nu era în drept să pună la baza hotărârii de condamnare declarațiile acuzatorii a martorilor Șendrea R., Șpac Vl., Bădărău V., precum și cele ale reprezentantului părții vătămate Pîrcălab C., fără a dispune audierea acestora pe viu.

Totodată, instanța de recurs a indicat că, din conținutul procesului-verbal al ședinței instanței de apel rezultă că, demersul înaintat de avocatul Nicoară V. privind audierea reprezentantului părții civile la fel a fost admis, însă, ulterior instanța de apel a trecut cu vederea acest fapt, ultimul nefiind audiat (*f.d.75 vol. III*), iar depozitiile acestuia ca și a altor martori sus menționați, au fost puse la baza deciziei de condamnare.

Sub un alt aspect, dar în același context, instanța de recurs a menționat că, instanța de apel absolut neîntemeiat a respins demersul avocatului Nicoară V. în numele inculpatei Timofeeva I., privind necesitatea audierii martorului Pancescu M., or, careva motive în aceste sens instanța de apel nici nu a reținut.

Mai mult, instanța de recurs a indicat că, instanța de apel nu și-a motivat soluția în partea ce ține de complicitate la tentativa de escrocherie incriminată inculpaților prin promiterea dinainte a favorizării infracțiunilor.

10. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2015, apelul declarat de procuror a fost admis, casată sentința contestată și pronunțată o hotărâre prin care Timofeeva Izabela a fost condamnată în baza art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (5) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 4 ani.

10.1. În argumentarea soluției adoptate instanța de recurs a constatat că, Timofeeva Izabela de comun acord cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari au organizat un plan infracțional bine determinat din timp, cu împărțirea rolurilor fiecăruia.

Astfel, la 22.01.2009, compania Arthur B. Myr Industries, Inc., care deține conturi la Comerica Bank, a primit un mesaj prin poșta electronică de la bancă, prin care a fost informat că banca efectuează procedurile stabilite de întreținere și compania trebuie să introducă datele sale pentru a păstra accesul on-line activ. Adresa aceasta

a oferit imaginea exactă a web site-ului băncii. Reprezentanții companiei au introdus numele utilizatorului și parola, apoi numărul de identificare.

După primirea mesajului de mulțumire sesiunea a fost închisă.

La 23.01.2009, domnul M. Robin Holland a fost întrebat de controlorul financiar Devra Danielson, dacă dumnealui la 22.01.2009 a autorizat un transfer electronic de bani prin virament din contul care aparține companiei în sumă de 498 755 dolari SUA.

Răspunsul a fost negativ și fiind contactat Comerica Bank, compania a fost anunțată că un transfer similar în sumă de 402 000 dolari SUA este pregătit pentru a fi efectuat. Compania a solicitat stoparea celui de al doilea transfer și a primit de la bancă declarația referitor la detaliile primului transfer, care sunt următoarele: Banca care a făcut transferul este Comerica Detroit și banca beneficiară este MOBIASBANCA Chișinău, contul persoanei beneficiare 225200784040849 cu numele Bădărău Vitalie.

În continuare Șendrea Radu, director adjunct al filialei „Flacăra” a B.C. „Moldincombanc” S.A. a fost anunțat de către Timofeeva Izabela precum că anumite persoane, pe care nu a vrut să le numească, au sustras de pe contul unei întreprinderi din SUA sumă de 498 755 dolari SUA și pentru a le lichidă este nevoie de o persoană de încredere pe numele căreia s-ar putea deschide un cont bancar în valută, în una din băncile din Republica Moldova, pentru ca pe contul acela să fie transferată suma de bani. În continuare banii urmau a fi scoși din contul deschis anterior și transmiși lui Timofeeva Izabela.

Drept rezultat persoana pe numele căreia urma a fi deschis contul bancar trebuia să fie remunerată. Inițial, Șendrea Radu, intuind despre faptul că, banii sustrași ar putea crea probleme a refuzat, însă datorită insistenței lui Timofeeva Izabela, precum și fiind încredințat de ultima că, totul o să fie în ordine și careva probleme nu ar trebui să apară, a acceptat și a propus deschiderea contului bancar pe numele lui Bădărău Vitalie, care la acel moment avea o situație precară materială și avea nevoie de surse financiare. Contul nominalizat a fost deschis de către Bădărău Vitalie la indicația lui Șendrea Radu Ion.

La 23.01.2009, Bădărău Vitalie, împreună cu Radu Șendrea și alte persoane necunoscute organului de urmărire penală, s-a prezentat la filiala „Renaștere” a B.C. „MOBIASBANCA” S.A. și a solicitat să ridice toată suma de 498 755 dolari SUA în numerar.

În conformitate cu prevederile Legii cu privire la prevenirea spălării banilor Banca a întocmit formular pentru tranzacția respectivă, calificând-o ca suspectă, și a debitat contul lui Bădărău Vitalie cu suma respectivă, care a fost transferată la un cont intern al Băncii. Ulterior nefiind în posibilitate de a ridica banii în sumă de 498 755

dolari din contul lui Bădărău V., au apelat la diferite persoane inclusiv și la Logvinov E. care le-a promis ajutor în lichefierea sumei din cont prin utilizarea instrumentelor de retransfer a banilor la alt cont indicat de el cont de la care banii puteau fi ridicați și în consecință finalizate acțiunile de dobândire a bunurilor altei persoane dar independent de voința lor nu și-a produs efectul banca blocând contul și refuzând eliberarea sumei din cont.

Deși, inculpata Timofeeva Izabela, nu și-a recunoscut vina, aceasta se demonstrează prin declarațiile martorilor, probele materiale administrate la dosarul penal pe care instanța de apel le-a apreciat ca pertinente și concludente care coroborează între ele și necesar a fi admise la condamnarea lor și care în ansamblu dovedesc vinovăția inculpatei după cum urmează:

- *declarațiile martorilor Șpac Vladimir, Bîrliba Iurie, Bădărău Vitalie;*
- *plângerea companiei Arthur B.Myr Industries, Inc, prin care solicită tragerea la răspundere penală a persoanelor vinovate și returnarea mijloacelor bănești sustrase;*
- *informația B.C. „MOBIASBANCA” S.A. privind transferul bancar pe contul lui Bădărău Vitalie, solicitările băncii intermediare Bank of New York Mellon și companiei Arthur B. Myr Industries, Inc.;*
- *cererea din 19.01.2009 de deschidere a contului 225200784040849 pe numele lui Bădărău Vitalie la B.C. „MOBIASBANCA” S.A, filiala nr. 7 „Renaștere” (f.d. 15 V-I);*
- *Svoift-urile bancare privind transferul sumei de 498755 dolari SUA la contul lui Bădărău Vitalie și declarația companiei Arthur B.Myr Industries, Inc despre neautorizarea transferului;*
- *adresarea Ambasadei SUA cu referire la transfer bancar fraudulos a sumei de 498755 dolari SUA către un cetățean din Moldova (f.d. 9 V-I);*
- *nota de plată nr. 707701 din 28.01.2009 privind decontarea contului lui Bădărău Vitalie cu suma de 498755 dolari SUA;*
- *extrasele din contul 225200784040849 pe numele lui Bădărău Vitalie la B.C. „MOBIASBANCA” S.A, filiala nr. 7 „Renaștere”, prin care se confirmă transferul sumei de 498755 dolari SUA la datat de 23.01.2009 de la compania Arthur B.Myr Industries Inc (f.d 23, 25 V-I);*
- *materialele executate de Federal Bureau of Investigation în baza cererii de asistență juridică internațională, prin care se confirmă comiterea crimelor cibernetice/ organizată, care presupune „phising” (accesările nesancționate din numele proprietarului) în Comerica Bank din Auburn Hills, Michigan, dinte care victimă a acestei scheme criminale este compania Arthur B.Myr Industries, Inc, prejudiciată cu suma de 498755 dolari SUA (f.d. 66-76 V-I, f.d. 80-115 V-I);*

- cererea reprezentantului victimei prin care se confirmă evenimentele de sustragere din ianuarie 2009 de la compania Arthur B. Myr Industries, Inc (f.d 7.11. V-I);

- interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice ale cet. Bădărău Vitalie și Șendrea Radu, care confirmă simplitatea lor la săvârșirea infracțiunii, acțiunile îndreptate pentru a se eschiva de la urmărirea penală și de a crea piedici în stabilirea adevărului (f.d. 41-565 V-I, f.d. 147-159 V-I);

- documentele găsite în cadrul percheziției la biroul de serviciu al învinuitului Radu Șendrea, de la filiala „Flacăra” a BC „Moldincombank”, care confirmă implicarea acestuia în comiterea infracțiunii și acțiunile întreprinse pentru a ridica banii sustrași. Recipisa dată de Timofeeva I. la 17.09.2009 privind datoria în sumă de 5 500 euro, fotocopii a 69 buletine de identitate a cetățenilor R.Moldova, acte anexate ca corpuri delictive la dosar, extras din Regulamentul privind reglementarea valutară pe teritoriul R.Moldova .. transferul valutei străine în alt cont al aceluiași titular de cont deschis la aceeași sau la altă bancă autorizată (f.d. 5-21 V- II);

- proces-verbal de percheziție la domiciliul lui Șendrea R. în com. Trușeni, mun. Chișinău a fost ridicat un calculator model Sony Waio și procesul-verbal de examinare a obiectului la examinarea calculatorului ce aparține Șendrea R. a fost deschisă cutia poștală și la failul „Director 2” unde s-au depistat inclusiv scrisoare de la Timofeeva I. din 14.09.2009 cu 4 acte descifrări venituri la 09.08.2009 , scrisoare de la Timofeeva I. din 19.03.2009 anexat document „dvigennie denejnîh sredstv” (f.d.29-47 V-II) , scrisoare întocmită de către Timofeeva I. adresată lui Șendrea R. la 03.06.2009 cu diferită informație inclusiv „vîsîlaiu tebe sîlcu cac budet proishoditi... Țeluiu, vsem privet” (f.d. 54 V-II);

- proces-verbal de percheziție la domiciliul Timofeeva I. în rezultatul percheziției au fost ridicate mai multe obiecte printre care cartele SEM, cecuri, facturi fiscale caiet notițe, obiecte sigilate în prezența avocatului (f.d. 80-82 V-II) ;

- documentele privind deschiderea contului bancar de către Bădărău Vitalie cerere, fișa cu specimene semnături, autorizare cont bancar nota de plată nr. 707701 la contul nr. 27940330004840 pe numele Bădărău V. au fost transferați 498755 dolari SUA (f.d. 17-25 V-I);

- sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12.03.2010 prin care Șendrea Radu și Bădărău Vitalie au fost liberați de răspundere penală de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal, cu tragerea la răspundere contravențională la amendă de 50 unități convenționale (f.d. 28 V-IV);

- extras din Registrul de Stat al Populației pe numele Timofeeva I. născută la 17.09.1960 din care se vede că este posesorul automobilului Volkswagen „beete” cu n.î. CJB 241 procurat la 01.12.2006 (f.d. 189 V-II);

- revendicare privind cazierul judiciar pe numele Timofeeva I. din care se vede că, la 07.02.2006 a fost condamnată conform art. 361 alin. (2) Cod penal, la amendă 2 000 lei (f.d. 190 V-II).

Instanța de apel a conchis că, prima instanță a dat o soluție greșită nejuducând cauza conform prevederilor legale, astfel în partea descriptivă se prescrie că inculpata urmează a fi achitată pe motiv că „nu s-a constatat existența faptei infracționale” în partea dispozitivă s-a hotărât a fi achitată pe motiv că „fapta nu a fost săvârșită de inculpată”, mai mult, instanța nu a apreciat obiectiv și multilateral probele nu le-a dat o deplină eficiență fără a le da o analiză complexă sub toate aspectele fapt ce denotă o atitudine părtinitoare față de partea acuzării fiind puse în poziții inegale partea acuzării și partea apărării și adoptând o hotărâre greșită care urmează a fi anulată ca ilegală și neîntemeiată pe suport probatoriu.

Instanța de apel a respins poziția apărării și admis ca pertinente, concludente și utile probele procurorului ca probe obiective care coroborează între ele și nu prezintă dubii și care în ansamblu dovedesc incontestabil vinovăția inculpatei.

Cât privește pedeapsa aplicată inculpatei Timofeeva Izabela, instanța de apel a ținut cont de gradul pericolului social al faptelor comise, de prejudiciul adus ordinii de drept privind securitatea bancară, de lezarea dreptului la proprietate a altor persoane, de personalitatea inculpatei, anterior nu a fost judecată, de posibilitatea de a atinge scopul de reeducare a inculpatei găsește necesar că este rațional a-i numi pedeapsa închisorii cu executare reală în locurile de detenție.

11. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Nicoară Vasile în numele inculpatei Timofeeva Izabela, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 15) 16) Cod de procedură penală, prin care se solicită casarea hotărârii contestate cu menținerea sentinței primei instanțe.

În motivarea recursului ordinar, avocatul indică că, instanța de apel prin aplicarea pedepsei pe un termen de 10 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis și privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 4 ani, a încălcat principiul neagrării situației în propria cale de atac.

Mai mult, recurentul menționează că, instanța de apel în dispozitivul deciziei a indicat participația care cade sub incidența art. 42 alin. (5) Cod penal, iar în motivarea deciziei reiese că, aceasta face referire la participația prevăzută de art. 42 alin. (3) Cod penal, astfel încât, motivarea soluției contravine dispozitivului hotărârii.

Totodată, un alt argument invocat de către recurent este faptul că, instanța de apel a denaturat conținutul probelor administrate în respectiva cauză penală, pronunțând o hotărâre ilegală, neîntemeiată și nemotivată.

Recurentul susține că, instanța de apel a ignorat decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2015, în care este indicat că, la rejudecarea cauzei instanța de apel la baza hotărârii de condamnare trebuie să pună declarațiile martorilor audiați nemijlocit de instanța de apel, deoarece la solicitarea avocatului de a fi audiat pe viu reprezentantul părții vătămate, instanța de apel a omis acest moment.

11.1. Împotriva deciziei declară recurs ordinar avocatul Rotaru Ilie în numele inculpatei Timofeeva Izabela, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4), 6), 12), 16) Cod de procedură penală, prin care se solicită casarea hotărârii contestate.

În motivarea recursului declarat, avocatul Rotaru Ilie menționează că, este de acord cu argumentele aduse de către avocatul Nicoară Vasile și le susține pe deplin.

Mai mult, acesta indică că, dosarul în privința inculpatei Timofeeva Izabela este o dovadă a faptului că ultima este condamnată la comandă.

Totodată, recurentul solicită recuzarea judecătorilor Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, deoarece au examinat respectiva cauză penală, dând dovadă de partinitate în favoarea acuzării și conștient au admis faptul că, inculpata Timofeeva Izabela se află sub acuzare timp de 7 ani.

12. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către avocatul Nicoară Vasile în numele inculpatei Timofeeva Izabela, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii contestate, menționând că instanța corect a stabilit o pedeapsă 10 ani închisoare inculpatei, aceasta fiind stabilită în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, precum și de efectele acestora.

Mai mult, procurorul indică că, criticile formulate de recurent nu conțin indicii unor erori de drept și respectiv, nu sunt motive sub aspectul casării hotărârii recurate, ca fiind ilegale.

13. Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Rotaru Ilie în numele inculpatei Timofeeva Izabela, iar recursul declarat de către avocatul Nicoară Vasile în numele inculpatei Timofeeva Izabela, urmează a fi admis din următoarele considerente.

13.1. Referitor la recursul ordinar declarat de către avocatul Rotaru Ilie în numele inculpatei Timofeeva Izabela, Colegiul penal lărgit constată că, în conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, doar în cauzele stipulate în acest articol.

Termenul de declarare a recursului ordinar împotriva hotărârilor instanței de apel, potrivit prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, este de 30 zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 230 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Potrivit materialelor cauzei, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 30 octombrie 2015, în prezența participanților la proces, inclusiv a avocatului Nicoară Vasile cât și a inculpatei Timofeeva Izabela, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată, aceștia fiind înștiințați despre data pronunțării deciziei motivate (vol. VI, f.d. 39-40).

Tot din procesul-verbal al ședinței instanței de apel rezultă că, decizia motivată a fost pronunțată la 17 noiembrie 2015, decizia fiind publicată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău în aceeași zi.

Avocatul Rotaru Ilie în numele inculpatei Timofeeva Izabela, a declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel la 08 iulie 2016.

Reieșind din prevederile art. 422 Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit constată că, termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a epuizat la 18 decembrie 2015. Astfel, termenul de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, nu a fost respectat de recurent, el fiind declarat peste termenul de 30 zile.

Mai mult, recurentul nu aduce careva argumente întemeiate în justificarea motivelor întârzierii declarării recursului.

Totodată, Colegiul penal lărgit reține că, termenul de declararea recursului ordinar este absolut și are un caracter imperativ, iar depășirea lui atrage la decăderea din dreptul de a exercita această cale de atac.

Referitor la argumentele apărătorului, expuse în pct. 11.1. din prezenta decizie, instanța de recurs nu se va expune asupra lor, odată ce recursul este declarat peste termenul stabilit de art. 422 Cod de procedură penală.

În astfel de circumstanțe, Colegiul penal lărgit conchide că, termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar de către avocatul Rotaru Ilie în numele inculpatei Timofeeva Izabela, este depășit, prin urmare, recursul ordinar este inadmisibil.

13.2. Referitor la recursul declarat de către avocatul Nicoară Vasile în numele inculpatei Timofeeva Izabela, Colegiul penal lărgit conchide că, acesta urmează a fi admis, casată decizia în partea condamnării inculpatei Timofeeva Izabela și remiterea cauzei la rejudecare în această parte, de către aceiași instanță de apel într-un alt complet de judecată.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să admită recursul, cu casarea parțială a hotărârii atacate și să dispună rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, dacă constată că eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În recursul declarat de către avocatul Nicoară Vasile în numele inculpatei Timofeeva Izabela se invocă temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 15), 16) Cod de procedură penală, și anume că *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză și că norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție”*.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal lărgit reține că, temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și-a găsit confirmarea în cauza dată, invocând în acest context următoarele.

Colegiul penal lărgit constată că, Curtea de Apel judecând cauza în ordine de apel în fond și în drept nu a ținut cont de mențiunile Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, care prin decizia din 20 ianuarie 2015, a indicat că, la baza hotărârii de condamnare trebuie să pună declarațiile martorilor audiați nemijlocit de instanța de apel, iar prin faptul că, a fost respins demersul părții apărării privind audierea martorului Pancescu Mihail, instanța de apel a încălcat principiul contradictorialității și egalității armelor în proces.

Instanța de apel nu s-a expus asupra acestui argument, astfel, Colegiul penal lărgit consideră că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, eroare de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care nu poate fi corectată de instanța de recurs, deoarece ține de desfășurarea legală a procedurii de judecată în instanța de apel.

Prin urmare instanța de apel, încălcând prevederile art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, care stipulează că, pentru instanța de rejudecare, indicațiile

instanței de recurs sunt obligatorii în măsură în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului, n-a îndeplinit indicațiile instanței de recurs – temei de casare a hotărârii contestate.

Mai mult, instanța de apel urma să țină cont și de prevederile art. art. 436 alin. (4) Cod de procedură penală, conform cărora la rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decât numai dacă hotărârea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părții vătămate din motivul că, pedeapsa fixată era prea blândă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.

Astfel, din decizia contestată se atestă că, în urma casării deciziei din 22 aprilie 2014 de către Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, prin care a fost admis recursul părții apărării, inculpatei i-a fost stabilită o pedeapsă mai aspră.

Încălcările enunțate determină, incontestabil, Colegiul penal lărgit să concluzioneze asupra necesității de a casa decizia instanței de apel în partea condamnării inculpatei Timofeeva Izabela cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecători.

În procesul rejudecării cauzei instanța urmează să țină cont de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, să țină seama de cele expuse în prezenta decizie, să înlăture erorile admise, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apeluri și în recurs, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță, să țină cont de momentele expuse în decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2015, legate de justa apreciere, sub toate aspectele, complet și obiectiv a tuturor împrejurărilor cauzei și să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, cu respectarea prevederilor art. 414, 417, 419 Cod de procedură penală.

14. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de către avocatul Rotaru Ilie în numele inculpatei Timofeeva Izabela, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2015.

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Nicoară Vasile în numele inculpatei Timofeeva Izabela, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, în partea condamnării inculpatei Timofeeva

Izabela Grigorii, în cauza penală în privința acesteia, și dispune rejudecarea cauzei în această parte de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Se dispune eliberarea lui Timofeeva Izabela, din penitenciar în caz dacă nu se deține în baza unei alte hotărâri de condamnare sau de reprimare.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac în partea dispunerii rejudecării, iar în partea respingerii hotărârii atacate este irevocabilă.

Publicată integral la **20 decembrie 2016**.

Președinte

Ion Guzun

Judecători

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic

Ion Druță