

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**22 noiembrie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Ion Guzun

juducînd în ședință, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Eugeniu Catană în numele inculpatului Gîscă Vladimir, avocatul Moloșag Natalia în numele inculpatului Brăileanu Ion, a avocatului Șocurova Natalia în numele inculpatului Staver Vasile prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ialoveni din 03 decembrie 2015 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, în cauza penală în privința lui:

***Gîscă Vladimir Iurie***, născut la 21.10.1996, originar și domiciliat în s. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni;

***Brăileanu Ion Vladimir***, născut la 21.05.1994, originar și domiciliat în s. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni;

***Staver Vasile Alexandru***, născut la 16.09.1996, originar și domiciliat în s. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni;

***Cemac Victor Serghei***, născut la 29.11.1993, originar și domiciliat în s. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni;

***Bîrcă Valentin Valeriu***, născut la 30.09.1995, originar și domiciliat în s. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni;

***Movileanu Ion Nicolae***, născut la 22.04.1994, originar și domiciliat în s. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni;

***Termenul de examinare a cauzei:***

- *prima instanță: 23.09.2011 - 03.12.2015;*

- *instanța de apel: 19.01.2015 - 12.05.2016;*

- *instanța de recurs: 09.08.2016 – 22.11.2016.*

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătorei Ialoveni din 03 decembrie 2015, inculpații *Brialeanu Ion, Staver Vasile, Gîscă Vladimir* au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza de art. 287 alin. (3) Cod penal la câte 4 ani închisoare fiecare.

În baza art. 90 Cod penal a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpaților *Brialeanu Ion, Staver Vasile, Gîscă Vladimir* pe un termen de probă de câte 3 ani.

*Inculpatul Bîrcă Valentin Valeriu* a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare;
- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 3 ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de infracțiuni, lui *Bîrcă Valentin* i-a fost stabilit prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă de 4 ani privațiune de libertate, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui *Bîrcă Valentin*, potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal fiindu-i adăugat parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Ialoveni din 16.12.2013, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani și 5 luni privațiune de libertate în penitenciar de tip semiînchis.

*Inculpatul Cemas Victor Serghei* a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal la 2 ani închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 2 ani închisoare.

Lui *Cemas Victor*, potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, i-a fost stabilită prin cumul parțial al pedepselor aplicate pedeapsa definitivă de 5 ani privațiune de libertate în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal i-a fost adăugat parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Ialoveni din 19.06.2015, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 16 ani privațiune de libertate în penitenciar de tip închis.

A fost încetat procesul-penal în cauză privindu-l pe *Cemas Victor* învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 186 alin. (2), lit. c) și d) Cod penal, pe episoadele cu părțile vătămate *Cojușneanu Alexandru, Petrașcu Stepan, Calancea Mihail și Manoilă Tudor*, pe motivul împăcării părților.

Acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate *Petrașcu Stepan, Chihai Ghenadie, Gavrilan Ion, Țapul Artur* au fost admise, dispunînd încasarea după cum urmează:

- de la *Cemas Victor* în folosul lui *Petrașcu Stepan* suma de 9 000 lei, în folosul lui *Chihai Ghenadie* – 19430 lei, în folosul lui *Gavrilan Ion* – 4 000 lei.

- în mod solidar de la *Bîrcă Valentin, Staver Vasile, Movileanu Ion, Gîscă Vladimir și Bîrcă Valentin* în folosul părții vătămate *Țapu Artur* paguba materială în sumă de 9 000 lei.

*Prin aceeași sentință s-a dispus încetarea procesului penal în privința lui **Golban Constantin** învinuit în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal pe episodul cu partea vătămată Petrașcu Stepan pe motivul împăcării părților însă în privința acestuia decizia nu se contestă.*

2. Pentru a se pronunța cu sentința, instanța de fond a reținut că la 15.05.2011 aproximativ la ora 00.00-01.00, *inculpatul minor Cemac Victor*, împreună cu *minorul Bîrcă Valentin*, aflându-se pe una din străzile s. Mileștii-Mici, r. Ialoveni, care este loc public, avînd intenția comiterii unui act de huliganism, încalcînd grosolan ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, s-a apropiat de minorul Movileanu Andrian, care se deplasa pe stradă, Bîrcă Valentin, fără vre-un motiv, din intenții huliganice, l-a doborât jos pe minorul Movileanu Andrian, aplicîndu-i lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.1266/D din 09.06.2011: leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, iar Cemac Victor Serghei ținînd-ul de umeri pe victimă ca să nu se ridice de jos, l-a stropit cu urină dintr-o sticlă de plastic.

Tot el, *minorul Bîrcă Valentin* la 18.04.2011, în jurul orelor 21:30, împreună cu *minorul Braileanu Ion, Staver Vasile, Movileanu Ion, Gîscă Vladimir*, aflându-se pe una din străzile s. Mileștii-Mici r. Ialoveni, care este loc public, avînd intenția comiterii unui act de huliganism, încalcînd grosolan ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, s-a apropiat de minorul Țapul Artur, care se deplasa pe stradă, fără vre-un motiv, din intenții huliganice, aplicîndu-i ultimului lovituri cu mâinile și picioarele și cu o bîtă de lemn peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1389/D din 23.06.2011: leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Tot el, *Cemac Victor*, la 15.08.2011, aproximativ pe la orele 01.30, acționînd cu scopul de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, tainic a pătruns în gospodăria lui Manoilă Tudor situată în s. Mileștii-Mici r. Ialoveni, sărind gardul, de unde pe ascuns a sustras o motocicletă de model Honda Aprillia cu n/î ILAB 675 cu costul de 800 Euro, echivalentul a 13000 lei, ulterior ieșind prin poartă, scoțînd zăvorul și tîrînd unitatea de transport în drum, acolo a rupt lacătul de la volan, a unit firele direct la motor, deplasîndu-se cu ea de la locul infracțiunii, astfel cauzîndu-i părții vătămate o pagubă materială în proporții considerabile în sumă de 13000 lei.

Tot el, *Cemac Victor* în noapte de 19 spre 20.08.2012, în jurul orelor 02.30-03.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică și avînd intenția de a sustrage bunurile altei persoane, aflându-se în apropierea gospodăriei lui Mazilu Ion, amplasat în s. Mileștii-Mici r. Ialoveni, prin acces liber, s-a urcat la volanul ciclomotorului de model Zorro Sport, care era parcat în fața porții ultimului și care aparținea lui Ion Gavrilan. Deplasîndu-se aceasta aproximativ 200 metri în vale spre centrul s. Mileștii-Mici r. Ialoveni, fără a porni motorul, l-a ascuns într-o văgăună de pe marginea drumului, acoperindu-l cu crengi, cauzîndu-i cet. Gavrilan Ion o daună materială considerabilă în sumă de 4000 lei.

Tot el, *Cemac Victor Serghei*, la 14.10.2011, în jurul orelor 10.00, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea plasei de la geam, a pătruns la domiciliul lui Chihai Ghenadie, situat în s. Mileștii-Mici r. Ialoveni, de unde a sustras un lăntșor de aur în valoare de 7300 lei, o cruce de aur-2700 lei, un inel de aur pentru bărbați-3000 lei, trei inele de aur pentru dame-900 lei fiecare, un inel de aur alb pentru dame-900 lei, un flash player de model Intenso cu căști-370 lei, 60 Euro și 1500 lei și a folosit bunurile sustrate după propria voință, cauzîndu-i părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare de 19430 lei.

Tot el, *Cemac Victor*, continuîndu-și acțiunile sale criminale, la 18.10.2011, aproximativ la orele 15.00, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea ușii de la intrare a pătruns la domiciliul lui Cojușneanu Alexandru, amplasat în s. Mileștii-Mici r. Ialoveni, de unde a sustras un aparat de fotografiat digital de model LG-2000 lei și 5 sticle de coniac de model „Kvint” în valoare de 50 lei fiecare sticlă, folosind bunurile sustrate după propria voință, cauzîndu-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 2250 lei.

Tot el, *Cemac Victor*, continuîndu-și acțiunile sale criminale, la 20.10.2011, în jurul orelor 02.00, împreună cu *Golban Constantin*, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea ușii de la bucătăria de vară au pătruns în gospodăria lui Petrașcu Ștefan, situată în s. Mileștii-Mici r. Ialoveni, de unde au sustras o mașină de înșurubare cu acumulator în valoare de 800 lei, un fereștrău electric, cu costul 1000 lei, 2 beschii mecanice cu costul de 2500 lei fiecare, o pompă electrică de pompare a apei-500 lei, un polizor electric în valoare de 800 lei și un încărcător de acumulator în valoare de 900 lei, folosind bunurile sustrate după propria voință, cauzîndu-i părții vătămate o daună considerabilă în sumă de 9000 lei.

Tot el, *Cemac Victor*, la 28.11.2011, aproximativ la 02.00, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Calancea Mihail, situată în s. Mileștii-Mici, r. Ialoveni, de unde din beci a sustras pe ascuns 5 litri de vin în valoare de 10 lei litru, apoi din garaj a sustras 15 kg de usturoi în valoare de 40 lei per kg, 3 cuțite pentru hîrtie în valoare de 5 lei fiecare, un cîntar-10 lei, un borcan cu ardei conservat în valoare de 20 lei, după care din poiată a sustras doi cucoși vii în valoare de 200 lei fiecare, folosind bunurile sustrate după propria voință, cauzîndu-i proprietarului o daună considerabilă în sumă de 1095 lei.

Acțiunile inculpaților *Braileanu Ionr*, *Staver Vasile*, *Movileanu Ion* și *Gîscă Vladimir* au fost încadrate în dispoziția art. 287 alin. (3) Cod penal, a inculpatului *Bîrcă Valentin* au fost încadrate în dispoziția art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 287 alin. (3) Cod penal, a inculpatului *Cemac Victor* au fost încadrate în dispoziția art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal.

**3.** Nefiind de acord cu sentința apeluri au declarat:

*3.1. avocatul Saponari Tatiana în interesele inculpatului Bîrcă Valentin* care a solicitat achitarea lui Bîrcă Valentin pe episodul de huliganism prevăzut de art. 287

alin. (2) Cod penal, iar pe episodul prevăzut de art. 287 alin. (3) Cod penal să fie încetat procesul motivînd că:

- partea vătămată Țapu Artur s-a apropiat de Movileanu Ion și l-a lovit, după care ultimul a căzut jos, atunci băieții s-au apropiat de ei, însă partea vătămată a început a lovi în aceștia, iar referitor la partea vătămată Movileanu Andrian, Bîrcă Valentin a declarat că nu a comis careva a acte de huliganism față de acesta, consideră că vina inculpatului Bîrcă Valentin nu a fost dovedită, luînd în ansamblu probele prezentate de acuzarea de stat;

- cît privește episodul de huliganism prevăzut de art. 287 alin. (3) Cod penal nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de acest articol și urmează a fi încetat procesul penal în această parte a învinuirii cu tragere la răspundere contravențională în baza art. 78 Cod contravențional, și din motivul să a expirat termenul de 3 luni de tragere la răspundere contravențională, urmează a fi încetat procesul.

3.2 *avocatul Rudenco Mihai în interesele inculpatului Brăileanu Ion* care a solicitat achitarea clientului său, deoarece inculpatul nu și-a recunoscut vina în cele înscrinate, el a declarat că nu a încălcat ordinea publică, consideră că părțile vătămate au încălcat grosolan legea, numindu-l pe el și pe prietenii lui cu cuvinte necenzurate.

3.3 *avocatul Rudenco Eduard în interesele inculpatului Staver Vasile* la fel a solicitat achitarea inculpatului deoarece vina inculpatului Staver Vasile nu a fost dovedită în instanța de fond. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de fond, care în opinia apărării, a pronunțat sentința bazată pe presupuneri, o învinuire generală și nu concretă. Instanța de fond nu a luat în considerare că inculpatul nu a recunoscut vina nici la etapa de urmărire penală și nici în instanța de fond.

3.4 *inculpatului Cemac Victor* care a solicitat achitarea lui din motiv că el nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 186 alin. (2), lit. b), c) și d) Cod penal.

3.5 *avocatul Catană Eugeniu în interesele inculpatului Gîscă Vladimir* care a solicitat achitarea inculpatului deoarece:

- nu a fost stabilit locul crimei. În ordonanța de punere sub învinuire și în partea descriptivă a sentinței locul crimei se arată..." pe una din străzile satului Mileștii Mici care este loc public...". O astfel de formulare a locului crimei nu poate fi pusă la baza sentinței de condamnare, aceasta este doar o presupunere. Locul crimei nu este confirmat prin procesul-verbal de examinare la fața locului;

- nestabilirea locului infracțiunii exclude calificarea acțiunilor infracționale a lui Gîscă Vladimit ca huliganism, adică acțiuni intenționate, care încălcă grosolan ordinea publică;

- la etapa urmăririi penale a fost încălcată competența organului de urmărire penală. Conform art.270 Cod de procedură penală, exercitarea urmăririi penale în cauzele cu participarea minorilor este de competența procurorului. Contrar prevederilor acestei Legi toate acțiunile de urmărire penală cu participarea minorului Gîscă Vladimir și anume confruntările au fost efectuate de către ofițerul de urmărire penală a SUP din

cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni. Conform prevederilor art. 94 Cod de procedură penală aceste acțiuni de urmărire penală nu pot fi admise ca probe și în baza art. 251 Cod de procedură penală atrag nulitatea actelor procedurale;

- declarațiile părții vătămate Țapu Artur sunt contradictorii referitor la descrierea obiectului cu care ar fi fost lovit de inculpați, la fiecare audiere îl numește diferit: un lemn, o bătă de lemn, însă nu-l descrie, cu acest obiect a fost lovit pe rând de fiecare inculpat, a fost lovit cu pumnii și picioarele, însă conform raportului de expertiză medico-legală nr 1389 „D” din 23.06.2011, părții vătămate i-au fost provocate vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății. Declarațiile lui Țapu Artur n-au fost apreciate critic;

- martorul ocular Ciugureanu Măria audiată în ședința de judecată neagă faptul că inculpații au avut bătă, conflictul între Țapu Artur și inculpați a apărut în urma unor discuții avute între ei. Declarațiile acestora n-au fost reflectate în sentință;

- punerea sub învinuire și audierea lui V.Gîsca a fost efectuată de un procuror căruia nu i-a fost încredințată efectuarea urmăririi penale de aceea această învinuire se consideră nulă;

- în dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat nu s-a expus asupra probelor cercetate în instanța de judecată care ar confirma ori infirma vinovăția lui Gîscă Vladimir și a celorlalți inculpați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

3.6 *avocatul Caraciun Victoria în interesele inculpatului Movileanu Ion* care a solicitat achitarea inculpatului deoarece inculpatul atît în cadrul urmăririi penale, cît și cercetării judecătorești nu și-a recunoscut vina, menționînd că într-adevăr la data respectivă se afla în locul indicat și a avut careva discuții contradictorii cu partea vătămată Țapul Artur, în urma cărora ultimul a sărit la bătaie la inculpatul Movileanu Ion și acesta în scop de apărare i-a aplicat o lovitură cu piciorul. Conform Raportului de expertiză medico-legală la partea vătămată au fost depistate leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății și în acest caz inculpatul ar putea fi învinuit de comiterea contravenției. Totodată, instanța de fond nu a luat în considerație faptul că acțiunile comise de către inculpatul Movileanu Ion la 18.04.2011, pe tipul cînd era minor, pot fi încadrate doar prin prisma unei contravenții și reieșind din faptul că termenul de prescripție pentru atragerea la răspunderea contravențională a expirat, apărarea a solicitat achitarea inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 au fost admise, din alte motive, apelurile declarate, casată sentința și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

*Lui Brăileanu Ion, Staver Vasile, Movileanu Ion, Gîscă Vladimir* recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin.(3) și art.79 Cod penal, l-i s-a stabilit pedeapsa a cîte 2 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepselor numite lui Brăileanu Ion Vladimir, Staver Vasile Alexandru, Movileanu Ion Nicolae, Gîscă Vladimir Iurie pe un termen de 2 ani pentru fiecare.

*Lui Bîrcă Valentin Valeriu* recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art.70 alin. (3) și art.79 Cod penal i s-a stabilit pedeapsa:

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal de 2 ani închisoare;
- în baza art. 287 alin.(2) Cod penal de 3 luni închisoare;

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal prin cumul parțial a pedepselor numite, lui Bîrcă Valentin i s-a stabilit pedeapsă definitivă de 2 ani 2 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal la pedeapsa numită lui Bîrcă Valentin Valeriu s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Ialoveni din 06.12.2013, stabilindu-i-se pedeapsă definitivă 2 ani 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu calcularea termenului de pedeapsă din ziua reținerii.

*Lui Cemas Victor Serghei* recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, art.186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa :

- în baza art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal de 3 luni închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal de 3 luni închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, pe epizodul din 19.08.2012, de 2 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Cemas Victor Serghei i s-a numit pedeapsa definitivă 2 ani 3 luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal la pedeapsa numită lui Cemas Victor Serghei s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Ialoveni din 19.05.2015, stabilindu-i-se pedeapsa definitivă de 15 ani 3 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip închis cu calcularea termenului de pedeapsă din 12.05.2016.

Celelalte dispoziții ale sentinței s-au menținut.

**4.1.** Instanța de apel, verificînd declarațiile *părților vătămate Movileanu Andrian, Chihai Ghenadie, Cojușneanu Alexandru, Petrașcu Stepan, Calancea Mihail, Castraveț Veacesav, Gavrilan Ion, a martorilor Sîrbu Mihail, Țapul Artur* și probele materiale inclusiv :

- *proces-verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 16.05.2011* (f. d.9. Vol. I);

- *plîngerea lui Movileanu Anatolii din data de 16.05.2011*, prin care a solicitat organele de poliție să ia măsuri potrivit legislației în vigoare cu Cemas Victor și Bîrcă Valentin care la data de 15.05.2011 în jurul orelor 00- 01:00 i-au aplicat fără careva

motive lovituri cu picioarele fiului Movileanu Andrian, apoi l-au stropit cu urină pe una din străzile satului (f.d.10.Vol.I );

- *informația parvenită la Unitatea de Gardă a CPR Ialoveni de la 15.05.2011 la orele 00:50*, precum că Movileanu Anatolie a comunicat IP Ialoveni că, fiul său a fost bătut de Bîrcă Valentin și Cemas Victor (f.d. 11.Vol.I);

- *raportul de expertiză medico-legală nr.1266/D din 09.06.2011*, prin care la Movileanu Andrian s-au depistat: excoriații pe față, membrul superior stîng, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur sau la lovire de acesta, care se califică ca leziune corporală fără cauzarea prejudiciului sănătății (f.d. 18Vol.I);

- *raportul de examinare medico-legală nr. 450 din 23.08,2011*, unde s-a concluzionat că, în spălăturile din interiorul și de pe gura sticlei s-au depistat urme de urină în cantitate insuficientă pentru determinarea apartenenței de grup (f.d.32-34.Vol. I);

- *cererea părții vătămate Țapul Ruslan, din data de 19.04.2011*, prin care solicită organele de drept să ia măsuri cu persoane necunoscute care la 18.04.2011 l-au bătut pe fiul Țapul Artur (f.d. 81 .Vol. I);

- *informația parvenită la Secția de Gardă a IP Ialoveni din 18.04.2011*, prin care aduce la cunoștință că, la 18.04.2011, Țapul Artur a fost bătut de colegii săi de școală (f.d. 83.Vol. I);

- *raportul de expertiză medico-legală nr. 1389/D din 23.06.2011, conform căruia lui Țapul Artur i s-a constatat: traumă cranio cerebrală acută închisă manifestată prin comotie cerebrală, trauma bontă a abdomenului, nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale, și, care se califică ca vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății* (f.d.102.Vol.I),

- *informația parvenită de la Unitatea de Gardă a CPR Ialoveni de la cet. Manoilă Alexei precum că*, la 15.08.2011 pe timp de noapte de la cet. Manoilă Tuclor, locuitor s. Mileștii-Mici r. Ialoveni, persoane necunoscute au sustras un scuter de model Honda Prelea (f.d. 5.Vol. III);

- *cererea părții vătămate Manoilă Tudor*, care solicită să fie recunoscut în calitate de parte civilă, în urma răpirii din gospodăria sa i-a fost cauzat un prejudiciul material în sumă de 5000 lei (f.d. 19-20. Vol. III);

- procesul-verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea săvîrșirii infracțiunii, precum și informația parvenită la Unitatea de Gardă a CPR Ialoveni din 20.08.2012 precum că, la cet. Gavrilan Ion a lăsat la poartă scuterul de model Sport Gora de culoare albastră și negru fără numere de înmatriculare fără supraveghere, de unde a dispărut, cu fototabel (f.d.4-5.Vol. VI);

- *cererea părții vătămate Gavrilan Ion, care a solicitat să fie recunoscut ca parte vătămată* (f.d.16.Vil. VI);

- *plîngerea lui Petrașco Stepan*, care a solicitat organele de poliție să ia măsuri cu persoanele necunoscute, care în noaptea de 20.10.2011 au pătruns în gospodăria lui din s. Mileștii-Mici r. Ialoveni, de unde au sustras două beschii ce funcționează la benzină cu costul de 5000 lei, un acumulator de 800 lei, un fereștrău electric la prețul de 1000 lei (f.d. 27. Vol. IV);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului*, unde a fost supus cercetării casa de locuit a lui Petrașco Stepan, amplasată în s. Mileștii-Mici r. Ialoveni (f.d.27-28. Vol.IV);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului cu fototabel*, obiectul supus examinării este un ac metalic confecționat în condiții casnice (f.d.42-43.Vol.IV);

- *plîngerea lui Chihai Ghenadie din 25.10.2011*, care solicită organele de drept să ia măsuri cu persoanele necunoscute care la 14.10.2011 la orele 10.00-12:00, au pătruns în casă de unde au sustras obiecte confecționate de aur în sumă totală de 16000 lei (f.d.60,Vol. IV);

- *cererea părții vătămate Chihai Ghenadie ca să fie recunoscut ca parte vătămată, fiindu-i cauzat un prejudiciu total în sumă de 18630 lei* (f.d.69.Vol. IV);

- *ordonanța de ridicare de la Lombardul SRL „Soluntios”* situat în mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare.128, de unde au fost ridicate 3 inele de aur de damă și un inel bărbătesc de aur, un lanț și o cruce de aur, care au fost primite la 14.10.2011 de la cet. Colcinschii Andrian, locuitorul s. Ișnovăț r. Criuleni (f.d.79.Vol. IV);

- *bilete de amanet pe numele lui Colcinschii Andrian din 14.10.2011* cu Seria AB nr. 696931 în sumă de 2362,50 lei; bilet de amanet Seria AB 696935-4725 lei (f.d.82-83.Vol. IV);

- *plîngerea lui Cojușneanu Alexandru* precum că solicită organele de drept să ia măsuri cu Cemac Victor, care de la domiciliul său i-a sustras 5 sticle de coniac „Kvint”, un fotoaparat de fotografiat LG, cauzându-i un prejudiciu în sumă de 2000 lei (f.d. 178,Vol. IV);

- *procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu fototabel din 16.12.2011*, unde Cemac Victor a confirmat că a pătruns în gospodăria lui Cojușneanu Alexandru și a sustras un aparat foto și 5 sticle de coniac (f.d. 199-200. Vol. IV);

- *explicațiile părții vătămate Țapul Artur* precum că el la 18.04.2011 în jurul orelor 21:00- 22:00, a fost amenințat de către Bîrcă Valentin că, în cazul în care va declara despre cele întîmplate, îi va pune pistolul la cap, și în scurt timp cei 5: Braileanu Ion, Staver Vasile, Movileanu Ion, Gîscă Vladimir au năvălit asupra lui, lovindu-l peste corp și cap cu picioarele și mâinile, iar unul din aceștia avea în mîină un lemn cu care l-a lovit peste corp, între timp schimbîndu-se între ei cu acest obiect cu care continuau să aplice lovituri (f.d. 89-90.Vol. I);

a conchis că instanța de fond corect a stabilit starea de fapt și just a încadrat acțiunile inculpaților conform învinuirilor formulate în rechizitoriu.

Instanța de apel a menționat că, infracțiunea de huliganism constă în încălcarea grosolană a ordinii publice, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate.

În acest sens, s-a reținut că, acțiunile inculpaților *Brăileanu Ion, Staver Vasile, Movileanu Ion și Gîrcă Vladimir, Bîrcă Valentin și Cemas Victor* au avut loc pe una din străzile s. Mileștii-Mici, r-ul Ialoveni, ei conștientizînd că acesta este un loc public, mai ales că să afla la postul de muncă, astfel acțiunile sale fiind însoțite de încălcarea grosolană a ordinii publice.

De asemenea, în cadrul procesului penal s-a demonstrat cu certitudine că partea vătămată a avut leziuni corporale, adică acțiunile inculpaților au fost însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, ceea ce potrivit explicațiilor din pct. 14 al Hotărîrii Plenului CSJ, constituie un element adiacent al huliganismului.

Astfel, concluzia instanței de fond precum că acțiunile inculpaților *Brăileanu Ionr, Staver Vasile, Movileanu Ion și Gîrcă Vladimir, Bîrcă Valentin și Cemas Victor* privind cauzarea vătămarilor corporale lui Țapul Artur au fost ca rezultat al conflictului dintre ei, iar versiunea inculpaților precum că partea vătămată ar fi fost inițiatorul conflictului și că tot el ar fi încercat să îi aplice lovituri inculpatului Movileanu Ion nu sunt credibile și nu corespund circumstanțelor cauzei, pe pretinsul motiv că el l-a lovit, inculpatul a căzut jos și atunci inculpații s-au apropiat de ei, însă Țapul Artur a început a lovi și în ei. În opinia instanței fiind absurd faptul că Artur Țapu să fi atacat cinci persoane și fără a avea careva motive.

Instanța de apel a concluzionat că, argumentul apărătorului Saponari Tatiana și avocatului Caracuin Victoria privind încadrarea faptei conform art. 78 alin. (3) Cod contravențional și respectiv poziția apărării cu referire la faptul că în acțiunile inculpaților Bîrcă Valentin și Movileanu Ion nu se conțin semnele calificative ale componentei de infracțiune prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal sunt greșite și combătute prin probele administrate, ori în afară de faptul cauzării de leziuni corporale ușoare care formal se mențin la art. 78 Cod contravențional, acțiunile inculpatului sau exprimat prin acțiuni intenționate prejudiciabile de o deosebită importanță fără careva motive justificative, acțiuni care conțin toate semnele caracteristice infracțiunii de huliganism: subiectul, obiectul, latura subiectivă și latura obiectivă.

Acțiuni care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc prin cinism și obrăznicie deosebită comise în loc public se vor aprecia doar ca acte de huliganism sub aspect penal și nicidecum ca contravenție.

Referitor la acțiunile inculpatului Cemas Victor, pe episodul de învinuire pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanța de apel a reținut că *sustragerea bunurilor altei persoane* constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpînire a persoanei în posesia sau deținerea căreia se afla acel bun și trecerea lui în sfera de stăpînire a făptuitorului, fiind confirmată pe deplin vina inculpatului Cemas Victor și astfel, a respins argumentul acestuia, precum că sentința

a fost bazată pe presupuneri și că acuizarea nu a prezentat careva probe care ar demonstra săvârșirea inculpatului a infracțiunii de furt.

Totodată, instanța de apel a considerat că sentința este criticabilă în partea stabilirii pedepsei pentru Cemac Victor, Bîrcă Valentin, Gîscă Vladimir, Movileanu Ion și Staver Vasile, deoarece la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă instanța nu a acordat eficiență deplină prevederilor art. 61, 75 Cod penal nerespectîndu-se cerințele art. 70 alin. (3) Cod penal, art. 79 alin. (1) Cod penal la stabilirea limitelor pedepselor cu închisoare, ori inculpații au comis crime în timpul minoratului.

Instanța de apel a menționat că la individualizarea pedepsei minorului, pe lîngă criteriile enunțate în art. 75 Cod penal (gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, condițiile de viață ale familiei acestuia) este necesar de a ține cont și de circumstanțele enunțate în art. 475 Cod procedură penală, stabilite de instanța de judecată.

În opinia instanței de apel, instanța de fond corect a reținut faptul că toți inculpații se caracterizează negativ la locul de trai, nu au restituit părților vătămate prejudiciile cauzate, iar Bîrcă Valentin și Cemac Victor anterior au mai fost judecați pentru infracțiuni similare, precum și faptul că Braileanu Ion, Staver Vasile, Movileanu Ion și Gîscă Vladimir anterior nu a u fost judecați, condițiile în care trăiesc și în care sunt educați minorii, gradul de dezvoltare intelectuală, volitivă și psihologică a lor, particularitățile caracterului și temperamentului, interesele și necesitățile lor, și instanța de judecată corect a ajuns la concluzia că reeducarea și corijarea e posibilă doar în condiții de privare de libertate, dar nu s-a expus cu privire la aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal și întrunirea cerințelor prevăzute la art. 70 alin.(3) Cod penal, iar aceste erori se impun a fi corectate prin stabilirea unei pedepse mai mici.

Prin urmare, în cazul inculpaților Cemac Victor, Bîrcă Valentin, Gîscă Vladimir, Movileanu Ion și Staver Vasile instanța de apel a considerat posibil de aplicat prevederile art. 70 alin. (3) și art. 79 alin. (1) Cod penal cu stabilirea pedepselor cu închisoare sub limita minimă a sancțiunii prevăzute de lege, cu suspendarea executării pedepsei conform art. 90 Cod penal pentru Braileanu Ion, Staver Vaile, Movileanu Ion și Gîscă Vladimir, pentru Bîrcă Valentin numindu-i pedeapsă cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar pentru Cemac Victor Serghei cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

**5.** Hotărârile menționate se contestă cu recursuri ordinare de către:

**5.1** *avocatul Eugeniu Catană în numele inculpatului Gîscă Vladimir, care invocînd prevederile art.427 alin.(1) pct.6) și 8) Cod de procedură penală solicită casarea acestora cu dispunerea achitării inculpatului deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.*

În susținerea recursului indică:

- Locul comiterii infracțiunii nu este confirmat prin proces - verbal de examinare la fața locului, iar acuizarea nu a prezentat nici o probă că locul infracțiunii imputate lui

Gîscă Vladimir are calitatea de loc public și prin ce se confirmă încălcarea grosolană a ordinii publice;

- instanțele de fond n-au specificat care indici calificativi din dispoziția art. 287 Cod penal urmau să cuprind în acțiunile infracționale ale lui Gîscă Vladimir, or instanțele de judecată sau limitat doar la copierea integrală dispoziției art. 287 Cod penal;

- referitor la obiectul pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății (lemn) menționez că, acesta nu este descris, nu este recunoscut ca corp delict, nu este anexat la materialele cauzei penale. Martorul ocular Ciugureanu Măria în instanța de fond a declarat că conflictului între partea vătămată Țapu Artur și inculpați a început în rezultatul unei discuții petrecute între aceștia, iar inculpații nu aveau careva obiecte în mâni;

- instanța de apel s-a expus doar la măsura de pedeapsa aplicată lui Gîscă Vladimir și a altor condamnați în această cauză penală. Asupra celorlalte motive invocate de avocat în cererea de apel în interesele lui Gîscă Vladimir Colegiul penal nu s-a pronunțat;

**5.2** *avocatul Moloșag Natalia în numele inculpatului Brăileanu Ion, care invocînd prevederile art.427 alin.(1) pct.6) și 8) Cod de procedură penală solicită casarea deciziei și sentinței cu dispunerea achitării inculpatului deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.*

În susținerea recursului invocă aceleași motive ca și în recursul avocatului Catană Eugeniu descrise la pct.5.1.

**5.3** *avocatul Șocurova Natalia în interesele inculpatului Staver Vasile, care invocînd prevederile art.427 alin.(1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală solicită casarea deciziei cu rejudecarea cauzei în instanța de apel în alt complet de judecată.*

În susținerea recursului indică:

- instanța de apel nu a stabilit locul infracțiunii, reținînd că "acțiunile inculpaților au avut loc pe una din străzile s. Milești Mici r-lui Ialoveni, ei conștientizînd că acesta este un loc public, mai ales că se afla la postul de muncă...". Instanța de apel nu a indicat cine se afla la locul de muncă și respectiv acest fapt nu a fost dovedit nici în instanța de fond și nici în instanța de apel;

- instanța a concluzionat că acțiunile inculpaților Brăileanu Ion, Staver Vasile, Movileanu Ion, Gîscă Vladimir, Bîrcă Valentin și Cemas Victor privind cauzarea leziunilor corporale lui Țapu Artur au fost ca rezultat al conflictului între ei, însă, nu a indicat acțiunile fiecăruia inculpat;

- instanța de apel nu a dat aprecierea declarațiilor martorului Ciugureanu. M, care la urmărire penală a declarat că nu a văzut nici un obiect în mâinile inculpaților La fel, partea vătămată Țapu Artur, fiind audiat în instanța de apel nu a putut să descrie pretinsul obiect al infracțiunii. Astfel, apare întrebarea dacă a fost prezent sau nu obiectul infracțiunii din moment nimeni nu l-a văzut, nu l-a cercetat, nu l-a descris, or în acest caz toate dubiile se tratează în favoarea inculpatului;

- instanța de apel a pus la baza sentinței probe, care au fost acumulate cu încălcarea gravă a competenței la urmărire penală. La momentul incidentului o parte din inculpați erau minori și respectiv, competența exclusivă de examinare a cauzei era doar a procurorului, însă, urmărirea penală a fost condusă de ofițerul de urmărire penală. Respectiv, toate probe acumulate la urmărirea penală sunt lovite nulitate. Instanța de apel nu s-a expus asupra acestui motiv a apelului, declarat și de avocatul E. Catană.

6. Referință pe marginea recursurilor declarate a depus procurorul, care a solicitat respingerea acestora, deoarece motivele invocate nu au suport legal, iar instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată și încadrarea juridică a acțiunilor condamnaților în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală, prin prisma cumulului de probe administrat la dosar, la determinarea pedepsei instanța a ținut cont de toate circumstanțele ce s-au stabilit pe cauză, în corespundere cu prevederile art. 61,75 Cod penal.

7. Judecând recursurile ordinare și verificând legalitatea hotărârilor atacate în baza materialelor din dosar, Colegiul penal lărgit conchide că acesta urmează a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *juducând recursul, instanța este în drept să admită recursul, cu casarea totală sau parțială a hotărârii atacate, cu dispunerea rejudecării de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform prevederilor art.art. 414, 415 Cod de procedură penală, judecând apelul, instanța de apel este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, să argumenteze decizia adoptată invocând temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea sau respingerea apelului.

Colegiul penal constată că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întru totul respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

Instanța de apel a admis erori procesuale, care nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs ordinar.

***În primul rând,*** Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel la admiterea apelului, casează sentința și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, iar reieșind din conținutul art. 394 partea descriptivă a hotărârii instanței de apel trebuie să cuprindă probele pe care se întemeiază concluzia instanței și motivele pentru care instanța a respins alte probe.

Potrivit practicii judecării cauzelor penale în ordine de apel Colegiul reține că, *în decizie se expune concluzia generală a instanței pe marginea apelului și temeiurile de fapt și de drept, motivele adoptării soluției respective. Instanța de apel este obligată să*

*se pronunțe asupra tuturor motivelor indicate în apel. Nerespectarea acestor cerințe echivalează cu nerezolvarea fondului apelului. În cazul când instanța de apel, la cererea părților, a administrat probe noi, ea urmează să le descrie în textul deciziei, cu aprecierea lor. Dacă instanța de apel admite apelul cu rejudecarea cauzei, decizia trebuie să cuprindă analiza probelor pe care s-a bazat instanța pronunțând hotărârea, să indice din ce motive ele urmează a fi reapreciate ori respinse ca probe. În partea descriptivă decizia trebuie să corespundă tuturor cerințelor art. 394 Cod de procedură penală”.*

Conform art. 24 alin. (3), 101 alin. (1), (4), 314, 315, 336 alin. (3) pct. 6 384 alin. (3), (4), 419 Cod de procedură penală rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță; procesul-verbal al ședinței de judecată trebuie să cuprindă consemnarea tuturor acțiunilor instanței în ordinea în care ele s-au desfășurat documentele și alte probe care au fost cercetate în ședința de judecată; instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele administrate; părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură; sentința instanței de judecată trebuie să fie legală; instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată; fiecare probă urmează să fie apreciată din punctul de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor.

Colegiul evidențiază că conform dispozitivului deciziei, apelurile declarate au fost admise, inclusiv din alte motive, casată sentința, rejudecată cauză, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, iar potrivit părții descriptive instanța de apel inițial conchide: „...Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarat de către avocatul Rudenco Mihai în interesele inculpatului Brăileanu Ion, avocatului Rudenco Eugeniu în interesele inculpatului Staver Vasile, avocatului Catana Eugeniu în interesele inculpatului Gîscă Vladimir, avocatului Caracuin Victoria în interesele inculpatului Movileanu Ion, avocatului Soponari Tatiana în interesul inculpatului Bîrcă Valentin și apelul inculpatului Cemac Victor urmează a fi admis, dar din alte motive, decât cele declarate în apel, cu casarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.”, ulterior indicînd: „...Colegiul penal constată, că instanța de fond corect a stabilit starea de fapt și just a încadrat acțiunile inculpaților conform învinuirilor formulate în rechizitoriu.” (pagina deciziei 6-7, 16-17), ultima concluzie a fost susținută prin întreaga motivare a deciziei, instanța manifestînd doar dezacordul

referitor la aplicarea pedepselor inculpaților, iar potrivit dispozitivului acesteia sentința a fost casată și pronunțată o hotărâre nouă.

Prin urmare, instanța de apel ajungând la concluzia corectitudinii soluției primei instanțe referitor la calificarea acțiunilor inculpaților și asupra vinovăția acestora, urma să caseze sentința doar în partea stabilirii pedepsei, or casând sentința, fără a fi indicat „*în partea stabilirii pedepsei*” și pronunțând o hotărâre nouă, urma ca partea descriptivă a deciziei să corespundă tuturor cerințelor art. 394 Cod de procedură penală, iar partea dispozitivă să corespundă cerințelor art. 395 Cod de procedură penală.

Tot la acest capitol, Colegiul reține, că în partea introductivă a deciziei unde este descrisă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, instanța de apel inițial omite indicarea inculpaților Movileanu Ion și Gîscă Vladimir condamnați în baza art. 287 alin.(3) Cod penal, ulterior la aplicarea art.90 Cod penal ultimii fiind deja indicați.

De asemenea, cu referire la contradictorialitatea deciziei, instanța de recurs mai atestă că prin sentință a fost încetat procesul penal în privința inculpatului Golban Constantin, ultimul nu a declarat apel, iar în decizie (pagina 8) instanța de apel în probarea vinovăției s-a referit și la acesta, menționând și o fraza ce trezește dubii: ” ... *Colegiul reține, acțiunile inculpaților Braileanu Ionr, Staver Vasile, Movileanu Ion și Gîrcă Vladimir, Bîrcă Valentin și Cemac Victor au avut loc pe una din străzile s. Mileștii-Mici, r-nul Ialoveni, ei conștientizînd că acesta este un loc public, mai ales că să afla la postul de muncă, astfel acțiunile sale fiind însoțite de încălcarea grosolană a ordinii publice.*”, și anume nu este clar cine se afla la postul de muncă.

**În al doilea rînd,** Colegiul reține că instanța de apel, casînd sentința, a concluzionat că acțiunile inculpaților Brăileanu Ion, Staver Vasile, Movileanu Ion, Gîscă Vladimir și Cemac Victor se încadrează în prevederile art.287 Cod penal, însă nu specifică care indici calificativi din dispoziția acestui articol se cuprind în acțiunile fiecărui inculpat, ci doar s-a limitat la descrierea integrală a dispoziției articolului menționat fără enumerarea elementelor constitutive ale acesteia în special a laturii obiective în raport cu doctrina penală, fără a invoca care acțiuni violente, cu implicații publice sau cu încălcarea grosolană a ordinii publice ale inculpaților au dus la vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății părții vătămate și fără a specifica noțiunea agravantei ”aplicarea sau încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății”.

Totodată, de către instanța de apel nu a fost probată în nici un mod circumstanța agravantă alin.(3) art. 287 Cod penal, or acest fapt a fost confirmat doar de către partea vătămată Țapul Artul, iar unicul martor ocular Ciugureanu Maria, care a fost inclusă în lista de probe, atît în instanța de fond cît și cea de apel nu a fost citată, iar declarațiile acesteia date în cadrul urmăririi penale nici nu au fost verificate și reflectate în sentință și decizie.

Mai mult ca atît, instanța de apel a schimbat calitatea procesuală a lui Țapul Artur din partea vătămată în martor. Ultimul fiind audiat în instanța de apel a concretizat cine

i-a aplicat loviturile cu bâta, declarații care diferă de cele date în cadrul urmăririi penale, însă, instanța a omis aprecierea acestor declarații în coroborare cu alte probe administrate pe tot parcursul examinării cauzei cu înlăturarea divergențelor și soluționarea corectă a problemei privind excesul de autor, dacă este prezent, în cazul infracțiunii prevăzute la alin. (3) art.287 Cod penal și dacă se confirmă, în general, circumstanța agravantă menționată.

Clarificarea acestei situații, impune o calificare corectă a acțiunilor fiecărui inculpat, or instanța de apel fără o cercetare minuțioasă a tuturor probelor nu a delimitat acțiunile inculpaților în parte și participarea acestora la comiterea infracțiunilor imputate.

**În al treilea rând,** Colegiul reține că, potrivit apelului declarat de către avocatul Catană Eugen în numele inculpatului Gîscă Vladimir ca motive s-a invocat:

*„- n-a fost stabilit locul crimei. În ordonanța de punere sub învinuire și în partea descriptivă a sentinței locul crimei se arată..." pe una din străzile satului Mileștii Mici care este loc public...". O astfel de formulare a locului crimei nu poate fi pusă la baza sentinței de condamnare, aceasta este doar o presupunere. Locul crimei nu este confirmat prin proces-verbal de examinare la fața locului;*

*- nestabilirea locului infracțiunii exclude calificarea acțiunilor infracționale a lui Gîscă Vladimirt ca huliganism adică acțiuni intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică;*

*- la etapa urmăririi penale a fost încălcată competența organului de urmărire penală. Conform art.270 Cod de procedură penală, exercitarea urmăririi penale în cauzele cu participarea minorilor este de competența procurorului. Contrar prevederilor acestei Legi toate acțiunile de urmărire penală cu participarea minorului Gîscă Vladimir și anume confruntările au fost efectuate de către ofițerul de urmărire penală a SUP din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni. Conform prevederilor art. 94 Cod de procedură penală aceste acțiuni de urmărire penală nu pot fi admise ca probe și în baza art. 251 Cod de procedură penală atrag nulitatea actelor procedurale;*

*- declarațiile părții vătămate Țapu Artur sunt contradictorii referitor la descrierea obiectului cu care ar fi fost lovit de inculpați, de fiecare audiere îl numește diferit: un lemn, o bâta de lemn, însă nu-l descrie, cu acest obiect a fost lovit pe rînd de fiecare inculpat, a fost lovit cu pumnii și picioarele, însă conform raportului de expertiză medico-legală nr 1389 „D” din 23.06.2011, părții vătămate i-au fost provocate vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății. Declarațiile lui Țapu Artur n-au fost apreciate critic;*

*- martorul ocular Ciugureanu Maria audiată în ședința de judecată neagă faptul că inculpații au avut bâta, conflictul între Țapu Artur și inculpați a apărut în urma unor discuții avute între ei. Declarațiile acesteia n-au fost arătate în sentință.( proces inechitabil);*

- punerea sub învinuire și audierea lui V.Gîsca a fost efectuată de un procuror căruia nu i-a fost încredințată efectuarea urmăririi penale de aceea această învinuire se consideră nulă;

- în dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat nu s-a expus asupra probelor cercetate în instanța de judecată care ar confirma ori infirma vinovăția lui Gîsca Vladimir și a celorlalți inculpați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal. „

Însă, instanța de apel nu s-a expus și nu a combătut în nici un mod cele invocate de către apelant, temei ce se încadrează, indubitabil, în prevederile art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Generalizînd cele expuse supra, Colegiul penal menționează, că procedînd în asemenea mod, instanța de apel a ignorat prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală, examinînd pur formal apelurile declarate și fără a concretiza care circumstanțe sunt relevante pentru prezenta cauză a adoptat o soluție neargumentată la modul convenit, găsiindu-și astfel confirmare erorile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală: „*instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărîrii sau acesta este expus neclar*” ceea ce inevitabil duce la casarea deciziei recurate, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, deoarece aceste erori nu pot fi corectate de instanța de recurs.

În acest context, Colegiul atenționează, că motivarea soluției pronunțate de instanța de judecată constituie o îndatorire care înlătură orice aspect discreționar în realizarea justiției, acordînd părților din proces posibilitatea să-și formeze convingerea cu privire la legalitatea și temeinicia soluției adoptate, iar instanțelor de recurs elementele necesare pentru exercitarea controlului judecătoresc. Motivarea hotărîrilor de către instanțele naționale constituie o obligație impusă acestora și prin prevederile art.6 din CEDO.

Ținînd cont de motivele invocate recursuri care de fapt au fost invocate și în apelul avocatului Catană Eugeniu și menționate în ședințe instanței de apel de către avocatul Moloșag Natalia(f.d.102-103, v.8) la care instanța de apel nu s-a expus, și de faptul că, recursurile ordinare sînt declarate în favoarea inculpaților Gîsca Vladimir, Brăileanu Ion și Staver Vasile, Colegiul lărgit conducîndu-se de prevederile art. 426 Cod de procedură penală, *care prevede efectul extensiv al recursului și limitele lui, examinează cauza prin extindere și asupra inculpaților Cemac Victor, Bîrcă Valentin, Movileanu Ion, care nu a declarat recurs, urmînd a hotărî și în privința acestora, fără a le crea o situație mai gravă.*

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penală asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, să verifice și să aprecieze profund

probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere cuvenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să analizeze la modul cuvenit prezența sau lipsa vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate, ținând cont de motivele expuse în pct. 7 al prezentei decizii și de motivele invocate în apeluri și recursurile declarate, ca urmare să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu prevederile art.426 și 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Eugeniu Catană în numele inculpatului Gîscă Vladimir, avocatul Moloșag Natalia în numele inculpatului Brăileanu Ion, a avocatului Șocurova Natalia în numele inculpatului Staver Vasile, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, în cauza penală în privința lui Gîscă Vladimir, Brăileanu Ion, Staver Vasile, prin extindere și în privința lui Cemas Victor, Bîrcă Valentin, Movileanu Ion și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată publicată integral la 20 decembrie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Elena Covalenco

Iurii Diaconu

Ion Guzun

*Dosarul nr. 1ra-1743/16*

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

*dispozitiv*

**22 noiembrie 2016**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

**mun. Chișinău**

Nicolae Gordilă

Liliana Catan

Iurie

Diaconu

Elena Covalenco

Ion Guzun

a judecat în ședință, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Eugeniu Catană în numele inculpatului Gîscă Vladimir, avocatul

Moloșag Natalia în numele inculpatului Brăileanu Ion, a avocatului Șocurova Natalia în numele inculpatului Staver Vasile prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Ialoveni din 03 decembrie 2015 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, în cauza penală în privința lui:

***Gîscă Vladimir Iurie***, născut la 21.10.1996, originar și domiciliat în s. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni;

***Brăileanu Ion Vladimir***, născut la 21.05.1994, originar și domiciliat în s. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni;

***Staver Vasile Alexandru***, născut la 16.09.1996, originar și domiciliat în s. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni;

***Cemac Victor Serghei***, născut la 29.11.1993, originar și domiciliat în s. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni;

***Bîrcă Valentin Valeriu***, născut la 30.09.1995, originar și domiciliat în s. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni;

***Movileanu Ion Nicolae***, născut la 22.04.1994, originar și domiciliat în s. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni;

***Termenul de examinare a cauzei:***

- *prima instanță: 23.09.2011 - 03.12.2015;*

- *instanța de apel: 19.01.2015 - 12.05.2016;*

- *instanța de recurs: 09.08.2016 – 22.11.2016;*

În conformitate cu prevederile art.426 și 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE :**

Admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Eugeniu Catană în numele inculpatului Gîscă Vladimir, avocatul Moloșag Natalia în numele inculpatului Brăileanu Ion, a avocatului Șocurova Natalia în numele inculpatului Staver Vasile, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, în cauza penală în privința lui Gîscă Vladimir, Brăileanu Ion, Staver Vasile, prin extindere și în privința lui Cemac Victor, Bîrcă Valentin, Movileanu Ion și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia va fi publicată integral la 20 decembrie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Elena Covalenco

Iurii Diaconu

Ion Guzun