

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Vuico Angela în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, în cauza penală privindu-l pe

Pancratiev Vitalie Igor, născut la 08 martie 1993, originar și domiciliat mun. Chișinău str. Hristo Botev 21, ap. 97.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 16.01.2015-31.07.2015
2. instanța de apel: 15.12.2015-14.03.2016
3. instanța de recurs: 21.10.2016 - 30.11.2016

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 31 iulie 2015, Pancratiev Vitalie Igor, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 9 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercializării substanțelor narcotice, psihotrope sau analogice lor pe termen de 5 ani.

2. Potrivit sentinței, prima instanță a constatat, că Pancratiev V., de comun acord și împreună cu Cobîlnic D. și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - heroina și substanța psihotropă - amfetamină, pe care le-a păstrat la sine până la data de 05 aprilie 2014, când, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută, depozitată într-un pachetel din folie de hârtie, i-a înstrăinat-o lui Șeremet D., la prețul de 500 lei, substanță care ulterior, în cadrul

percheziției corporale a fost depistată și ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză chimică nr. 3281 din 22 aprilie 2014 reprezintă substanță psihotropă - amfetamină, cu masa totală de 0,49 grame.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, de comun acord și împreună cu Cobîlnic D. și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - heroina și substanța psihotropă - amfetamină, pe care le-a păstrat în domiciliul situat pe str. Calea leșilor 1/b, ap. 28, mun. Chișinău, care aparține membrului grupării criminale Cobîlnic D., până la data de 09 aprilie 2014, când, în cadrul percheziției în domiciliu a fost depistat și ridicat un pachetel din folie de hârtie, în care se conținea o substanță solidă sub formă de praf de culoare albă, care conform raportului de expertiză chimică nr. 3282 din 22 aprilie 2014 reprezintă substanță psihotropă - amfetamină, cu masa totală de 0,39 grame.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, de comun acord și împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - heroina și substanța psihotropă - amfetamină, pe care le-a păstrat la sine până la 11 aprilie 2014, când o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută, depozitată într-o sacoșă din polietilenă de culoare albastră, la rândul său plasată într-un pachet pentru țigări cu denumirea PARLLAMENT, i-a înstrăinat-o lui Doronin R., investigator sub acoperire cu date secretizate la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția de control de la membrul grupării criminale Pancratiev V., la prețul de 6.500 lei, substanță care ulterior a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză chimică nr. 3329 din 29 aprilie 2014 reprezintă substanță psihotropă - amfetamină, cu masa totală de 10,230 grame.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, de comun acord și împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - heroina și substanța psihotropă - amfetamină, pe care le-a păstrat la sine până la

05 mai 2014, când, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută, depozitată într-un pachetel din polietilenă, i-a înstrăinat-o lui Doronin R., investigator sub acoperire cu date secretizate la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția de control de la membrul grupării criminale Pancratiev V., la prețul de 2.250 lei, substanță care ulterior a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză chimică nr. 4149 din 16 mai 2014 reprezintă substanță psihotropă - amfetamină, cu masa totală de 4,8453 grame.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, de comun acord și împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică - heroina și substanța psihotropă - amfetamină, pe care le-a păstrat la sine până la 15 mai 2014, când, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută, depozitată într-un pachetel din polietilenă de culoare neagră, i-a înstrăinat-o lui Doronin R., investigator sub acoperire cu date secretizate la efectuarea măsurii speciale de investigație - achiziția de control de la membrul grupării criminale Pancratiev V., la prețul de 4.500 lei, substanță care ulterior a fost ridicată de la ultimul și care, conform raportului de expertiză chimică nr. 4184 din 28 mai 2014 reprezintă substanță psihotropă - amfetamină, cu masa totală de 8,15 grame.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, de comun acord și împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a obținut substanța narcotică – heroina și substanța psihotropă - amfetamină, pe care le-a păstrat la sine până la 21 mai 2014 când în cadrul percheziției corporale a membrului grupării criminale Pancratiev V. au fost depistate și ridicate două pachetele din folie de staniol, în care se conținea o substanță solidă sub formă de praf de culoare cafenie și un pachetel din polietilenă în care se conținea o substanță solidă sub formă de praf de culoare bej, care conform raportului de expertiză chimică nr. 4462 din 03 iunie 2014 reprezintă substanță psihotropă - amfetamină cu masa totală de 0,82 grame și substanță narcotică - heroină, cu masa totală de 1,85 grame.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța de fond a calificat *de drept* fapta inculpatului în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal - *Circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor*

în scop de înstrăinare de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală ori în favoarea acestora în proporții deosebit de mari.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 15 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercializării substanțelor narcotice, psihotrope sau analogice lor pe termen de 5 ani.

În motivarea apelului procurorul a invocat, că instanța de judecată la aplicarea pedepsei nu a luat în considerație faptul, că la momentul săvârșirii infracțiunii inculpatul nu era încadrat în careva activitate stabilă și utilă societății, iar infracțiunea sfârșită de către acesta face parte din categoria celor deosebit de grave.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, a fost admis apelul declarat, casată sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată în acesta parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Pancratiev V. a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă 13 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercializării substanțelor narcotice, psihotrope sau analogice lor pe termen de 5 ani.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, prima instanță a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării, just a stabilit vinovăția inculpatului în baza art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a stabilit, că la categoria pedepsei, prima instanță a ținut cont de unele circumstanțe reale și personale, cum ar fi: caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, conform art. 16 Cod penal a comis o infracțiune ce se referă la infracțiuni deosebit de grave, de personalitatea inculpatului care anterior nu a fost condamnat, nu se află la evidența medicului psihiatru, se află la evidența medicului narcolog, de atitudinea inculpatului față de instanța de judecată manifestată de acesta prin eschivarea de a se prezenta în instanța de judecată, fapt ce a dus la anunțarea în căutare, de circumstanțele atenuante – că a recunoscut vina în cadrul urmăririi penale și de lipsa circumstanțelor agravante.

Astfel, instanța de apel a menționat faptul, că la stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, prima instanță nu a ținut cont în deplină măsură de pericolul social al infracțiunii și anume de faptul că circulația ilegală a substanțelor narcotice și consumul abuziv de droguri este o problemă majoră a societății, care menține tendințele de influență negativă atât asupra situației infracționale, cât și asupra societății.

Mai mult, instanța de apel a atras atenția și asupra faptului, că în prezent circulația ilegală a substanțelor narcotice constituie o activitate foarte lucrativă, cu

caracter supranațional, iar cei implicați în ea având drept scop alimentarea centrelor de consum și ca finalitate – obținerea unor enorme beneficii și a unui profit ușor și rapid pe fondul crizei economice din țară.

În consecință, instanța de apel a stabilit, că noua pedeapsă stabilită inculpatului va răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

6. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Vuico A. în numele inculpatului, prin care solicită casarea acesteia și menținerea sentinței.

În motivarea recursului invocă:

- la stabilirea pedepsei, prima instanță a luat în considerație faptul, că inculpatul fiind audiat în calitate de învinuit la data de 30 septembrie 2014 și-a recunoscut vina integral și a dat declarații benevol;

- instanța de apel, fără a motiva care este necesitatea aplicării unei pedepse mai aspre, i-a aplicat inculpatului o pedeapsă de 13 ani închisoare, astfel încălcând prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8 Cod de procedură penală.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând respingerea acestuia, deoarece instanța de apel și-a argumentat suficient soluția și a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei. Astfel motivele invocate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței unei erori de drept prevăzută de art. 427 Cod de procedură penală.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

Autorul își întemeiază recursul său în baza pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, semnalând și pct. 10) al aceluiași articol, ce stipulează că: hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul *în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este*

expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Referitor la temeiul invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal statuează că acestea au fost invocate pur declarativ, fără nici o motivare, respectiv instanța de recurs nu le poate accepta, considerându-le neîntemeiate.

Cu referire la temeiul pentru recurs semnalat de către partea apărării - *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, instanța de recurs menționează, că recurentul critică hotărârea dată în partea pedepsei stabilite de către instanța de apel și anume consideră, că inculpatului i s-a aplicat pedeapsă prea aspră, contrar prevederilor legale, deoarece acesta și-a recunoscut vina în cadrul urmăririi penale, colaborând activ cu organul de urmărire penală.

Colegiul consideră, că nici acest temei pentru recurs invocat de recurent nu este incident în prezenta cauză, iar instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului, stabilite conform prevederilor Părții generale a Codului penal.

Astfel, conform principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale, în coraport cu criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de recurs reține, că inculpatul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, iar cauza a fost examinată în procedura generală.

Totodată, Colegiul penal menționează, că sancțiunea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, prevede pedeapsă cu închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar conform art. 16 alin. (5) Cod penal, aceasta se clasifică ca infracțiune deosebit de gravă.

În prezenta cauză penală au fost stabilite, ca circumstanțe atenuante – a recunoașterea vinei, iar circumstanțe agravante lipsesc.

Mai mult ca atât, Colegiul penal apreciază ca fiind juste concluziile instanței de apel referitoare la pedeapsa aplicată, aceasta menționând faptul, că prima instanță nu a ținut cont în deplină măsură de pericolul social al infracțiunii și anume de faptul că circulația ilegală a substanțelor narcotice și consumul abuziv de droguri este o problemă majoră a societății, care menține tendințele de influență negativă

atât asupra situației infracționale, cât și asupra societății. Totodată, instanța de apel a atras atenția și asupra faptului, că în prezent circulația ilegală a substanțelor narcotice constituie o activitate foarte lucrativă, cu caracter supranațional, iar cei implicați în ea având drept scop alimentarea centrelor de consum și ca finalitate – obținerea unor enorme beneficii și a unui profit ușor și rapid pe fondul crizei economice din țară. Astfel, Colegiul penal stabilește ca fiind întemeiate concluziile instanței de apel referitoare la pedeapsa aplicată inculpatului, deoarece acesta a săvârșit o infracțiune deosebit de gravă, prin participare fiind și coautor, făcând parte dintr-un grup criminal organizat specializat în preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor. De menționat este și faptul, că inculpatul nu a conștientizat tot pericolul cauzat societății și încrederea acordată de către organul de urmărire penală (fapt confirmat de către martorii Barbăscumpă I și Savca A (f.d. 220-221 v. 2)), astfel eschivându-se de la judecarea cauzei, încălcând acordul avut cu organul de urmărire penală prin care inculpatul urma să deconspire complicitii săi cu care distribuia droguri, în schimb acesta după ce a dat declarații organului de urmărire penală, părăsind sediului INI i-a telefonat pe complicitii săi și le-a comunicat despre înțelegerea avută cu organul de urmărire penală.

Totodată, instanța de recurs reține, că pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează, că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În consecință, Colegiul statuează, că pedeapsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Instanța de recurs, în temeiul celor enunțate mai sus, consideră că instanța de apel a realizat o individualizare corectă a pedepsei, atât sub aspectul quantumului, cât și al modalității de executare, în corespundere cu prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal, fiind motivată și aplicată în limitele prevăzute de lege, hotărârea dată fiind legală și întemeiată.

În aceste condiții, Colegiul penal, consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a careva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă cu respectarea criteriilor de individualizare a pedepsei penale, impunându-se în consecință inadmisibilitatea recursului ordinar declarat la caz, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Vuico Angela în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, în cauza penală privindu-l pe **Pancratiev Vitalie Igor**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 21 decembrie 2016.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie