

Curtea Supremă de Justiție  
**DECIZIE**

**17 februarie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Mihailov Nicolai în numele condamnatului Pașcan Serghei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015, în cauza penală în privința lui

*Pașcan Serghei Afanasie*, născut la 30.01.1962, originar din s. Varnița, r-nul Anenii Noi, domiciliat în or. Varnița, str. Tighina 77, ap.29,

***Termenul de examinare a cauzei:***

Prima instanță: 15.10.2014-30.04.2015;

Instanța de apel: 12.06.2015-17.09.2015;

Instanța de recurs: 19.01.2016-17.02.2016;

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Anenii Noi din 30 aprilie 2015, Pașcan Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal aplicând art. 80 Cod penal, la muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 160 (o sută șaizeci) ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 (trei) ani.

**2.** Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Pașcan Serghei la 11 noiembrie 2013, aproximativ la ora 18.10, în raionul Anenii Noi, s. Varnița, str. Tighina, în apropierea barului „La hanul”, conducând automobilul de model „VAZ 2101” cu nr. de înmatriculare A365CH, a fost stopat de către colaboratorii de poliție din cadrul IP Bender, iar în urma verificării actelor au apărut bănuieli precum că el se află în stare de ebrietate alcoolică. Conform procesului-verbal nr. 239 din 11 noiembrie 2013 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei în aerul expirat de către Pașcan Serghei, s-a constatat o concentrație de alcool de 0,78 mg/l, iar conform rezultatelor analizei

probelor biologice constituie 2,12 g/l, ce conform art. 134/12 alin. (3) Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

**3.** Nefiind de acord cu sentința a declarat recurs avocatul Mihailov Nicolai în numele inculpatului, în care a solicitat repunerea în termen a recursului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care procesul penal pe cauza dată să fie încetat cu liberarea de răspundere penală a lui Pașcan Serghei, deoarece reeducarea lui este posibilă și fără a fi aplicată pedeapsa penală.

Mai mult ca atât, sentința a fost emisă fără participarea părților pe dosar, deși de către apărător a fost înaintat demers privind amânarea ședinței în legătură cu faptul că inculpatul se afla la tratament staționar în spitalul orașenesc.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015 a fost repus în termen recursul declarat și respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

**4.1.** La adoptarea soluției instanța de recurs a relatat că, inculpatul și avocatul acestuia Nicolai Mihailov au participat la examinarea cauzei din data de 03.04.2015, însă nu au participat la deliberarea și pronunțarea sentinței din data de 30.04.2015, fiind înaintat un demers privind amânarea ședinței de judecată din cauză că inculpatul a fost bolnav în perioada de timp de la 27.04.2015 până la 14.05.2015 (extrasul de la organele competente ce confirmă acest fapt a fost anexat la materialele cauzei).

Prin urmare, depunerea recursului de către avocat în numele inculpatului, constituie motiv de repunere în termen în corespundere cu art. 403 Cod de procedură penală, ori recursul a fost depus de apărător după ce a fost expediată sentința la data de 14.05.2015 și primită de către inculpat și avocat la data de 18.05.2015 conform documentelor poștale.

Colegiul penal a reținut că, instanța de fond în condițiile legii corect a stabilit și a expus în sentință fapta comisă de către Pașcan Serghei și corect a încadrat acțiunile lui pe art. 264/1 alin. (1) Cod penal, vinovăția nefiind contestată.

Totodată, s-a constatat că instanța de fond în suportul individualizării pedepsei inculpatului a invocat comiterea unei infracțiuni ușoare, datele despre persoana inculpatului și anume, că acesta anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv, se căiește sincer, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Colegiul penal a considerat, că concluziile instanței de fond în privința aplicării pedepsei inculpatului corespund prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal și nu există motive de încetare a procesului, deoarece legislatorul a delimitat răspunderea contravențională și răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate în dependență de gradul stării de ebrietate, care în cazul dat a fost stabilit la nivelul de grad avansat și atrage după sine răspunderea penală, pedeapsa fiind numită în limitele sancțiunii legii pentru care a fost pus sub învinuire.

**5.** În conformitate cu prevederile art. 466 Cod de procedură penală,

hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

6. Avocatul Mihailov Nicolai în numele condamnatului, fără a invoca careva temei prevăzut de art.453 Cod de procedură penală a contestat cu recurs în anulare hotărârea menționată, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul penal în temeiul art. 59 Cod penal, deoarece corectarea lui Pașcan Serghei este posibilă fără aplicarea unei pedepse penale.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 452, 453 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, după epuizarea căilor ordinare de atac, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.*

Conform art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, *viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.*

Conform art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe motivele prevăzute în articolul 453 Cod de procedură penală.

În speță, recursul depus nu conține expunerea expresă a unor concrete erori de drept prevăzute la art.453 Cod de procedură penală, recurentul invocând prevederile art. 427-430 Cod de procedură penală, care sunt improprii recursului în anulare, se referă doar dezacordul cu aplicarea pedepsei pe care o consideră prea aspră.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține, că în corespundere cu cele descrise în partea descriptivă a hotărârii atacate, inclusiv cele reproduse în pct. **2 și 4.1.** din prezenta decizie, condamnatului i-a fost aplicată o pedeapsă în limitele legii, aceasta fiindu-i individualizată în strictă coroborare cu criteriile prescrise în art. 61,75 Cod penal conform cărora la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, argumentul recurentului, precum că atât prima instanță, cât și instanța de recurs neîntemeiat au aplicat o pedeapsă prea aspră, iar corectarea condamnatului poate fi posibilă fără a fi supus răspunderii penale, este lipsit de temei, deoarece din textul hotărârii judecătorești rezultă că instanțele și-au motivat concluziile în acest sens, indicând din care motive în privința acestuia a fost aplicată pedeapsă sub formă

de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 60 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

Sanctiunea art. 264<sup>1</sup> Cod penal prevede pedeapsa cu amendă, munca neremunerată, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 la 5 ani.

Condamnatului i-a fost numită o pedeapsă mai blândă din cele alternative, aceasta fiind în limitele maxime și minime a acestei pedepse, reieșind din prevederile 80 Cod penal.

Colegiul menționează că instanțele inferioare corect au stabilit că, doar atragerea la răspundere penală a lui Pașcan Serghei va asigura deplin scopul legii penale, în vederea prevenirii săvârșirii de către acesta a unei noi infracțiuni.

Colegiul penal consideră ca fiind corectă soluția instanței de recurs, or infracțiunea a fost săvârșită în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, iar potrivit art. 24 Cod penal, *persoana care a săvârșit o infracțiune în stare de ebrietate, produsă de alcool sau de alte substanțe, nu este liberată de răspundere penală*. Cauzele ebrietății, gradul și influența ei asupra săvârșirii acțiunii se iau în considerare la stabilirea pedepsei.

Totodată, Colegiul penal la acest capitol menționează că, prevederile art. 59 alin. (1) Cod penal, care stipulează că, *în privința persoanei puse sub învinuire pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, care își recunoaște vinovăția și nu prezintă pericol social, urmărirea penală poate fi suspendată condiționat, cu liberarea ulterioară de răspundere penală în conformitate cu procedura penală, dacă corectarea acestei persoane este posibilă fără aplicarea unei pedepse penale*, are un caracter dispozitiv și determină dreptul și nu obligația organului de urmărire penală și nu a instanței de judecată de a o aplica.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului instanțele ierarhic inferioare just au ținut seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei luând în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, persoana inculpatului, circumstanțele atenuante - recunoașterea vinei și căința sinceră de cele săvârșite, stabilindu-i acestuia o pedeapsă echitabilă cu aplicarea prevederilor art. 80 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Temei de a interveni în pedeapsa aplicată condamnatului, Colegiul penal nu are.

În aceste împrejurări, temeiurile invocate de recurent, precum că tragerea la răspundere penală a lui Pașcan Serghei este una ilegală în prezența circumstanțelor atenuante existente, nu au relevanță, or procedura de recunoaștere a vinovăției în nici un fel nu impune liberarea de răspundere penală.

Mai mult, instanța de recurs menționează că recursul în anulare repetă textul recursului declarat de același avocat și argumentele expuse de recurent au fost anterior invocate, iar instanța pe deplin le-a examinat și s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor.

Conform art. 457, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de recurs, în raport cu motivele invocate de recurent nu a comis erori de drept de natura unui viciu fundamental capabil să afecteze hotărîrea contestată. Această hotărîre conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția de individualizare a pedepsei aplicate condamnatului, iar recursul de pe rol este unul vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 456 alin. (1), 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Mihailov Nicolai în numele condamnatului Pașcan Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015, în cauză penală în privința lui Pașcan Serghei, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 16 martie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun