

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

30 octombrie 2013

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecători - Elena Covalenco, Nicolae Gordilă,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Formusatii Andrei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2013 în cauza penală privindu-i pe

Rodinovici Denis Constantin, născut la 19 octombrie 1991, originar din or.Bălți, domiciliat în or.Drochia, str.A.Donici 15

și

Melnic Iurie Eugen, născut la 05 noiembrie 1992, originar și domiciliat în or.Drochia, str.Independenței 83/34.

Termenul examinării cauzei în:

prima instanță de la 21.12.2010 pînă la 15.06.2012,

instanța de apel de la 17.01.2011 pînă la 24.04.2013

instanța de recurs de la 03.09.2013 pînă la 30.10.2013.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia din 15 iunie 2012 au fost condamnați:

- **Rodinovici Denis** în baza:

- art.188 alin.(2) lit.b), e) Cod penal la 6 ani închisoare,

- art.145 alin.(2) lit.a), b), i), j) Cod penal la 16 ani închisoare,

- art.208 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare.

Conform art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 17 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis.

- **Melnic Iurie Eugen** în baza art.188 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu aplicarea art.79 Cod penal, la 2 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, dispunîndu-se încasarea în beneficiul lui Dicuneț Serghei a prejudiciului moral de la Rodinovici Denis în sumă de 30000 lei și de la Melnic Iurie în sumă de 5000 lei, iar acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să hotărască instanța civilă.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Codreanu Ilie, în privința căruia hotărîrile judecătorești nu se contestă.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că Rodinovici Denis, la 17 septembrie 2010, ora 23.15, împreună, prin înțelegere prealabilă cu minorii Codreanu Ilie și Melnic Iurie, aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor materiale altei persoanei, cu aplicarea violenței periculoasă pentru viața și sănătatea

persoanei agresate, l-au agresat pe cet.Bulmaga Valerii, care se afla în stare de ebrietate vis-a-vis de intrarea în localul cafenelei „Mercurii”, amplasată pe str.Sfatul Țării 25, or.Drochia, după care cu forța l-au luat și l-au dus la întuneric lângă gardul care îngrădește parcul și robinetul de distribuire a gazelor naturale nr.9, i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului, cauzându-i plăgi contuze ale feței, pavilionului urechii stîngi, echimoze și excoriații pe față, excoriații în regiunea osului iliac drept, ce se atribuie leziunilor corporale ușoare care au provocat dereglarea de scurtă durată a sănătății, după care i-au percheziționat buzunarele hainelor și în mod deschis, i-au sustras din buzunarul pantalonilor bani în sumă de 73 lei, părăsind locul infracțiunii, iar cu banii sustrași au procurat băuturi alcoolice.

Prelungind intențiile sale criminale, Rodinovici Denis, prin înțelegere prealabilă cu minorul Codreanu Ilie, la 18 septembrie 2010, în jurul orei 24.15, aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor materiale ale persoanei, cu aplicarea violenței periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, s-au întors la locul infracțiunii pe str.Sfatul Țării 25, or.Drochia, în apropierea gardului din plasă metalică, care îngrădește parcul și robinetul de distribuire a gazelor naturale nr.9, l-au luat pe cet.Bulmaga Valerii, l-au dus în spatele casei nr.11, amplasată pe str.Mitropolit Varlaam, unde i-au percheziționat buzunarele hainelor, din care au sustras bani în sumă de 100 lei, după care i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului, au sărit cu picioarele peste suprafața toracelui acestuia, după care cu o șurubelniță i-au aplicat pe rînd multiple lovituri în regiunea toracelui, cauzându-i leziuni corporale sub formă de fractura coastelor pe ambele părți și plăgi înțepate a cutiei toracice din dreapta și în regiunea sternului pe centru, cu lezarea cămășii, a inimii din partea dreaptă și a plămînelui drept, ce s-au complicat cu tamponarea pericardului și scurgeri de sînge intra-toracală din dreapta, care se atribuie leziunilor corporale grave periculoase pentru viață, în rezultatul cărora victima a decedat, după care au părăsit locul infracțiunii, iar cu banii sustrași au procurat băuturi alcoolice.

Tot el, Rodinovici Denis, la 18 septembrie 2010, ora 24.15, aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor materiale ale persoanei, cu aplicarea violenței periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, cu atragerea persoanelor minore la această activitate criminală, cunoscînd cu certitudine despre vîrsta minoră a lui Codreanu Ilie, născut la 15.03.1995, la propunerea sa, s-au întors la locul infracțiunii pe str.Sfatul Țării 25, or.Drochia, în apropierea gardului din plasă metalică care îngrădește parcul și robinetul de distribuire a gazelor naturale nr.9, l-au luat pe cet.Bulmaga Valerii, l-au dus în spatele casei nr.11, amplasată pe str.Mitropolit Varlaam, unde i-au percheziționat buzunarele hainelor din care au sustras bani în sumă de 100 lei, după care i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului, au sărit cu picioarele peste suprafața toracelui acestuia, după care cu o șurubelniță i-au aplicat pe rînd multiple lovituri în regiunea toracelui, cauzându-i leziuni corporale medii sub formă de fractura coastelor pe ambele părți, care se atribuie către vătămări corporale medii și plăgi înțepate a cutiei toracice din dreapta și în regiunea sternului pe centru, cu lezarea cămășii, a inimii din partea dreaptă și a plămînelui drept, ce s-au complicat cu tamponarea pericardului și scurgeri de sînge intra-toracală din dreapta, care se atribuie leziunilor corporale grave periculoase pentru viață, în rezultatul cărora victima a decedat, după care au părăsit locul infracțiunii, iar cu banii sustrași au procurat băuturi alcoolice.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către procuror, succesorul părții vătămate S.Dicuneț, avocatul I.Prisacari în numele inculpatului D.Rodinovici și de inculpații D.Rodinovici și Iu.Melnic, care au solicitat:

- procurorul, casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei hotărîri noi, prin care inculpatului D.Rodinovici, în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal să-i fie stabilită pedeapsa

definitivă de 19 ani închisoare în penitenciar de tip închis, iar inculpatului Iu.Melnic să-i fie stabilită pedeapsa, cu aplicarea art.79 Cod penal, de 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, invocând că pedeapsa stabilită inculpaților este prea blândă, deoarece D.Rodinovici a fost instigatorul, organizatorul și autorul infracțiunilor în cauză, că nu a recunoscut vina, în acțiunile lui nu au fost stabilite circumstanțe atenuante, a atras la activitate criminală minori, nu a contribuit la recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, iar Iu.Melnic, deși a recunoscut vina, nu a contribuit la recuperarea prejudiciului material și moral; prima instanța neîntemeiat a încasat parțial de la inculpați prejudiciul moral, solicitând admiterea acțiunii civile, cu încasarea în beneficiul succesorului părții vătămate de la D.Rodinovici a prejudiciului moral de 30000 lei și cel material de 15000 lei, și de la Iu.Melnic a prejudiciului moral de 10000 lei și cel material de 5000 lei;

- succesorul părții vătămate S.Dicuneț, anularea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care D.Rodinovici să fie condamnat la 19 ani închisoare, cu încasarea prejudiciului moral de 30000 lei și prejudiciului material de 15000 lei, iar Iu.Melnic să fie condamnat la 5 ani închisoare, cu încasarea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei și cel material de 5000 lei, invocând că pedeapsa stabilită inculpaților este prea blândă, aceștia nerestituind prejudiciul cauzat prin infracțiune;

- avocatul I.Prisacari în numele inculpatului D.Rodinovici și însuși inculpatul, casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acesta să fie achitat în baza art.145 și 208 Cod penal, invocând că sentința în partea dată este neîntemeiată, în ședința de judecată nu au fost prezentate și administrate probe ce ar confirma vinovăția inculpatului de comiterea crimelor imputate, unele probe au fost dobândite cu încălcarea procedurii penale, iar acțiunile lui urmau a fi reîncadrate din prevederile art.188 în cele ale art.186 Cod penal, cu numirea unei pedepse neprivative de libertate, deoarece prima instanță incorect l-a condamnat pe infracțiunea de tâlhărie, întrucât s-a constatat că partea vătămată se afla în stare de ebrietate avansată, nu putea să-și dea seama de cele întâmplate și nici nu putea să dirijeze acțiunile, la fel cum nici nu a fost confirmat prin documente oficiale financiare prejudiciul material și moral cauzat victimei;

- inculpatul Iu.Melnic, casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunile sale să fie reîncadrate din art.188 alin.(2) lit.b) Cod penal în art.186 alin.(2) Cod penal și stabilirea pedepsei cu aplicarea art.90 Cod penal, invocând că prima instanță nu a luat în considerație circumstanțele cauzei, incorect a calificat acțiunile lui ca tâlhărie, dar nu ca furt, deoarece dînsul nu a întreprins acțiuni violente față de victimă, însă a sustras numai banii, fapt pe care l-a recunoscut, instanța i-a stabilit o pedeapsă prea aspră, nu a luat în considerație că a comis infracțiunea fiind minor, căința lui sinceră și recunoașterea vinei, participarea activă la descoperirea infracțiunii, caracteristica pozitivă și nici datele despre situația lui familială.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2013, a fost încetată procedura de apel în baza cererii depuse de succesorul părții vătămate S.Dicuneț, în legătură cu retragerea apelului, și, respins, ca nefondat, apelul procurorului, admise apelurile avocatului I.Prisacari în numele inculpatului D.Rodinovici și a inculpaților Iu.Melnic și D.Rodinovici, casată parțial sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care au fost condamnați:

- **Rodinovici Denis** în baza:

- art.188 alin.(2) lit.b), e) Cod penal la 6 ani închisoare,

- art.145 alin.(2) lit.a), b), i), j) Cod penal la 12 ani închisoare,

- art.208 alin.(1) Cod penal la 1 an închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 13 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis;

- **Melnic Iurie** în baza art.188 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu aplicarea art.79 Cod penal, la 2 ani închisoare, iar în temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani. În rest, sentința a fost menținută.

4.1. Instanța de apel a constatat că prima instanță în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților D.Rodinovici și Iu.Melnic în săvârșirea infracțiunilor imputate, care se confirmă prin probele acumulate la urmărirea penală și cercetate atât în ședințele primei instanțe, cât și în cadrul ședinței instanței de apel, și anume prin declarațiile parțiale ale inculpatului D.Rodinovici, cât și prin cele ale inculpaților I.Codreanu și Iu.Melnic, a succesului părții vătămate S.Dicuneț, a martorilor L.Melnic, Sv.Melnic, M.Novac, N.Cîrciumaru, V.Gangaliuc, A.Stegaru, I.Pripa, S.Niculiță, S.Șabelischii, N.Chihai, E.Cebotari și actele cauzei - comunicarea telefonică nr.4182 din 18.09.2010; procesele-verbale de cercetare la fața locului din 18.09.2010; extras din actul nr.112 a cadavrului cet.V.Bulmaga; procesele-verbale de prezentare spre recunoaștere a cadavrului, de ridicare a îmbrăcămintei și încălțăminte; de percheziție din 18.09.2010; raportul de examinare medico-legală nr.312 din 20.09.2010 în care sînt fixate leziunile corporale depistate la cet.V.Bulmaga și cauza decesului; raportul de examinare medico-legală nr.310 a cet.Iu.Melnic, conform căruia la acesta careva leziuni corporale nu au fost depistate; rapoartele de expertiză medico-legală nr.149/D din 23.09.2010, nr.801 din 11.10.2010, procesele-verbale de prezentare spre recunoaștere din 21.09.2010, potrivit căruia martorul T.Gangaliuc a recunoscut victima; de prezentare spre recunoaștere a persoanei martorului T.Gangaliuc; de ridicare din 18.09.2010; de cercetare la fața locului din 20.09.2010, probe care, analizate în ansamblu, coroborează între ele și confirmă vina inculpaților în cele incriminate, iar acțiunile lor just au fost calificate, a lui Iu.Melnic - în baza art.188 alin.(2) lit.b) Cod penal și a lui D.Rodinovici - în baza art.188 alin.(2) lit.b), e), art.145 alin.(2) lit.a), b), i), j) și 208 alin.(1) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a conchis că la stabilirea pedepsei, prima instanță nu a acordat deplină eficiență principiilor generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Cod penal, precum și nu a ținut cont în deplină măsură de circumstanțele reale și personale în privința inculpaților, apreciind cu abateri de la lege anumite împejurări ca circumstanțe agravante, totodată fără o motivare suficientă le-a numit inculpaților pedepse nejustificate de aspre.

Astfel, instanța de apel a indicat că prima instanță, la numirea pedepsei inculpaților, neîntemeiat a reținut ca circumstanțe agravante săvârșirea infracțiunilor de către aceștia în stare de ebrietate alcoolică, prin participație simplă, profitînd de starea de neputință a victimei, deoarece instanța poate recunoaște ca circumstanțe agravante doar acele circumstanțe care au fost stabilite de organul de urmărire penală, au fost indicate în rechizitoriu și numai dacă au fost susținute de acuzatorul de stat în dezbaterile judiciare.

Deoarece conform rechizitoriului au fost stabilite doar circumstanțele agravante - săvârșirea infracțiunilor prin participație simplă și profitarea de starea de neputință a victimei, instanța nu era în drept să rețină ca circumstanțe agravante - săvârșirea infracțiunii de o persoană în stare de ebrietate și nici cea în privința lui D.Rodinovici - săvârșirea infracțiunii prin intermediul minorilor.

La fel, instanța de apel a indicat că nu au putut fi reținute ca circumstanțe agravante nici săvârșirea infracțiunii profitând de starea de neputință a victimei, deoarece aceasta nu a fost susținută de acuzatorul de stat conform discursului, circumstanțele date agravante urmînd a fi excluse din motivarea sentinței.

De asemenea, instanța a conchis că este reținută ilegal de prima instanță și circumstanța agravantă - săvârșirea infracțiunii prin participație simplă, urmînd a fi exclusă, deoarece această circumstanță este parte a învinuirii și a faptelor stabilite în acțiunile inculpaților în baza art.188 alin.(2) lit.b) și art.145 alin.(2) lit.a), b), i), j) Cod penal, și conform art.77 alin.(2) Cod penal dacă circumstanțele menționate la alin.(1) sînt prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod în calitate de semne ale acestor componente de infracțiuni, ele nu pot fi concomitent considerate drept circumstanțe agravante.

Totodată, instanța a constatat că în cauză sînt prezente circumstanțe atenuante, și anume comiterea de către Iu.Melnic a infracțiunii pentru prima dată, contribuirea lui la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinovăției și căința sinceră, precum și repararea totală a prejudiciului cauzat, și a circumstanței excepționale - săvârșirea infracțiunii de către acesta fiind minor, iar în privința lui D.Rodinovici - recunoașterea vinei, căința sinceră, regretarea faptelor comise, repararea parțială a prejudiciului obligîndu-se să-l recupereze deplin, comiterea faptelor pentru prima dată pînă la atingerea vârstei de 19 ani.

Astfel, reieșind din circumstanțele date și ținînd cont de poziția succesului victimei, care și-a retras apelul declarat în agravare, de prezența circumstanțelor atenuante în cauză și lipsa celor agravante, luînd în considerație faptul că pedeapsa penală nu trebuie să fie o osîndă, instanța a considerat posibilă aplicarea în privința inculpatului D.Rodinovici a pedepsei sub formă de închisoare, dar aproape de minimul celei prevăzute de legislator, și totodată, ținînd cont de circumstanța excepțională stabilită în privința inculpatului Iu.Melnic, a considerat posibilă în temeiul art.78 alin.(5), 79 Cod penal, stabilirea pedepsei acestuia sub formă de închisoare sub limita minimă prevăzută de legislator, totodată concluzionînd că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă fără izolare de societate, în condițiile suspendării condiționate a executării pedepsei, nefiind stabilite careva impedimente pentru aplicarea în privința lui a prevederilor art.90 Cod penal.

La acest capitol, în argumentarea soluției sale, instanța a mai menționat că legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta este unul din principiile aplicării Codului penal, iar închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse și se aplică doar în cazurile cînd corijarea și reeducarea inculpatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Totodată, instanța a considerat nefondate afirmațiile avocatului I.Prisacari, precum că sentința în partea condamnării inculpatului D.Rodinovici în baza art.145 și art.208 Cod penal este neîntemeiată, deoarece vina acestuia a fost demonstrată pe deplin prin probele administrate în cauză, cercetate și verificate minuțios în ședințele de judecată, care coroborează între ele, fiind corect apreciate de prima instanță, care a ajuns la justa concluzie că vinovăția acestuia în săvârșirea faptelor incriminate este demonstrată prin cumulul de probe pertinente, concludente, utile și legal administrate.

Nefondate au fost considerate și afirmațiile acestuia referitor la faptul că prima instanță incorect l-a condamnat pe D.Rodinovici în baza art.188 Cod penal, pe cînd acțiunile lui urmau a fi calificate în baza art.186 Cod penal, întrucît s-a constatat că partea vătămată fiind în stare de ebrietate avansată, nu putea să-și dea seama de cele întîmplate, deoarece temeuri de recalificare a acțiunilor inculpatului nu s-au

constatat, probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc pe deplin vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii de tâlhărie agravată, acțiuni recunoscute și de inculpat, care a regretat faptele comise și a reparat parțial prejudiciul cauzat.

La fel, nefondat instanța a considerat și apelul procurorului, inclusiv din motivele nominalizate în motivarea deciziei, potrivit căroră a fost atenuată pedeapsa inculpaților D.Rodinovici și Iu.Melnic, nefiind stabilite temeuri de casare a sentinței și de agravare a pedepsei penale aplicate inculpaților, mai ales că paguba pricinuită a fost achitată total de inculpatul Iu.Melnic și parțial de inculpatul D.Rodinovici, au fost excluse circumstanțele agravante care neîntemeiat au fost reținute de prima instanță, inculpații au recunoscut vina și regretă faptele comise, sînt la prima abatere penală, au comis infracțiunile - primul fiind minor, iar al doilea - pînă a împlini vîrsta de 19 ani, la fel succesorul victimei și-a retras apelul declarat și a lăsat aprecierea pedepsei la discreția instanței.

5. Împotriva hotărîrii nominalizate a declarat recurs ordinar procurorul care, invocînd temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței, pe motiv că hotărîrea instanței în partea stabilirii pedepsei inculpaților nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, pe cînd prima instanță obiectiv și sub toate aspectele a examinat cauza și corect a ajuns la concluzia că reeducarea și corijarea acestora este posibilă numai în condiții privative de libertate; instanța de apel incorect a considerat că prima instanță nu a acordat deplină eficiență principiilor generale de aplicare a pedepsei prevăzute de art.61 Cod penal și că nu a ținut cont de circumstanțele reale și personale în privința inculpaților, apreciind cu abateri de la lege anumite împrejurări ca circumstanțe agravante, aplicîndu-le acestora pedepse nejustificat de aspre.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit textului recursului, procurorul invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art.427 alin.(1) pct.6), 10) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul penal constată că temeiurile la care se referă autorul recursului nu sînt aplicabile din punct de vedere al prezenței erori de drept care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Lecturînd textul deciziei instanței de apel, se observă că aceasta și-a motivat soluția adoptată, oferind răspunsuri la toate motivele apelului declarat de procuror.

Totodată, după cum rezultă din recurs, autorul recursului este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de apel, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor lui D.Rodinovici și Iu.Melnic și, critică hotărîrea dată numai referitor la pedeapsa stabilită acestora considerînd-o prea blîndă, care nu va duce la corijarea și reeducarea lor, precum și la restabilirea echității sociale, reieșind din gravitatea infracțiunilor comise și pericolul social pe care-l reprezintă.

La acest capitol, Colegiul atestă că, reieșind din sensul art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată, ținîndu-se cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei

aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de apel, ținând cont de faptul că Iu.Melnic a comis infracțiunea în timpul minoratului, corect i-a stabilit pedeapsa cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal. Totodată, luând în considerație circumstanțele atenuante prezente în cauză, și anume comiterea de către Iu.Melnic pentru prima dată a infracțiunii, contribuirea lui activă la descoperirea acesteia, recunoașterea vinovăției și căința sinceră, repararea totală a prejudiciului cauzat, a considerat posibilă aplicarea în privința lui a pedepsei cu suspendarea condiționată a executării ei pe termen de probă, nefiind stabilite careva interdicții de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal.

Prin urmare, sînt neîntemeiate argumentele acuzatorului de stat, precum că instanța de apel greșit a conchis de a aplica prevederile art.90 Cod penal în privința lui Iu.Melnic, stabilindu-i o pedeapsă prea blîndă în coraport cu infracțiunea pe care el a comis-o și această pedeapsă nu-și va atinge scopul.

Colegiul penal ține să menționeze că efectele circumstanțelor atenuante sînt determinate prin dispozițiile art.78 alin.(1), (2) și (5) Cod penal. Constatarea și reținerea în favoarea făptuitorului a mai multor circumstanțe atenuante, poate influența asupra reducerii pedepsei pînă la limita minimă a acesteia. Totodată, reținerea acestora și prezența circumstanței excepționale, dă posibilitatea instanței de judecată, de a aplica o pedeapsă potrivit prevederilor art.78 alin.(5), 79 Cod penal.

De asemenea, instanța corect a conchis că afirmațiile procurorului, precum că pedeapsa stabilită lui D.Rodinovici este blîndă, sînt neîntemeiate, deoarece inculpatul este la prima abatere penală, a comis faptele pînă a împlini vîrsta de 19 ani, a recunoscut vina și regretă faptele comise, a recuperat parțial prejudiciul cauzat.

La fel, lipsită de temei este și afirmația recurentului, precum că instanța la stabilirea pedepsei nu a ținut seama de gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise și a ignorat circumstanțele agravante stabilite în cauză.

La acest capitol, Colegiul atestă că instanța de apel corect a conchis că prima instanță neîntemeiat a reținut ca circumstanțe agravante în privința inculpaților - săvîrșirea infracțiunii de o persoană în stare de ebrietate alcoolică, deoarece circumstanța respectivă nu a fost stabilită și indicată în rechizitoriu, iar săvîrșirea infracțiunii profitînd de starea de neputință a victimei nu a fost susținută conform discursului acuzatorului de stat, astfel că corect a exclus din motivarea sentinței aceste circumstanțe agravante.

De asemenea, corect instanța de apel a exclus și circumstanța agravantă reținută inculpaților de prima instanță - săvîrșirea infracțiunii prin participație simplă, deoarece circumstanța dată este parte a învinuirii și a faptelor stabilite în acțiunile inculpaților Iu.Melnic și D.Rodinovici în baza art.188 alin.(2) lit.b) și art.145 alin.(2) lit.a), b), i), j) Cod penal, iar reieșind din prevederile art.77 alin.(2) Cod penal, în cazul în care circumstanțele menționate la alin.(1) sînt prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială în calitate de semne ale acestor componente de infracțiuni, ele nu pot fi concomitent considerate drept circumstanțe agravante.

Prin urmare, la stabilirea mărimii pedepsei inculpaților, instanța de apel, bazîndu-se pe circumstanțele sus indicate, a ținut seama pe deplin de prevederile art.61, 75-76, 90 Cod penal, de gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvîrșite, de persoana inculpaților, care nu au antecedente penale, au recunoscut faptele săvîrșite, s-au căit sincer în cele comise, au recuperat prejudiciul cauzat, și, reieșind din scopul pedepsei penale, le-a aplicat pedepse echitabile corespunzător faptelor săvîrșite.

Astfel, afirmația autorului recursului, precum că instanța de apel nu și-a argumentat soluția și a aplicat inculpaților pedepse individualizate contrar prevederilor legale, este neîntemeiată.

Din acest punct de vedere se conchide că, de fapt, în cauză nu s-a comis eroarea de drept la care procurorul face referință și, deci, nu persistă temeiul de casare a soluției adoptate.

Decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului procurorului, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal remarcă că recursul repetă textul apelului și argumentele expuse de recurent au fost anterior invocate în apel, iar instanța de apel, examinându-le în ansamblu, conform art.414 alin.(3) Cod de procedură penală, s-a pronunțat detaliat și motivat asupra acestora.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

În atare situație, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de procuror, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Formusatii Andrei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2013 în cauza penală privindu-i pe Rodinovici Denis și Melnic Iurie, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 noiembrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Elena Covalenco

Nicolae Gordilă