

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

a examinat cererea de strămutare declarată de Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, privind strămutarea examinării cauzei penale în privința lui *Niță Ștefan Ștefan*, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cauzei

de la 16 decembrie până la 21 decembrie 2016.

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea examinării cauzei penale în privința lui *Niță Ștefan*, în altă instanță egală în grad, pe motiv că, învinuitul activează în calitate de judecător în cadrul Curții de apel Chișinău.

2. Verificând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din materialele cauzei rezultă că, la 16 decembrie 2016, în Curtea de Apel Chișinău, a parvenit spre examinare, în ordine de recurs, cererea avocatului Turceac Ivan în numele învinuitului *Niță Ștefan Ștefan*, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 decembrie 2016, în cauza penală în privința învinuitului *Niță Ștefan Ștefan*, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal statuează că, învinuitul activează în calitate de judecător în instanța vizată, în acest sens, este plauzibilă cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, speță în care, Curtea menționează că, art.6 din CEDO, cere instanței care cade sub incidența sa, să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia care ar putea fi probată în diferite moduri. Deci, Curtea face distincție între o abordare subiectivă și o

abordare obiectivă, în ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea, în această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

Prin urmare, reieșind din cele expuse și întru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv, în virtutea funcției pe care o ocupă învinuitul în Curtea de Apel Chișinău, se impune strămutarea cauzei pentru examinare în altă instanță egală în grad, și anume Curtea de Apel Bălți.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite cererea de strămutare declarată de Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, privind strămutarea examinării cauzei penale în privința lui *Niță Ștefan Ștefan*, cu transmiterea cauzei penale pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la *21 decembrie 2016*.

Președinte	Judecător	Judecător
Nicolae Gordilă	Ion Guzun	Liliana Catan