

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**23 noiembrie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Toma Nadejda,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Bogos Alexandru în numele inculpatului Crețu Valentin, prin care solicită casarea sentinței Judecătorei Ialoveni din 06 aprilie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, în cauza penală privindu-l pe

**Crețu Valentin Mihail**, născut la 12 iunie 1975  
originar din r-nul Ialoveni, s. Molești și domiciliat în  
r-nul Ialoveni, s. Costești.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 06.11.2015 – 06.04.2016 (prima instanță);
2. 28.04.2016 – 19.05.2016 (instanța de apel);
3. 09.08.2016 – 23.11.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătorei Ialoveni din 06 aprilie 2016, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Crețu Valentin a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, și conform art. 82 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că inculpatul Crețu Valentin la 06 august 2015, în jurul orei 20:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în timp ce se afla la domiciliul său situat în satul Costești, raionul Ialoveni, având scopul comiterii violenței în familie, manifestată fizic și verbal, în rezultatul unei certe iscate spontan între el și copilul minor Caldari Daniel, a.n. 2005, cu care locuiesc împreună, i-a aplicat câteva lovituri cu palmele în regiunea spatelui, conform raportului de expertiză medico-legală 2044/D din 11 septembrie 2015 s-a constatat excoriații la nivelul cutiei toracice pe dreapta, echimoză la nivelul regiunii lombare pe stînga, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, se califică

ca vătămare corporală neînsemnată. Partea vătămată Caldari Daniel a primit circa 2 lovituri, cauzarea acestora prin cădere de la propria înălțime este puțin probabil.

Prima instanță a calificat acțiunile inculpatului Crețu Valentin în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, violența în familie, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată, manifestată fizic sau verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferință fizică, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, suferință psihică ori prejudiciu material sau moral.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Bogos Alexandru în numele inculpatului Crețu Valentin, prin care a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță și aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, invocând că:

- Crețu Valentin a semnat și depus o cerere în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată în baza probelor administrate la dosar și enumerate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de probe noi și a recunoscut vina integral pe capătul de acuzare înaintat, căindu-se sincer. Crețu Valentin a conștientizat impactul infracțiunii comise de el, iar după acest caz alte infracțiuni nu a mai comis, corectându-se;

- conform art. 76 Cod penal, s-au stabilit circumstanțele atenuante - căința sinceră și recunoașterea faptei. De asemenea, Crețu Valentin a conlucrat activ cu ancheta, are loc stabil de trai, nu a comis alte infracțiuni, a conștientizat greșeala comisă, are o vîrstă medie, are familie, doi copii minori la întreținere, antecedente penale;

- în cadrul ședințelor de judecată Crețu Valentin a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală;

- sentința este ilegală în partea stabilirii pedepsei în stare de recidivă, or, antecedentele penale ale lui Crețu Valentin, la 06 august 2015 erau stinse deja, deci instanța de fond urma să aplice pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința fără modificări.

**5.** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, probele administrate la etapa de urmărire penală și de cercetare judecătorească în prima instanță, verificate și în instanța de apel, prima instanță a stabilit corect situația de

fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către Crețu Valentin a infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, după indicii violența în familie, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată, manifestată fizic sau verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei.

Instanța de apel a menționat că cauza penală a fost examinată în instanța de fond în ordinea procedurii simplificate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza cererii autentice și personale înaintate de către inculpatul Crețu Valentin, care a fost asistat de către avocat (f.d. 130).

În baza probelor cercetate, instanța de apel a considerat dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Fiind audiat în instanța de apel, inculpatul Crețu Valentin a declarat că susține integral declarațiile depuse în prima instanță și solicită ca în privința sa să fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Totodată, instanța de apel a reținut că necătând la faptul că inculpatul Crețu Valentin recunoaște pe deplin vina în cele incriminate, culpa acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, este dovedită și prin următoarele probe, administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate de către instanța de fond, și anume prin:

- anunțul telefonic parvenit în Serviciul de Gardă a IP Ialoveni de la cet. Caldari Nina, care a comunicat că la 07 august 2015, ginerele său Crețu Valentin, la domiciliu din satul Costești și-a agreat fizic soția și copiii (f.d. 9);

- plîngerea lui Crețu Natalia, reprezentantul legal a părții vătămate minore Caldari Daniel, în care scrie că soțul ei, Crețu Valentin, 1-a bătut pe copilul lor Caldari Daniel (f.d. 8);

- raportul de expertiză medico-legală 2044/D din 11 septembrie 2015, prin care se confirmă că la minorul Caldari Daniel s-au constatat: excoriații la nivelul cutiei toracice pe dreapta, echimoză la nivelul regiunii lombare pe stînga, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d. 33-34);

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate minore Caldari Daniel (f.d. 16);

- procesul-verbal de audiere a învinuitului Crețu Valentin Mihail din data de 28 octombrie 2015 (f.d. 83-85).

Astfel, instanța de apel a atestat că prima instanță a efectuat o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, la locul de trai, precum și cel de înainte și după săvîrșirea infracțiunii incriminate.

Prin urmare, instanța de apel a considerat neîntemeiate alegațiile apelantului în partea necesității aplicării inculpatului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și a constatat că concluzia instanței inferioare precum că corijarea inculpatului este imposibilă fără izolarea acestuia de societate este una corectă, motivată și întemeiată.

Totodată, instanța de apel a notat că prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului Crețu Valentin, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - infracțiunea comisă fiind una ușoară, de personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni cu intenție, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu este încadrat în câmpul muncii, e căsătorit, are trei copii minori la întreținere. Prima instanță a stabilit ca circumstanță atenuantă - recunoașterea vinei, circumstanțe agravante nu a reținut.

La fel, instanța de apel a subliniat că prima instanță corect a stabilit în privința inculpatului starea de recidivă, fiind neîntemeiate argumentele apelantului precum că la momentul comiterii infracțiunii, antecedentele penale sunt stinse, mai menționând că prin sentința Tribunalului Chișinău din 28 iunie 2002, Crețu Valentin a fost condamnat conform art. 88 Cod penal (redacția anului 1961), omor premeditat săvârșit cu circumstanțe agravante și punctul 6 săvârșit cu o deosebită cruzime, fiindu-i stabilită pedeapsa în formă de 10 ani privațiune de libertate în colonie de corectare prin muncă cu regim înăsprit, începând cu data de 18 aprilie 2002 (f.d. 142-147), iar conform prevederilor art. 7<sup>1</sup>, art. 88 Cod penal (din redacția anului 1961) se referă la categoria infracțiunilor grave, și potrivit prevederilor art. 111 alin. (1) lit. h) Cod penal, antecedentul penal nu este stins.

În acest context, instanța de apel a reținut că în limitele stabilite de Partea generală și specială a Codului penal, este imposibilă stabilirea unei alte pedepse decât cea cu închisoarea, dat fiind starea de recidivă la comiterea infracțiunii de violență în familie de către Crețu Valentin.

Totodată, instanța de apel a remarcat că anterior Crețu Valentin a fost atras la răspundere contravențională repetat pentru comportament neadecvat față de soția sa (f.d. 66, 67) însă nu și-a făcut concluziile de rigoare, nu și-a corijat conduita și a continuat să agrezeze membrii familiei sale.

Reeșind din cele expuse mai sus, instanța de apel a constatat că pedeapsa aplicată de prima instanță este stabilită inculpatului cu respectarea prevederilor art. 61, 75-76 Cod penal și art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în limita sancțiunii normei penale în baza căreia a fost declarat vinovat, ținându-se seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana acestuia și de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuază răspunderea, iar pedeapsa aplicată inculpatului în formă de 1 an închisoare va atinge

scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnatul și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Bogos Alexandru în numele inculpatului Crețu Valentin, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 13) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și deciziei instanței de apel în partea stabilirii pedepsei inculpatului, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie aplicată inculpatului o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fără stabilirea stării de recidivă, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, invocând că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

- a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului;

- Crețu Valentin a fost condamnat la data de 18.04.2002, conform art.88 Cod penal, (red. 1961) - infracțiune care conform Codului penal (red. 1961) se referea la categoria infracțiunilor grave, iar la data de 15.10.2007 Crețu Valentin a fost eliberat, iar conform art. 111 alin. (1) lit. h) Cod penal (red. 2002) – se sting antecedentele penale la persoanele condamnate la închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni grave - dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei;

- sentința primei instanțe și decizia instanței de apel sunt greșite în partea stabilirii pedepsei în stare de recidivă - ori antecedentele penale ale lui Crețu Valentin la 06.08.2015 erau stinse deja, deci instanțele urmau a aplica o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității;

- termenul de atac nu l-a omis, cu decizia a făcut cunoștință pe 16 iunie 2016.

7. La recursul ordinar declarat de către avocatul Bogos Alexandru în numele inculpatului Crețu Valentin, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului declarat, invocând că recursul nu îndeplinește cerințele de conținut în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, în sensul că nu îndeplinește cerințele prevăzute în art. 429 Cod de procedură penală, deoarece în materialele cauzei se regăsesc două mandate ale biroului de avocați ce confirmă împuternicirile avocatului Bogos Alexandru de a apăra interesele lui Crețu Valentin în cadrul urmăririi penale, la Procuratura și Judecătoria Ialoveni, precum și la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 56 și 174). Însă, careva document, ce ar confirma împuternicirile avocatului Bogos Alexandru de a declara recurs și de a reprezenta

interesele condamnatului Crețu Valentin la Curtea Supremă de Justiție, în materialele cauzei lipsește.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de atac cu recurs a deciziei instanței de apel este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

La caz, se reține că dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, a fost pronunțat la 19 mai 2016 în prezența avocatului Bogos Alexandru și a inculpatului Crețu Valentin, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată din instanța de apel (f.d. 178-182).

Totodată, conform materialelor cauzei (f.d. 184, 193), rezultă că decizia motivată a fost pronunțată la 16 iunie 2016.

În cererea de recurs, recurentul a indicat că a luat cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel la 16 iunie 2016 (f.d. 203 verso).

Astfel, Colegiul penal menționează că conform art. 231 alin. (5) Cod de procedură penală, dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează, iar în prezenta cauză, ultima zi a termenului de declarare a recursului a căzut în ziua de 16 iulie 2016 (zi de sâmbătă), prin urmare, în aceste condiții termenul de declarare a recursului a expirat la sfârșitul primei zile lucrătoare care a urmat, și anume la 18 iulie 2016, fiind ultima zi în care a fost posibilă declararea recursului ordinar împotriva deciziei instanței de apel.

În acest context, Colegiul penal reține că la 19 iulie 2016, conform ștampilei oficiului poștal (f.d. 211), avocatul Bogos Alexandru a declarat în numele inculpatului Crețu Valentin, recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel, peste termenul legal de declarare a recursului ordinar prevăzut de lege, fără a invoca careva argumente plauzibile privind depunerea tardivă a recursului.

În acest sens, Colegiul penal statuează că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge

ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În consecință, Colegiul penal conchide, că recursul ordinar declarat la 19 iulie 2016, de către avocatul Bogos Alexandru în numele inculpatului Crețu Valentin este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

9. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Bogos Alexandru în numele inculpatului Crețu Valentin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, în cauza penală privindu-l pe **Crețu Valentin Mihail**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **21 decembrie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda