

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**29 noiembrie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Toma Nadejda, Nicolaev Ghenadie, Moraru Petru

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Prisacari Lilia, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 februarie 2016, în cauza penală privindu-l pe

**Pînzari Corneli Ștefan (Pînzaru Corneliu)**, născut la 20 octombrie 1985, originar și domiciliat în mun. Bălți, s. Elizaveta, str. Alexandru cel Bun 6.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 14.02.2012 – 11.04.2014 (prima instanță);
2. 30.05.2014 – 17.02.2016 (instanța de apel);
3. 09.06.2016 – 29.11.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 11 aprilie 2014, Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 300 unități convenționale, ce constituie suma de 6000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că inculpatul Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu), din intenții huliganice, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările acțiunilor sale și dorind survenirea acestora, la 22.11.2010, aproximativ la ora 03.00, aflându-se pe strada Ștefan cel Mare, în centrul s. Elizaveta, mun. Bălți, care este un loc public, după consumarea acțiunilor de huliganism, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, în văzul a mai multor persoane, comise de către consătenii săi Stamatini Igor, Babii Alexandr, Rusu Ion și Znagovan Ivan față de Nichitin Valentin, Nichitin Andrei, Gangu Igor, Popa Grigore și Popa Vasile, a încălcat grosolan ordinea publică, prin acțiuni exprimate în încălcarea normelor sociale și morale de comportament în societate, acțiuni însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, în văzul a mai multor persoane, s-a apropiat de Popa Vasile, care stătea culcat, practic inconștient, pe marginea drumului, i-a aplicat ultimului câteva lovituri cu

picioarul în diferite regiuni ale capului, astfel cauzându-i lui Popa Vasile, conform raportului de examinare medico-legală nr.491D, leziuni corporale sub formă de hemoragii capsulare a pancreasului și rinichiului stîng, echimoze pe nas și sub ochiul drept, echimoze pe organele genitale, prin lovire cu un corp dur, contondent și se clasifică ca vătămări corporale ușoare.

Acțiunile inculpatului Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu), au fost încadrate de prima instanță în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, huliganismul, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) cu avocatul său, Procopciuc Angela, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, din motiv că în acțiunile sale lipsesc elementele infracțiunii, invocând că:

- sentința pronunțată este vădit ilegală, contravine normelor naționale și internaționale, drepturilor fundamentale ale inculpatului și este pasibilă casării;

- învinuirea adusă lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) nu a fost dovedită, iar acțiunile lui nu întrunesc semnele componenței de infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal;

- în cazul lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) lipsesc toate cele 3 semne ale laturii obiective de huliganism, deoarece acesta nu a încălcat grosolan ordinea publică, nu a tulburat liniștea de conviețuire în societate, nu a violat integritatea patrimoniului, sau activitatea normală a instituțiilor de stat și publice, iar acțiunea sa de aflare lîngă o persoană culcată nu este o încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) în 1-2 minute de aflare a sa în centrul satului nu a exprimat o vădită lipsă de respect față de societate, nu a săvîrșit nici o acțiune intenționată ce ar atenta la regulile sociale și morale de conviețuire;

- acuzarea nu a adus nici o probă care să indice care norme sociale și morale de conviețuire au fost încălcate de Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) într-un mod grosolan și demonstrativ: ca necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii admisă de Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu);

- în învinuirea adusă lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu), la 03.02.2012 prin ordonanța procurorului Sîrbu Natalia lipsește semnul calificativ acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, or, lipsa semnului calificativ denotă lipsa laturii obiective ale componenței de infracțiune încriminată lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu);

- tot din învinuirea adusă se pretinde și la aplicarea violenței asupra persoanei Popa Vasile, probate prin actul de expertiză medico-legală nr. 491D, care în acuzare ca probă procurorul nu a prezentat-o, însă leziunile corporale indicate în actul

nr.491D, care au dus la decesul victimei, raport apreciat critic prin raportul de expertiză medico-legală în comisie CML MS RM nr. 372 din 29.11.2011, concluzii pe care le consideră relative, deoarece nu s-au ținut cont de rezultatul investigațiilor histopatologice;

- acuzarea de stat nu a prezentat nici o probă scrisă, altă expertiză medico-legală a victimei Popa Vasile, care să delimiteze vătămările corporale ale ultimului, incriminate lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) de cele cauzate de Babii, Znagovan, Stamatini lui Popa Vasile la 22.11.2010 la ora 01.20;

- faptul cauzării vătămărilor corporale ușoare lui Popa Vasile la 22.11.2010 ora 01.20 este un dubiu, atunci cînd în acuzarea lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) se indică că acestea au fost cauzate la ora 03.00, după consumarea infracțiunii de huliganism de la ora 01.20;

- tot la latura obiectivă mai există un dubiu și anume: conform acuzării Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) este învinuit de aplicarea cîtorva lovituri în diferite regiuni ale capului lui Popa Vasile, însă urmările acestor vătămări potrivit actului invocat nr.491D se constată vătămarea mai multor organe ce sunt situate în alte regiuni decît capul lui Popa Vasile;

- în raport cu declarațiile martorilor (chiar și procesele verbale de confruntare pe care le-a dat citire procurorul) nu rezultă că Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) a lovit în alte regiuni ale corpului uman, decît capul;

- în acțiunile lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) nu este prezentă nici latura subiectivă, deoarece nici o probă din cele prezentate judecății nu dovedesc că Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) cu intenție directă a comis acțiuni, conștientizînd că prin vizionarea unei persoane culcate timp de un minut încalcă grosolan ordinea publică, exprimă astfel o vădită lipsă de respect față de societate și a dorit acest fapt;

- probele dobîndite de acuzatorul de stat și puse în baza învinuirii au fost dobîndite cu încălcarea cerințelor art.94 Cod de procedură penală;

- fiindu-i aplicată violența fizică lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu), prin violarea drepturilor și libertăților persoanei, acaparându-i ilegal telefonul mobil și fiind reținut prin încălcarea dreptului la apărare al bănuitului, nefiind asigurat cu apărător mai mult de 3 ore, toate probele obținute în perioada încălcării drepturilor esențiale nu pot fi puse la baza sentinței,

- toate înscrisurile dobîndite în perioada admiterii încălcărilor esențiale ale drepturilor lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod conform art. 94 Cod de procedură penală, sunt ilegale și nu pot fi puse la baza sentinței;

- pe parcursul procesului penal Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) a fost reținut și arestat ilegal, iar mandatul de arest a fost anulat cu alegerea măsurii preventive nonprivativă de libertate, astfel, învinuitul a stat ilegal sub arest din 26.11.2010, la fel au fost invocate aplicarea tratamentelor inumane și degradante în

privința lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) la 22.11.2010, de către persoane cunoscute și reținere ilegală de colaboratorii poliției, în scopul de a da declarații contra sa, prima instanță însă nu s-a expus la pretensele încălcări ale drepturilor fundamentale, deși art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală;

- la înaintarea acușării au fost încălcate drepturile fundamentale ale inculpatului Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu), stabilite de CEDO și anume: din 26.11.2010 pînă la 16.12.2010 Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) a fost reținut și arestat ilegal, fapt confirmat prin decizia Curții de Apel Bălți, în perioada reținerii și aducerii forțate la CP, la 22.11.2010 mai mult de 3 ore, în lipsa apărătorului, în privința lui fiind aplicate violență fizică, adică au fost admise acțiuni de tortură, în scopul obținerii declarațiilor pe care organul de urmărire penală le-a dorit, fapt ce contravine cerințelor art. 3 CEDO, circumstanță confirmată prin materialele de refuz nr. 2500 din 06.12.2010 pe marginea plîngerii lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) din 22.11.2010;

- o altă încălcare a drepturilor fundamentale și prevăzute de CEDO este dubla învinuire a lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu), fapt ce contravine art. 4 al Protocolului nr. 7 adițional CEDO;

- prin ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din 16.12.2010, procurorul a constatat că învinuirea înaintată lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu), conform art. 151 alin. (4) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, nu s-a confirmat participarea lui la huliganism și vătămarea corporală gravă a lui Popa Vasile, fapt pentru ce a fost încetat procesul penal;

- peste mai bine de 1 an de zile procurorul prin ordonanța din 26.01.2012, ordonanța din 16.12.2010 a fost anulată, cu continuarea urmăririi penale în privința lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu), în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, faptul dat este inadmisibil într-o societate de drept, deoarece încalcă dreptul lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) de a nu fi urmărit de 2 ori pentru aceeași faptă, stabilit de art.4 protocolul nr.7 CEDO;

- urmărirea penală în privința lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) nu a fost reluată după scoaterea lui de sub urmărirea penală, ci continuată, fapt ce nici nu este prevăzut de alin. (4) art. 287 Cod de procedură penală, deci, toate acțiunile și actele executate de organul de urmărire penală în perioada fără reluarea urmăririi penale, inclusiv ordonanța de schimbare a acușării din 03.02.2012, sunt nule conform art. 251 Cod de procedură penală;

- din deducție și cele invocate de procuror, rezultă că redeschiderea procedurii nu s-a bazat nici pe fapte noi, nici pe carențe serioase de procedură, dar pe dezacordul acestuia cu aprecierea faptelor și calificarea acțiunilor date de procurorul ierarhic superior;

- la judecarea cauzei prima instanță a încălcat cerințele art. 6 CEDO: - principiul contradictorialității procesului penal, deoarece nici o probă adusă de

apărare nu a fost luată în considerare; - principiul egalității părților în procesul penal, deoarece au fost apreciate numai probele acuzării, iar probele apărării au fost lăsate în umbră; - accesul la justiție, deoarece strigătele apărării referitoare la încălcările drepturilor fundamentale nu au fost soluționate prin prisma art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală; - dreptul de a nu urmărit de două ori pentru unul și aceeași faptă, stabilite de art. 4 Protocolul nr. 7 adițional CEDO, încălcare invocată de apărare, dar nu a fost soluționată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 februarie 2016, a fost admis apelul declarat, casată sentința total, pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

5. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu), prin ordonanța procurorului de schimbare a acuzării din 03.02.2012, a fost pus sub învinuire în faptul că el, din intenții huliganice, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările acțiunilor sale și dorind survenirea acestora, la 22.11.2010, aproximativ la ora 03.00, aflându-se pe strada Ștefan cel Mare în centrul s. Elizaveta, mun. Bălți, care este un loc public, după consumarea acțiunilor de huliganism, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, în văzul a mai multor persoane, comise de către consătenii săi Stamatini Igor, Babii Alexandr, Rusu Ion și Znagovan Ivan față de Nichitin Valentin, Nichitin Andrei, Gangu Igor, Popa Grigore și Popa Vasile, a încălcat grosolan ordinea publică, prin acțiuni exprimate în încălcarea normelor sociale și morale de comportament în societate, acțiuni însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, în văzul a mai multor persoane, s-a apropiat de Popa Vasile, care stătea culcat practic inconștient, pe marginea drumului, i-a aplicat ultimului cîteva lovituri cu piciorul în diferite regiuni ale capului, astfel cauzîndu-i lui Popa Vasile, conform raportului de examinare medico-legală nr. 491D, leziuni corporale sub formă de hemoragii capsulare a pancreasului și rinichiului stîng, echimoze pe nas și sub ochiul drept, echimoze pe organele genitale, prin lovire cu un corp dur, contondent și se clasează ca vătămări corporale ușoare.

Astfel, instanța de apel a indicat că acțiunile lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. 287 alin. (1) Cod penal – huliganismul, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor.

În acest sens, instanța de apel a conchis că în urma cercetării și evaluării integrale a probelor (*decrise în decizia instanței de apel la f.d.32-40, vol. V*) ajunge la concluzia, că judecând cauza penală în privința lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, prima instanță nu a respectat normele procesuale, nu a verificat complet, sub toate aspectele

și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, ca urmare nu a judecat fondul cauzei în condițiile legii și a adoptat o sentință care nu cuprinde motivele legale pe care se întemeiază soluția.

La fel, instanța de apel a atestat că totalitatea probelor administrate și cercetate, nicidecum nu confirmă temeinicia învinuirii aduse inculpatului, nefiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare potrivit acuzării aduse inculpatului, concluzia instanței de fond privind constatarea vinovăției inculpatului în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, fiind una absolut eronată și contravine probelor administrate atât în ședința instanței de fond, cât și în ședința instanței de apel.

Totodată, instanța de apel a reținut că ținând cont de învinuirea adusă inculpatului, aceasta este neclară și incompletă, adică dubioasă, care a afectat dreptul inculpatului de a ști pentru ce faptă este acuzat, învinuirea fiind bazată numai pe presupuneri care nu și-au găsit confirmare în ședința judiciară, nefiind probat faptul incriminat inculpatului în huliganismul comis față de Popa Vasile, probele acuzării fiind considerate nerelevante și care nu demonstrează cert că a existat fapta infracțiunii incriminate inculpatului. Faptul că inculpatului Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) i-a fost adusă o învinuire neclară în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, adică este dubioasă, și i-a afectat dreptul de a ști pentru ce faptă este învinuit, adică dreptul la apărare.

Reeșind din probele cercetate, instanța de apel a statuat că nu se demonstrează cert că Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) la 22.11.2010, în jurul orelor 03.00 a comis huliganism, adică acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, nefiind constatată încălcarea grosolană a ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei din partea lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu), acțiuni prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, după cum a susținut acuzarea.

Instanța de apel a mai menționat că deși Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) a fost pus sub învinuire în cauzarea huliganismului față de Popa Vasile, cu cauzarea leziunilor lui Popa Vasile sub formă de hemoragii capsulare a pancreasului și rinichiului stîng, echimoze pe nas și sub ochiul drept, echimoze pe organele genitale, ce se clasează ca vătămări corporale ușoare stabilite potrivit raportului nr.491D, totodată în învinuire se indică că Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) a aplicat lui Popa Vasile câteva lovituri cu piciorul în diferite regiuni ale capului doar, în regiunea altor organe nefiind indicată aplicarea leziunilor de către învinuit.

În atare situație, instanța de apel a atestat că nu este clară invocarea cauzării de către Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) a leziunilor lui Popa Vasile sub formă de hemoragii capsulare a pancreasului și rinichiului stîng, echimoze pe organele

genitale, ținând cont de lipsa incriminării inculpatului a aplicării loviturilor victimei în alte părți ale corpului, decât regiunea capului, de fapt leziunile nefiind delimitate pentru stabilirea clară a gravității lor.

Mai mult, instanța de apel a stabilit că prin sentința Judecătorei Bălți din 03.03.2012, Nedelea Radu a fost condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la pedeapsa amenzii în mărime de 700 unități convenționale, ultimului fiindu-i reținută ca dovedită comiterea faptei criminale comise la 22.11.2010, aproximativ la orele 20-03.00 minute față de mai multe persoane, printre care și Popa Vasile, cu cauzarea ultimului, la fel potrivit raportului de examinare medico-legal tot nr. 491D, anume a leziunilor corporale sub formă de hemoragii capsulare a pancreasului și rinichiului stâng, echimoze pe nas și sub ochiul drept, echimoze pe organele genitale, ce se clasează ca vătămări corporale ușoare, adică aceleași leziuni incriminate ca cauzate victimei Popa Vasile și de către Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu).

În același timp, deși cauzarea a aceleași leziuni corporale victimei Popa Vasile i se incriminează și lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu), dar comise mai târziu decât cauzarea lor de către Nedelea Radu, în incriminarea faptei lui Nedelea Radu, cât și în fapta criminală constatată ca dovedită în acțiunile lui Nedelea Radu, comiterea faptei respective nici nu se indică ca comisă împreună cu o altă persoană.

Totodată, prin sentința Judecătorei Bălți din 20.07.2011 au fost condamnați Babii Alexandru, Rusu Ion, Stamatini Igor, Znacovan Ivan în comiterea infracțiunii de huliganism prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la pedeapsa închisorii pe un termen de 2 ani fiecare, cu aplicarea art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani, inculpaților fiindu-le reținute ca fiind dovedită comiterea faptei criminale la 22.11.2010 aproximativ la orele 01.20-03.00, față de mai multe persoane, printre care și Popa Vasile, cu aplicarea violenței fizice față de ultimii, aplicându-le multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului.

Aceste circumstanțe stabilite ridică serioase semne de întrebare referitor la învinuirea adusă inculpatului Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) în comiterea faptei incriminate, fiind constatată anterior vinovăția altor persoane în aplicarea loviturilor lui Popa Vasile în diferite regiuni ale corpului, în aceleași circumstanțe, doar în timp anterior faptei incriminate lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu).

În același sens, instanța de apel a indicat că deși acuzarea a susținut că vina lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, se dovedește prin probele scrise conținute la materialele cauzei, prin declarațiile martorilor, careva probe concludente și pertinente în probarea faptei imputate inculpatului, de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate și în ședința instanței de apel nu s-a constatat existența faptei incriminate inculpatului.

La fel, instanța de apel a reținut că invocarea de către procuror a concluziilor rapoartelor de examinare medico-legală nr.491 din 25.11.2010 (f.d. 18, vol. I) și din 28.11.2010 (f.d.19-21, vol. I) privind leziunile corporale depistate la victima Popa Vasile, nu pot fi luate în considerare ca probe în acuzarea inculpatului, din motivele nominalizate mai sus, mai ales că depistarea leziunilor corporale la Popa Vasile nu demonstrează că au fost cauzate anume de Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) în circumstanțele indicate în ordonanța de punere sub învinuire, nefiind demarcate de fapt în aceste concluzii separat gravitatea leziunilor.

Instanța de apel a mai menționat că în ordonanța de punere sub învinuire se invocă stabilirea leziunilor corporale ușoare la victimă potrivit raportului de examinare nr.491D, dar un atare raport nu este prezent la materialele cauzei și că nu pot fi reținute ca probă în acuzarea inculpatului nici concluziile raportului de expertiză nr. 397D (f.d.69, vol. I), deoarece depistarea leziunilor menționate în raportul respectiv la victimă nu demonstrează cauzarea leziunilor corporale ușoare de către Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu).

Cît privește invocarea de către acuzare a concluziilor raportului nr.405D (f.d. 89, vol. I), instanța de apel a notat că potrivit acestor concluzii, trauma cranio-cerebrală închisă, depistată la examinarea cadavrului cet. Popa Vasile sub formă de hemoragii în țesuturile moi pericraniene a regiunii frontal-parietale pe centru-dreapta, echimoză la ochiul drept, echimoza nasului, fractura oaselor bolții craniene, hematom subdural acut a regiunii parietale pe dreapta, hemoragie subarahnoidiană în spațiul lobilor fronto-parieto-temporali bilateral, sînge în ventriculele cerebrale, contuzie cerebrală a lobilor occipitali, au dus la decesul victimei și se califică ca vătămări corporale grave (după criteriul pericolului pentru viață), astfel echimoza ochiului drept și echimoza nasului, incriminate ca cauzate victimei de Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu), sunt indicate împreună cu leziunile care în comun se califică ca leziuni grave, nefiind demarcate aceste leziuni.

Totodată, se indică că echimoza organelor sexuale depistate la victimă se califică la leziuni corporale ușoare, echimozele pe organele genitale au apărut în urma acțiunii unei lovituri cu corp contondent, pe cînd lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) i se incriminează aplicarea a cîteva lovituri victimei doar în regiunea capului, nu și în regiunea organelor genitale, astfel concluziile respective vin în contradicere cu învinuirea adusă lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu).

Instanța de apel a atestat că nu poate ține cont nici de concluziile raportului de expertiză medico-legală în comisie nr. 63 din 04.07.2011, deoarece din acesta rezultă că echimoză pe nas și sub ochiul drept la victimă, se încadrează în traumă cranio-cerebrală, care a și servit drept cauză a morții, precum și că trauma cranio-cerebrală are vechimea de nu mai puțin de 5-6 zile pînă la deces, în același timp acuzarea pretinde că echimoza pe nas și sub ochiul drept la victimă, au fost cauzate victimei la 22.11.2010 de Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu), fiind împreună cu alte

leziuni calificate ca uşoare, în sensul invocat de fapt concluziile date nu pot servi ca probe în acuzarea inculpatului, fiind în contradicere cu învinuirea adusă.

La fel, instanţa de apel a conchis că nu pot fi apreciate ca probe în acuzarea inculpatului nici concluziile raportului de expertiză medico-legală în comisie nr.372 din 29.11.2011 a cadavrului cet.Popa Vasile (f.d. 87-95, vol. III), deoarece acuzarea pretinde că Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) i-a aplicat lui Popa Vasile câteva lovituri cu piciorul în diferite regiuni ale capului, cauzîndu-i lui Popa Vasile, conform raportului de examinare medico-legală nr.491D, leziuni corporale sub formă de hemoragii capsulare a pancreasului şi rinichiului stîng, echimoze pe nas şi sub ochiul drept, echimoze pe organele genitale, prin lovire cu un corp dur, contondent şi se clasează ca vătămări corporale uşoare.

În urma loviturilor cu piciorul în diferite regiuni ale capului victimei, după cum a fost adusă învinuirea, nu puteau fi cauzate hemoragii „capsulare” a pancreasului şi rinichiului stîng, echimoze pe organele genitale, calificate în ansamblu cu echimozele pe nas şi ochiul drept conform raportului nr. 372 ca uşoare, fapt ce combate concluziile din rapoartele anterioare nr.63 şi inclusiv raportul 481, conform cărora echimozele pe nas şi ochiul drept erau incluse în trauma cranio-cerebrală. Astfel, aceste concluzii nu demonstrează că anume Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) a cauzat leziunile corporale uşoare victimei la 22.11.2010, aproximativ orele 03.00, mai ales în lipsa delimitării certe a leziunilor cauzate victimei, astfel nu pot fi considerate ca probe care ar dovedi sigur vina inculpatului în faptele incriminate, aceste dubii nefiind înlăturate în cadrul procesului judiciar şi se tratează astfel în favoarea inculpatului.

Instanţa de apel nu a reţinut ca probe în acuzarea lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) nici procesele-verbale de confruntare dintre Babii Alexandru, Ţugui Andrei, Nedelea Radu, Butnaru Daniel cu Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) din 10.12.2010, deoarece în sensul invocat de acuzare, declaraţiile respective nu pot fi luate în considerare ca probe incontestabile în dovedirea vinovăţiei inculpatului în faptele incriminate, nefiind certe, din aceste declaraţii nefiind posibil de stabilit huliganismul incriminat inculpatului.

Astfel, Babii Alexandru în cadrul confruntării cu Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) a declarat că a văzut la 22.11.2010 cum Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) l-a lovit o dată cu piciorul în cap din partea dreaptă pe Popa Vasile (f.d.56-58 vol. II).

Ţugui Andrei în cadrul confruntării cu Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) din 10.12.2010 a declarat că a auzit cum Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) a spus la poliţie că l-a lovit cu piciorul în cap din partea dreaptă pe Popa Vasile, că la 22.11.2010 Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) a coborît din automobil şi a spus că se duce spre Popa Vasile „să-l dobivăiască”, că se afla în automobil, uşa era deschisă, distanţa era de vre-o 4-5 metri, de la vecini era lumină şi Pînzari Corneli

(Pînzaru Corneliu) 1-a lovit pe Popa Vasile o dată cu piciorul în cap (f.d. 59-61 vol. II).

Din declarațiile date de Nedelea Radu în cadrul confruntării cu Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) reiese că a văzut cum la 22.11.2010 Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) 1-a lovit pe Popa Vasile o dată cu piciorul în regiunea capului, în partea de sus-lateral a craniului, Popa Vasile se afla pe spate, Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) i-a spus că se duce să-1 mai lovească de vre-o două ori și s-a îndreptat spre Popa Vasile, la fel rezultă că Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) 1-a lovit de două ori pe Popa Vasile în cap (f.d.64-66 vol. II).

Din declarațiile date în cadrul confruntării de Butnaru Daniel rezultă, că nu a văzut la 22.11.2010 ca Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) să-1 lovească pe Popa Vasile, de la locul faptei au plecat toți cu automobilul lui Nedelea Radu, plecau spre casă, apoi Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) a coborât, s-a îndreptat spre Popa Vasile, a spus că se întoarce spre Popa Vasile să-i mai tragă vre-o două, nu a văzut unde s-a îndreptat (f.d.67-68 vol. II).

În acest sens, instanța de apel a menționat că din declarațiile lui Butnaru Daniel nu rezultă că a văzut cum Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) a lovit victima, deși declarații lui Babii Alexandru, Nedelea Radu și Țugui Andrei în cadrul confruntării la faza urmăririi penale, rezultă că au văzut cum Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) 1-a lovit cu piciorul în cap pe Popa Vasile, totodată, ținând cont de învinuirea incertă adusă inculpatului, precum și de stabilirea cauzării acelorași leziuni victimei prin acțiunile lui Nedelea Radu, instanța de apel a atestat că aceste declarații nu pot fi luate în considerare ca probe în constatarea vinovăției inculpatului în faptele incriminate.

Mai mult ca atât, instanța de apel a mai specificat că din aceste declarații nu se poate de stabilit în afara dubiilor rezonabile, că Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) a cauzat leziunile corporale ușoare victimei, stabilite prin raportul nr.491, și că anume în urma loviturii aplicate lui Popa Vasile de Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) în regiunea capului, au fost cauzate leziunile corporale ușoare indicate în raportul nr.491, mai ales că sunt depistate leziuni în regiunea altor organe decât capul victimei.

Din aceleași motive, instanța de apel a notat că nu ține cont nici de declarațiile date în cadrul ședinței judiciare de martorii audiați Nedelea Radu, Babii Alexandru, Botnaru Daniel, deoarece martorul Nedelea Radu, fiind audiat sub jurământ, a declarat că nu a văzut ca Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) să-1 fi lovit pe Popa Vasile, iar Butnaru Daniel a declarat că Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu), când a coborât din automobil a spus că pleacă acasă (f.d. 51-52 ,vol. IV), a auzit de la Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) că pleacă să-1 mai lovească, însă nu a spus numele Popa, nu a văzut ca Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) să-1 fi lovit pe Popa Vasile (f.d. 63, vol. IV), iar martorul Babii Alexandru a declarat că văzându-1 pe Pînzari Corneli

(Pînzaru Corneliu) 1-au luat cu ei în centru, nu-și amintește dacă Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) a spus că se duce să-l lovească pe Popa Vasile (f.d. 57-59, vol. IV).

Cît privește procesele-verbale ale acțiunilor procesuale de cercetare la fața locului invocate de acuzare, instanța de apel a notat că din elementele de fapt conținute în aceste mijloace nu se constată existența infracțiunii incriminate inculpatului.

Prin urmare, instanța de apel a atestat că în lipsa probelor pertinente, concludente și veridice, necoroborării lor în ansamblu, privind săvârșirea de către inculpat a infracțiunii imputate, îndoielile care nu pot fi înlăturate, necesită a fi interpretate în favoarea acestuia.

Totodată, instanța de apel a mai indicat că prin ordonanța procurorului mun. Bălți din 26.01.2012, a fost anulată ca ilegală ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din 16.12.2010 a lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu), în motivare fiind invocat că conform probelor administrate rezultă că Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu), după consumarea acțiunilor comise de către Nedelea Radu, Babii Alexandru, Rusu Ion, Stamatini Igor, Znacovan Ivan, fără careva motiv, i-a aplicat câteva lovituri în regiunea capului lui Popa Vasile, acțiuni care au fost comise intenționat, cu încălcarea grosolană a ordinii publice, fiind însoțite de aplicarea violenței, adică nu a existat în fapt cauza care a determinat scoaterea acestuia de sub urmărire penală (f.d. 110, vol. III), astfel ținînd cont de aceste aspecte, instanța de apel a conchis că în cazul dat a fost încălcat principiul de a nu fi urmărit de două ori pentru aceeași faptă, reglementat în art. 22 Cod de procedură penală, art.4 al Protocolului nr.7 al CEDO.

În acest context, instanța de apel a menționat că după anularea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) peste mai mult de un an, ordonanța din 26.01.2012, prin care s-a dispus reluarea urmăririi penale în speța dată fiind întemeiată pe prevederile art. 287 alin. (1) Cod de procedură penală, fără invocarea unor fapte noi ori recent descoperite sau a unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente care au afectat hotărîrea anterioară respectivă, și anume a temeiurilor indicate în art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală, care permit reluarea urmăririi penale, Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) a fost pus sub învinuire potrivit ordonanței de schimbare a acuzării, fiind invocate aceleași fapte de huliganism, în aceleași circumstanțe.

La fel, instanța de apel făcînd referire la hotărîrea Curții Constituționale cu privire la declararea neconstituționalității prevederilor din art. 287 alin. (1) Cod de procedură penală și de cele stipulate în art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, a conchis că ordonanța procurorului ierarhic superior de anulare a ordonanței din 16.12.2010, în privința lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu), cu continuarea urmăririi penale pe cazul dat, nu este întemeiată pe circumstanțele prevăzute în art.

287 alin. (4) Cod de procedură penală și este lovită de nulitatea absolută și nu produce careva consecințe juridice, fiind contrară cerințelor stipulate în art. 22 alin. (2) și art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală, precum și celor din art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenție, astfel urmează a fi considerată ca o încălcare a prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței prevăzute în art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, fiind ilegală și lovită de nulitate absolută.

Astfel, având în vedere cele expuse, instanța de apel a statuat că s-a admis dubla urmărire penală a lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) pentru aceeași faptă.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălț, Prisacari Lilia, care indicând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, invocând că:

- decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- acțiunile de huliganism ale lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) din 22.11.2010, ora 03.00 sunt o prelungire a acțiunilor huliganice ale lui Nedelea Radu, Stamatî Igor, Babii Alexandru, Rusu Ion și Znogovan Ivan, acțiuni care la momentul celor comise de Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) deja erau consumate, ele nefiind aceleași fapte. Victima Popa Vasile fiind deja în poziție culcat pe marginea drumului, în centrul satului, astfel, instanța de apel urma să delimiteze acțiunile comise de Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) de cele comise de Stamatî Igor, Babii Alexandru, Rusu Ion și Znogovan Ivan, Nedelea Radu, care deja erau consumate;

- în cazul dat Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) nu a fost de două ori urmărit penal pentru aceeași faptă și nici condamnat sau achitat printr-o hotărîre definitivă, astfel, instanța de apel neîntemeiat a indicat că în cazul de referință au fost încălcate prevederile art.22 alin. (2) Cod de procedură penală, art.7 alin. (2) Cod penal și art.4 din Protocolul nr.7 la Convenția europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale;

- este legală și temeinică ordonanța procurorului ierarhic superior din 26.01.2012, precum și toate acțiunile procesuale efectuate de organul de urmărire penală, iar probele acumulate în cadrul urmăririi penale, cercetate în procesul judecării cauzei în prima instanță și de apel demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal;

- veridicitatea declarațiilor inculpatului Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) trezesc dubii rezonabile, acestea nefiind veridice și temeinice, ele fiind în contradicție cu celelalte probe pe dosar, legal dobîndite în cadrul urmăririi penale, cercetate în cadrul ședințelor în prima instanță și de apel;

- declarațiile lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) date în calitate de învinuit, fiind parțial veridice, sunt în deplină coroborare cu declarațiile succesoriului victimei Popa Grigore, verificate în instanța de apel, potrivit cărora ultimul peste 15 min, împreună cu Nichitin Valentin s-a întors și l-a găsit pe fratele Popa Vasile culcat la pământ, care răsufla greu. După ce au sunat la poliție s-a dat într-o parte după oprirea din centrul satului. Peste 20 minute l-a văzut pe Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu), care s-a apropiat de fratele lui. Ultimul pe ei nu-i vedea. Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) a spus că, dacă nu are spumă la gură va trai. În acest moment a ieșit din ogradă Bortă L. și a strigat că-l va lovi. Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) a încercat să fugă dar ei l-au reținut;

- în cadrul confruntărilor petrecute între Nedelea Radu cu ultimul a confirmat că, Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) l-a lovit pe Popa Vasile de două ori;

- acțiunile huliganice a lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) se confirmă prin declarațiile date în cadrul confruntărilor dintre Popa Grigore și Nedelea Radu, Gangu Igor și Nedelea Radu, Babii Alexandru și Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu), Țugui Andrei și Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu), Nedelea Radu și Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu);

- aceste declarații se confirmă și prin probele scrise examinate și verificate în instanță;

- deși martorii Nedelea Radu, Butnaru Daniel, Babii Alexandru, fiind audiați în prima instanță au schimbat parțial declarațiile, Nedelea Radu totuși confirmă că, el împreună cu Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) s-au apropiat de victima Popa Vasile și au plecat când s-a aprins lumina la vecini. Martorul Butnaru Daniel totuși a confirmat că, Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) a spus că se întoarce să-i mai tragă vre-o două victimei. Martorul Babii Alexandru a confirmat că, Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) a coborât din automobil la locul aflării victimei Popa Vasile apoi a urcat în automobil și la puțin timp iarăși a coborât. Martorul Pînzari Ala - soția inculpatului, a confirmat că, s-a aprins lumina la Bostan, care a început a striga. În aceste condiții evident este faptul că, în rezultatul acțiunilor lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) au fost tulburate atât relațiile sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, cât și relațiile de inviolabilitate a persoanei;

- fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel expertul Grecu Laurențiu a declarat că reieșind din localizarea la victimă în zone diferite anatomice a leziunilor corporale, indică suprafața superioară și inferioară a corpului, apariția leziunilor corporale menționate în comun de la o singură lovitură se exclude;

- din probele analizate, se concluzionează că, acțiunile intenționate a lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal - huliganismul, acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei. Acțiunile de huliganism au fost comise de Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) pe

timp de noapte - în jurul orei 03.00., în loc public- centrul satului Elizaveta, pe strada centrală Ștefan cel Mare, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei i-a aplicat lovituri cu piciorul lui Popa Vasile, în regiunea capului, care se afla la pământ, inconștient, apoi s-a mai întors să-l mai „dobivăiască”, astfel ultimul acționând cu dispreț, fără compătimire și respect față de persoane și de societate;

- faptul că, Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) a încălcat odinea publică este probat prin declarațiile martorilor care au confirmat acțiunile comise de Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) care demonstrativ în prezența lor a lovit cu picioarele o persoană aflată la pământ, reacția vecinei la cele întâmplate care a aprins lumina și a strigat, astfel fiind tulburate atât relațiile sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate.

7. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Totodată, Colegiul penal lărgit din considerentul că în sentință inculpatul este indicat sub numele „Pînzaru Corneliu Ștefan” (f.d. 145, vol. IV), iar în decizia instanței de apel inculpatul este indicat sub numele „Pînzari Corneli Ștefan/Pînzaru Corneliu”, iar la materialele cauzei este anexată copia buletinului de identitate a inculpatului eliberat la 13.05.2013 (f.d. 220, vol. IV), unde este indicat numele Pînzari Corneli, în cuprinsul prezentei decizii se va indica numele inculpatului Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu).

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze total hotărârea atacată și să dispună încetarea procesului penal, în cazul în care se constată că există circumstanțele stipulate de art. 391 alin. (1) pct. 5) Cod penal, adică există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceleași fapte de scoatere de sub urmărire penală.

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art.427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze total, atunci cînd se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărîri ilegale de către instanța de apel.

Astfel, este relevant de menționat că în hotărârea nr. 12 din 14 mai 2015, Curtea Constituțională examinînd sesizarea Curții Supreme de Justiție privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 287 alin. (1) Cod de procedură penală, a declarat drept neconstituțională dispoziția articolului nominalizat.

În acest sens, Colegiul penal lărgit notează că potrivit art. 7 alin. (6) Cod de procedură penală, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sînt obligatorii pentru

organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

Conform art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală, în cazurile în care ordonanțele de încetare a urmăririi penale, clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire au fost adoptate legal, reluarea urmăririi penale poate avea loc numai dacă apar fapte noi sau recent descoperite ori un viciu fundamental în cadrul urmăririi precedente a afectat hotărîrea respectivă.

Potrivit art. 251 alin. (1) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea aceluiași act. Alin. (2) al aceluiași articol stipulează că încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței, atrage nulitatea actului procedural. Nulitatea prevăzută în alin. (2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

În continuare, raportând prevederile legale expuse supra, la actele cauzei, Colegiul penal lărgit constată că, potrivit ordonanței procurorului Sîrbu Natalia din 16 decembrie 2010 s-a dispus scoaterea parțială de sub urmărire penală a lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) în cauza penală nr. 2010041562 (f.d. 91, vol. II), motivându-se că învinuirea înaintată în baza art. 151 alin. (4) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, nu s-a constatat în totalitate și anume în latura învinuirii ce ține de participarea lui la acțiunile huliganice.

Însă, contrar exigențelor legale expuse supra, în cauza prezentă, se atestă că, potrivit ordonanței procurorului, adjunct al procurorului mun. Bălți, Covalciuc Ion, din 26 ianuarie 2012, adică peste aproximativ un an și o lună de la dispunerea scoaterii parțiale de sub urmărirea penală a lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu), s-a dispus anularea ordonanței procurorului din 16 decembrie 2010 și continuarea urmăririi penale, fără a fi invocate temeiurile exhaustiv indicate în art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală, care permit reluarea urmăririi penale, această ordonanță fiind întemeiată pe prevederile art. 287 alin. (1) Cod de procedură penală, care a fost declarat neconstituțional.

În expunerea argumentelor privitor la necesitatea reluării urmăririi penale în cauza deferită judecătii, procurorul Covalciuc Ion a indicat că: „ [...] *Consider ordonanța menționată ilegală și care urmează a fi anulată, deoarece conform probelor administrate în cadrul urmăririi penale rezultă că Pînzaru C., după consumarea acțiunilor comise de către numiții Nedelea R., Babii A., Rusu I., Stamatini I., Znogovan I., fără careva motiv i-a aplicat cîteva lovituri în regiunea capului lui Popa V., acțiuni care după cum rezultă din materialele cauzei penale au fost comise de către Pînzaru C., în mod intenționat, prin încălcarea grosolană a*

*ordinii publice fiind însoțite de aplicarea violenței, adică nu a existat în fapt cauza care a determinat scoaterea acestuia de sub urmărirea penală*” (f.d. 110, vol. III).

Raportat la cele expuse supra, Colegiul penal lărgit reține că, pentru ca organul de urmărire penală să poată relua urmărirea penală după scoaterea persoanei de sub urmărire penală, legiuitorul la alin. (4) art. 287 Cod de procedură penală, a stipulat că această acțiune se admite „*numai dacă apar fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sînt de natură să afecteze hotărîrea pronunțată*”. Adică acestea sînt unicele circumstanțe, în care intervine derogarea de la principiul de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă, consacrat în alin. (2) al art. 22 Cod de procedură penală, care prevede derogările admisibile.

Totodată, în acest context urmează a se evidenția și stipulările din art. 6 a Hotărîrii Curții Constituționale nr. 26 din 23.11.2010 cu privire la excepția de neconstituționalitate a prevederilor alin. (6) art. 63 din Codul de procedură penală, (Monitorul Oficial 235-240/27, 03.12.2010), potrivit cărora principiul constituțional de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă impune în linii mari autorităților publice competente nu numai interdicția de a judeca repetat persoana, dar și interdicția de a urmări de mai multe ori persoana pentru aceeași faptă.

La fel, Curtea Constituțională a statuat că pentru a nu transforma dreptul de a nu fi urmărit sau judecat de mai multe ori pentru aceeași faptă într-un drept absolut, ceea ce ar împiedica descoperirea infracțiunilor și criminalilor, sistemele de drept, inclusiv Convenția, au reglementat expres derogările admisibile. Aceste derogări oferă organelor de urmărire penală posibilitatea de a relua urmărirea și sînt formulate, în termeni aproape identici, în art. 22 și art. 287 Cod de procedură penală, precum și în art. 4 al Protocolului nr. 7 adițional la Convenție.

Conform acestor norme, reluarea urmăririi penale se admite numai dacă “*fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sînt de natură să afecteze hotărîrea pronunțată*”.

Totodată, potrivit art. 4 par. 3 al Protocolului nr.7, nici o derogare de la prezentul articol nu este îngăduită în temeiul art.15 din Convenția Europeană. Prin urmare, statele nu sînt în drept de a institui, prin lege, alte temeuri de redeschidere a proceselor.

Pe cale de consecință, reieșind din textul ordonanței procurorului Covalciuc Ion, din 26 ianuarie 2012 de reluare a urmăririi penale în privința lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) pe învinuirea privind acțiunile de huliganism, Colegiul penal lărgit statuează că la caz nu au fost constatate careva circumstanțe noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental, care ar fi condiționat reluarea urmăririi penale în cauza nominalizată.

Astfel, avînd în vedere cele expuse și ținînd seama de hotărîrea Curții Constituționale nr. 12 din 14 mai 2015, cu privire la declararea neconstituționalității prevederilor din art. 287 alin. (1) Cod de procedură penală și de cele stipulate în art. 251 Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit conchide că dacă ordonanța de reluare a urmăririi penale, în cazul în care anterior a fost scoasă persoana de sub urmărire penală nu este întemeiată pe circumstanțele prevăzute în art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală, aceasta este lovită de nulitatea absolută și nu poate produce careva consecințe juridice.

Reluarea urmăririi penale contrar cerințelor stipulate în art. 22 alin. (2) și art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală, precum și celor din art. 4 al Protocolului nr. 7 adițional la CEDO, urmează a fi considerată ca o încălcare a prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței, prevăzute în art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală. Nulitatea reluării urmăririi penale, în cazul dat, poate fi invocată la orice etapă a procesului penal de către părți și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu.

Prin urmare, se conchide că ordonanța procurorului adjunct al procurorului mun. Bălți, Covalciuc Ion din 26 ianuarie 2012, prin care s-a dispus anularea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a învinuitului Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) din 16 decembrie 2016, și reluarea urmăririi penale în speța dată, este ilegală, fiind bazată pe o prevedere ce a fost declarată neconstituțională și e lovită de nulitate absolută. Per contrario, ordonanța procurorului din 16 decembrie 2010, prin care Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) a fost scos de sub urmărire penală în cauza penală nr. 2010041562 și anume în latura învinuirii ce ține de participarea lui la acțiunile huliganice, produce efecte juridice și nu poate fi considerată ca fiind anulată.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit atestă că potrivit dispoziției art. 22 Cod de procedură penală, nimeni nu poate fi urmărit de organele de urmărire penală, judecat sau pedepsit de instanța judecătorească de mai multe ori pentru aceeași faptă.

Principiul „*non bis in idem*” reglementat de norma nominalizată supra îl regăsim și în art. 4 al Protocolului nr. 7 adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și libertăților fundamentale, care stipulează că: „*Nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceluiași stat pentru săvîrșirea infracțiunilor pentru care a fost deja condamnat printr-o hotărîre definitivă conform legii și procedurii penale ale aceluiași stat*”.

În privința condițiilor de aplicare a textului, se reține că pentru a putea invoca dreptul pe care acesta îl consacră, persoana în cauză trebuie să fi suferit o condamnare, să fi fost achitată sau să se fi dispus încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală, pentru aceeași faptă cu privire la care este din nou urmărită sau judecată.

În materia aplicării principiului discutat, este relevant și prezintă interes jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în particular hotărârea CtEDO în cauza *Zolotuhin c. Rusiei* din 10.02.2009, unde Curtea a statuat că art. 4 din Protocolul nr. 7 trebuie înțeles în sensul că el interzice nu numai judecarea, dar și urmărirea penală (indiferent că ulterior Zolotuhin a fost achitat pentru săvârșirea infracțiunii de huliganism), a unei persoane pentru o a doua „infracțiune”, în măsura în care aceasta are la origine fapte identice sau fapte care sunt, în substanță, aceleași.

La fel, în aceeași hotărâre, în pct. 110, Curtea a reiterat că articolul 4 al Protocolului nr. 7 se aplică chiar și atunci când persoana a fost urmărită doar în cadrul unei proceduri care nu s-a finalizat cu o condamnare.

Astfel, după reluarea urmăririi penale în privința lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu), de către organul de urmărire penală al Procuraturii mun. Bălți, la 03 februarie 2012 i-a fost înaintată ultimului ilegal învinuirea pentru comiterea acelorași acțiuni de huliganism de pe 22 noiembrie 2010, cu excepția faptului că infracțiunea de huliganism a fost încadrată în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, astfel, pentru aceleași fapte pentru care a fost scos de sub urmărirea penală prin ordonanța procurorului din 16 decembrie 2010 (f.d. 91, vol. II).

Prin sentința Judecătorei Bălți din 11 aprilie 2014, Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 300 unități convenționale, ce constituie suma de 6000 lei.

Ulterior, sentința a fost atacată cu apel, iar prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 februarie 2016, a fost casată sentința respectivă, iar Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal lărgit statuează că deși sentința Judecătorei Bălți din 11 aprilie 2014, prin care Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) a fost condamnat, după ce ultimul prin ordonanța procurorului din 16 decembrie 2010 a fost scos de sub urmărire penală în latura învinuirii ce ține de participarea lui la acțiunile de huliganism, și această sentință a fost casată prin decizia instanței de apel, care a pronunțat la rîndul său o nouă hotărâre, prin care Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) a fost prematur achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, reieșind din probele examinate de către instanțele inferioare, dar în această cauză a fost încălcat principiul non bis in idem, fiind prezentă situația când persoana a fost urmărită de mai multe ori pentru aceleași fapte.

Colegiul penal lărgit notează că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră și faptul că orice persoană are dreptul de a fi judecat în mod echitabil de un tribunal independent și imparțial, iar cauza penală în privința lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) nu a fost judecată în mod echitabil, fiind încălcate esențial drepturile inculpatului garantate

atît de Constituția Republicii Moldova, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cît și Codul de procedură penală, iar această încălcare de lege echivalează cu o eroare judiciară, care urmează a fi corectată de către instanța de recurs ordinar.

La fel, Colegiul penal lărgit luând în considerare cele expuse supra, atestă în cauza deferită judecătîii, incidența temeiului pentru recurs, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care Curtea Constituțională a recunoscut neconstituțională prevederea unei legi aplicate în cauza respectivă.

În consecință, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit consideră că eroarea comisă poate fi reparată de către instanța de recurs ordinar în prezenta procedură, prin admiterea recursului ordinar declarat de procuror, din alte temeiuri neinvocate, cu casarea sentinței Judecătoriei Bălți din 11 aprilie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 februarie 2016, și pronunțarea unei noi hotărâri, cu dispunerea încetării procesului penal în privința lui Pînzari Corneli (Pînzaru Corneliu) în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, în legătură cu faptul că există o ordonanță a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceleași faptă, de scoatere de sub urmărire penală.

**8.** Conducîndu-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### **D E C I D E :**

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Prisacari Lilia, casează total sentința Judecătoriei Bălți din 11 aprilie 2014 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 februarie 2016, pe învinuirea lui **Pînzari Corneli Ștefan (Pînzaru Corneliu)** în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia se dispune încetarea procesului penal în privința lui **Pînzari Corneli Ștefan (Pînzaru Corneliu)**, în baza art. 391 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, deoarece există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă, de scoatere de sub urmărire penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **22 decembrie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

Moraru Petru