

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

13 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Petru Ursache,
Judecători – Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Condrea Eduard Ararat împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 octombrie 2011 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 03.05.2011 – 12.10.2011 (prima instanță)***
- 2. 13.02.2013 – 26.03.2013 (instanța de recurs)***

Asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Condamnatul Condrea Eduard s-a adresat cu cerere privind aplicarea amnistiei în privința sa, invocând ca temei faptul, că prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 13 aprilie 2006 a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) Cod penal la 5 ani și 6 luni privațiune de libertate, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru minori.

La 31 iulie 2008, de către Curtea de Apel Chișinău, Condrea Eduard a fost eliberat condiționat, înainte de termen de la ispășirea pedepsei, în baza art. 91 Cod penal. La adoptarea legii cu privire la amnistia din anul 2008, condamnatul avea 20 ani.

2. Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 octombrie 2011, a fost respinsă cererea condamnatului Condrea Eduard privind aplicarea amnistiei conform Legii nr. 188 din 10 iulie 2008.

3. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către condamnat, în care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care, în privința sa, să fie aplicate prevederile Legii nr. 188 din 10 iulie 2008 privind amnistia, în legătură cu declararea anului 2008 An al Tineretului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013, a fost respins recursul condamnatului Condrea Eduard ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii, fără modificări.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs a statuat că, fiind citat în ședința de judecată, Condrea Eduard nu s-a prezentat, deși era eliberat sub arest la domiciliu și nu a prezentat careva probe în susținerea cererii sale privind aplicarea amnistiei.

4.1. Decizia menționată a devenit irevocabilă.

5. În recursul în anulare declarat de condamnat, se solicită casarea ambelor hotărâri judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri, cu aplicarea în privința sa a Legii privind amnistia din motiv că, la data pronunțării deciziei, el se afla sub arest la domiciliu și nu a fost înștiințat despre data și ora examinării cauzei.

6. Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală în raport cu prevederile art. 455 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Celelalte hotărâri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare după modificările efectuate la art. 452 Cod de procedură penală, prin Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial nr.155-159/510 din 27 iulie 2012; în vigoare din 27 octombrie 2012.

Astfel, Colegiul penal menționează că încheierile judecătorului de instrucție pronunțate în baza art. 469-471 Cod de procedură penală pot fi atacate cu recurs ordinar iar decizia instanței de recurs, în cazul dat, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013, este irevocabilă și nu poate fi supusă căii de atac.

Cele menționate denotă faptul că, în speță, condamnatul Condrea Eduard nu este în drept să declare recurs în anulare în speța dată, aceasta utilizând o cale de atac neprevăzută de lege.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de condamnat din motiv, că hotărârile în cauză nu pot fi contestate cu recurs în anulare.

7. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 432 și 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Condrea Eduard Ararat împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 octombrie 2011 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 13 noiembrie 2013.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

