

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

22 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Petru Moraru, Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti și Nadejda Toma

a judecat, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de avocatul Darii Vladimir în numele inculpatului Arapan Nina și de avocatul Palade Rodica în numele inculpatului Rusnac Serghei, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți din 01 februarie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 mai 2016, în cauza penală în privința lui

Arapan Nina Ivan, născută la 22 septembrie 1968, originară și domiciliată s. Alexăndreni, r-nul Sîngerei

și

Rusnac Serghei Serghei, născut la 25 august 1973, originar or. Cahul, domiciliat mun. Bălți, str. Bulgară, 75, ap. 15.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 21.11.2013 – 01.02.2016;

Instanța de apel: 24.03.2016 – 04.05.2016;

Instanța de recurs: 14.07.2016 – 22.11.2016.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 01 februarie 2016, procesul penal intentat în privința lui Rusnac Serghei în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, a fost încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Rusnac Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. a), b), f) Cod penal, la 3 (trei) ani 3 (trei) luni închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În temeiul art. art. 85 alin. (1), 87 alin. (2) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită prin noua sentință a fost adăugată partea neexecutată aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți din 22 martie 2013, stabilindu-i definitiv pedeapsa închisorii pe termen de 4 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate și cu amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 15000 (cincisprezece) mii lei.

Arapan Nina a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 217¹ alin. (3) lit. a), b), f) Cod penal, la 3 (trei) ani 3 (trei) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că **Rusnac Serghei**, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice, exprimată în procurarea, păstrarea și transportarea ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari, cu scop de înstrăinare, într-o perioadă nestabilă de timp și în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, a procurat de la Arapan Nina substanțe narcotice sub formă de „marihuană” pe care le păstra la sine cu scop de realizare.

Ulterior în una din zile nestabilite a lunii iunie a anului 2013, a realizat o parte din substanțele narcotice unei persoane neidentificate de organul de urmărire penală cu nume „Vladimir”, care la rândul său având asupra sa substanțe narcotice sub formă de „marihuană” procurate de la Rusnac Serghei, la 05 iunie 2013, ora 15:00, aflându-se în regiunea sectorului „Jubiliar” din mun. Bălți, le-a realizat contra sumei de 150 lei, lui Bognaci Ruslan.

Conform raportului de expertiză nr. 1522 din 21 iunie 2013, masa vegetală uscată, mărunțită de culoare verde, predată benevol la 06 iunie 2013 de către Bognaci Ruslan reprezintă „marihuană”, în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, care se atribuie la substanțele narcotice.

Greutatea substanței narcotice „marihuană” alcătuiește 12,73 gr., adică proporții mari.

Tot Rusnac Serghei, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice, exprimată în procurarea, păstrarea și transportarea ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari, cu scop de înstrăinare, la 03 august 2013, aproximativ la orele 15:00, aflându-se în regiunea microraioului „Dacia” din mun. Bălți, lângă magazinul „Linella”, având asupra sa substanțe narcotice sub formă de „marihuană”, pe care anterior a procurat-o de la Arapan Nina, le-a realizat contra sumei de 300 lei, lui Bognaci Ruslan.

Conform raportului de expertiză nr. 1767 din 16 august 2013, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată de la Bognaci Ruslan reprezintă „marihuană” în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la substanțele narcotice. Greutatea substanțelor narcotice „marihuană” alcătuiește 5,29 gr., adică proporții mari.

Tot el, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice, exprimată în procurarea, păstrarea și transportarea ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari, cu scop de înstrăinare, la 07 august 2013, aproximativ la ora 16:45, aflându-se în regiunea microraioului „Dacia” din mun. Bălți, lângă magazinul „Linella”, având asupra sa substanțe narcotice sub formă de „marihuană”, pe care anterior a procurat-o de la Arapan Nina, le-a realizat contra sumei de 300 lei, lui Bognaci Ruslan.

Conform raportului de expertiză nr. 1782 din 22 august 2013, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată de la Bognaci Ruslan, reprezintă „marihuană” în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la substanțele narcotice. Greutatea substanței narcotice „marihuană” alcătuiește 2,91 gr. și 2,83 gr., în total 5,74 gr., adică proporții mari.

Tot el, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice, exprimată în procurarea, păstrarea și transportarea ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari, cu scop de înstrăinare, la 17 august 2013, aflându-se în s. Alexăndreni, r-nul Sîngerei, ilegal, a procurat de la Arapan Nina o cantitate nestabilă de substanțe narcotice sub formă de „marihuană”, o parte din care o

păstra în automobilul model „Dacia Logan”, n/î C OP 816, iar cealaltă cantitate de „marihuană” i-a transmis-o ultimei, care la rândul său și-a asumat obligația de a o transporta în mun. Bălți.

Ulterior, ambii au urcat în automobilul model „Dacia Logan”, n/î C OP 816, condus de Rusnac Serghei și s-au deplasat spre mun. Bălți, unde pe str. Sorocii intersecție cu tr. R-14, aproximativ la ora 16:00, au fost stopați de colaboratorii Biroului nr. 2 Secția „Nord” al Inspectoratului Național de Investigații al IGP.

În rezultatul efectuării percheziției corporale la Rusnac Serghei au fost depistate și ridicate două bancnote (marcate) cu nominalul de câte 100 lei, fiecare, iar în rezultatul efectuării percheziției automobilului model „Dacia-Logan” cu n/î C OP 816 condus de ultimul, sub covor din partea șoferului a fost depistat un pachet de hârtie în care se afla o masă vegetală, mărunțită, de culoare verde cu miros specific de droguri, care conform raportului de expertiză nr. 1830 din 31 august 2013, reprezintă „marihuană” în care a fost depistat componentul narcotic tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la substanțele narcotice. Greutatea substanțelor narcotice „marihuană” alcătuiește 4,17 gr., adică proporții mari.

În rezultatul efectuării percheziției corporale la Arapan Nina, în geanta pentru dame pe care ultima o ținea în mână au fost depistate și ridicate 10 bancnote (marcate) cu nominalul de 100 lei fiecare, precum și un pachet de hârtie în care se afla o masă vegetală mărunțită, de culoare verde, cu miros specific de droguri, care conform raportului de expertiză nr. 1829 din 30 august 2013, reprezintă „marihuană” în care a fost depistat componentul narcotic tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la substanțele narcotice. Greutatea substanțelor narcotice „marihuană” alcătuiește 87,89 gr., adică proporții mari.

Astfel, în perioada iunie-august 2013, Rusnac Serghei a înfăptuit circulația ilegală a substanțelor narcotice sub formă de „marihuană” greutatea căroră constituie 12,73 gr., 5,29 gr., 5,74 gr., 4,17 gr., 87,89 gr., 115,82 gr. masă uscată, adică în proporții mari și potrivit Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, constituie proporții mari, neîntrebuințate în scopuri medicale, care sunt incluse în „Tabelul substanțelor narcotice și psihotrope care nu sunt folosite în scopuri medicale, aflate sub control pe teritoriul R. Moldova”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004 și modificările ulterioare aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 43 din 26 ianuarie 2009.

Tot el, deținând permisul de conducere nr. 055603223 din 12 septembrie 2005, cu categoria „B, C, D, E”, la 17 august 2013, fiind în stare de ebrietate narcotică, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul consumului substanțelor narcotice, a urcat la volanul automobilului model „Dacia-Logan”, n/î C OP 816 și deplasându-se în mun. Bălți pe str. Sorocii intersecție cu tr.R-14, aproximativ la ora 16:00, a fost stopat de către colaboratorii Biroului nr. 2 Secția „Nord” al Inspectoratului Național de Investigații al IGP.

Potrivit procesului-verbal nr. 359 din 17 august 2013 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, la Rusnac Serghei a fost stabilită stare de ebrietate narcotică, (cânepă, opium).

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 566 din 22 august 2013, în sângele și urina lui Rusnac Serghei, au fost depistați alcaloizi din opium și cannabinol.

Arapan Nina, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice, exprimată în procurarea, păstrarea și

transportarea ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari, cu scop de înstrăinare, în perioada iunie-august 2013, în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, a înstrăinat lui Rusnac Serghei substanțe narcotice sub formă de „marihuană” într-o cantitate nestabilă, pe care ultimul, în luna iunie 2013, într-un loc nestabil pe teritoriul mun. Bălți, la 07 august 2013, aproximativ la ora 16:45, în regiunea sectorului „Dacia” din mun. Bălți, lângă magazinul „Linella”, la 03 august 2013, aproximativ la ora 15:00 în regiunea sectorului „Dacia” din mun. Bălți, lângă magazinul „Linella”, ulterior a înstrăinat-o lui Bognaci Ruslan.

Conform raportului de expertiză nr. 1522 din 21 iunie 2013, masa vegetală, mărunțită, de culoare verde, predată benevol de către Bognaci Ruslan, reprezintă „marihuană”, în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la substanțele narcotice.

Greutatea substanței narcotice „marihuană” alcătuiește 12,73 gr., adică proporții mari.

Conform raportului de expertiză nr. 1782 din 22 august 2013, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată de la Bognaci Ruslan, reprezintă „marihuană” în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la substanțele narcotice. Greutatea substanțelor narcotice „marihuană” alcătuiește 2,91 gr. și 2,83 gr., în total 5,74 gr., adică proporții mari.

Conform raportului de expertiză nr. 1767 din 16 august 2013, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată de la Bognaci Ruslan, reprezintă „marihuană” în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la substanțele narcotice. Greutatea substanțelor narcotice „marijuană” alcătuiește 5,29 gr., adică proporții mari.

Tot ea, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice, exprimată în procurarea, păstrarea și transportarea ilegală a substanțelor narcotice, în proporții mari, cu scop de înstrăinare, la 17 august 2013, aproximativ la ora 15:00, aflându-se în s. Alexăndreni, r-nul Sîngerei, ilegal a înstrăinat lui Rusnac Serghei, o cantitate nestabilă de substanțe narcotice sub formă de „marihuană” contra sumei de 1000 lei.

Ultima asumându-și obligația de a transporta substanțele narcotice în mun. Bălți, a urcat împreună cu Rusnac Serghei în automobilul model „Dacia Logan”, n/î C OP 816, condus de el și s-au deplasat spre mun. Bălți, unde pe str. Sorocii intersecție cu tr.R-14, aproximativ la ora 16:00, au fost stopați de către colaboratorii Biroului nr. 2 Secția „Nord” al Inspectoratului Național de Investigații al IGP.

În rezultatul efectuării percheziției corporale, la Rusnac Serghei au fost depistate și ridicate două bancnote (marcate) cu nominalul de câte 100 lei fiecare, iar în rezultatul efectuării percheziției automobilului model „Dacia-Logan”, n/î C OP 816 condus de ultimul, sub covor din partea șoferului a fost depistat un pachet de hârtie în care se afla o masă vegetală mărunțită, de culoare verde, cu miros specific de droguri, care conform raportului de expertiză nr. 1830 din 31 august 2013, reprezintă „marihuană” în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la substanțele narcotice. Greutatea substanțelor narcotice „marihuană” alcătuiește 4,17 gr., adică proporții mari.

În rezultatul efectuării percheziției corporale la Arapan Nina, în geanta pentru dame pe care ultima o ținea în mână au fost depistate și ridicate 10 bancnote (marcate) cu nominalul de 100 lei fiecare, precum și un pachet de hârtie în care se afla o masă vegetală mărunțită de culoare verde, cu miros specific de droguri, care conform raportului de

expertiză nr. 1829 din 30 august 2013 reprezintă marihuană în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la substanțele narcotice. Greutatea substanțelor narcotice „marihuană” alcătuiește 87,89 gr., adică proporții mari.

Astfel, în perioada iunie-august 2013, Arapan Nina a înfăptuit circulația ilegală a substanțelor narcotice sub formă de „marihuană” greutatea căroră constituie 12,73 gr., 5,29 gr., 5,74 gr., 4,17 gr., 87,89 gr., 115,82 gr. masă uscată, care potrivit Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, constituie proporții mari, neîntrebuințate în scopuri medicale, care sunt incluse în „Tabelul substanțelor narcotice și psihotrope care nu sunt folosite în scopuri medicale, aflate sub control pe teritoriul R. Moldova”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004 și modificările ulterioare aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 43 din 26 ianuarie 2009.

3. Procurorul, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să se dispună încetarea procesului penal intentat în privința inculpatului Rusnac Serghei în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Condamnarea inculpatului Rusnac Serghei în baza art. 217¹ alin. (3) lit. a), b), f) Cod penal, la 3 ani 6 luni închisoare, iar conform art. art. 85 alin. (1), 87 alin. (2) Cod penal, a-i stabili pedeapsa definitivă 4 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități și stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, care urmează a fi executată separat.

Condamnarea lui Arapan Nina în baza art. 217¹ alin. (3) lit. a), b), f) Cod penal, la 3 ani 3 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități.

La fel, prima instanță a statuat atât în partea descriptivă cât și în partea dispozitivă a sentinței, cumularea de sentințe în privința lui Rusnac Serghei, adăugând la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința din 22 martie 2013, adică amenda în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce denotă prezența recidivei la Rusnac Serghei și respectiv generarea stabilirii pedepsei în concordanță cu prevederile art. art. 34, 72, 82 Cod penal.

3.1. Avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului Rusnac Serghei, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri, prin care lui Rusnac Serghei să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, neprivativă de libertate.

În motivarea cererii a invocat, că inculpatul a recunoscut vina parțial, se căiește sincer în cele întâmplate, a contribuit activ la descoperirea tuturor faptelor pe cazul dat, însă prima instanță nu a luat în considerație prevederile art. 79 Cod penal.

Astfel, apărarea a invocat, că privarea inculpatului de libertate pe termen de 4 ani este o pedeapsă prea aspră și contrară normelor de procedură, prevăzute de legislația națională, fără a fi respectat scopul esențial al art. 5 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în lipsa temeiurilor limitative prevăzute de art. 5§4 din Convenție.

3.2. Avocatul Darii Vladimir în numele inculpatului Arapan Nina, la fel și-a exprimat dezacordul cu sentința primei instanțe solicitând: casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care Arapan Nina să fie condamnată în baza art. 217 alin. (3) lit. b)

Cod penal și să i se aplice o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării conform art. 90 Cod penal.

În argumentarea apelului apărarea a indicat, că probele examinate în prima instanță nu au fost suficiente pentru a se concluziona că Arapan Nina a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. a), b), f) Cod penal, deoarece în instanță au fost prezentate și cercetate unele probe care confirmă doar faptul că la 17 august 2013, după stoparea automobilului „Dacia Logan” condus de Rusnac Serghei, având-o ca pasageră pe Arapan Nina, în momentul percheziției corporale, la ultima s-au depistat bani marcați în sumă de 1000 lei și substanțe narcotice „marihuană”.

În procesul audierii în instanța de judecată inculpații au explicat modul și condițiile în care banii și „marijuana” au ajuns la Arapan Nina, însă instanța de judecată a respins declarațiile inculpaților, motivând, că probele scrise și martorii le combat, însă aceste probe confirmă doar faptul că la Arapan Nina, la 17 august 2013, s-au depistat 10 bancnote a câte 100 lei și 87,89 gr. de „marihuană”.

A remarcat apelantul, că în declarațiile martorilor Gurschi Vladimir, Cojocari Serghei și Calmațui Serghei consemnate în procesul-verbal de audiere și cele expuse în sentință sunt divergente.

Totodată, denaturarea probelor a fost efectuată cu scopul de a confirma învinuirea adusă inculpatului, deși declarațiile martorilor în cauză, expuse la urmărirea penală, nu au fost cercetate în instanța de judecată și nu puteau fi expuse în sentință.

A mai insistat apelantul, că Arapan Nina nu cunoștea scopul pentru care Rusnac Serghei transporta substanțele narcotice. Astfel, ea nu poate fi acuzată că le transporta, în condițiile în care „marihuana” era transportată de Rusnac Serghei, iar Arapan Nina era pasageră în același automobil și trebuia să le păstreze la ea până treceau de poliția de patrulare.

Nu a fost confirmat în instanța de judecată că Rusnac Serghei a procurat substanțe narcotice de la Arapan Nina în perioada iunie-august 2013, când le-a înstrăinat lui Bognaci Ruslan, sau că Arapan Nina și-a asumat obligațiunea să le transporte în mun. Bălți.

În opinia apelantului, acțiunile lui Arapan Nina ar putea fi încadrate doar în temeiul art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, adică pentru complicitate la păstrarea și transportarea substanțelor narcotice în proporții mari, fără scop de înstrăinare, de către două persoane.

A mai invocat apelantul, că prima instanță nu a dat eficiență deplină și prevederilor art. 75 Cod penal, la stabilirea pedepsei pentru Arapan Nina, care nu are antecedente penale, are familie, a contribuit la identificarea locului de păstrare a plantelor de cânepă în gospodăria lui Demenciuc Oleg, destinate distribuirii printre consumatorii de droguri și astfel acestea au fost excluse din circuitul ilegal de substanțe narcotice.

Arapan Nina a relatat instanței de judecată, că este bolnavă și are nevoie în permanență de tratament spitalicesc, din cauza acutizării stării de sănătate, a fost internată în spital la 28 ianuarie 2016, instanței de judecată fiindu-i prezentat certificatul respectiv și din care motiv pronunțarea sentinței a avut loc în lipsa ei.

Nu s-a ținut cont și de faptul, că de la 17 august 2013, Arapan Nina nu a săvârșit careva delict sau infracțiuni, ceea ce denotă conștientizarea survenirii răspunderii pentru orice faptă ilegală și respectiv, că respectă ordinea publică și legislația în ansamblu.

De asemenea, nu din vina inculpatului cauza s-a examinat o perioadă îndelungată de timp, cu stabilirea a numeroase ședințe de judecată, la care ea s-a prezentat exemplar, demonstrând respect pentru lege și instanța de judecată.

3.3. Inculpatul Rusnac Serghei, de asemenea a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, deoarece are doi copii minori la întreținere și tatăl bătrân și bolnav care necesită îngrijire.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 mai 2016, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului Rusnac Serghei și de inculpatul Rusnac Serghei, admise apelurile declarate de procuror și de avocatul Darii Vladimir în numele inculpatului Arapan Nina, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- **Rusnac Serghei** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. a), b), f) Cod penal, la 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În temeiul art. art. 85 alin. (1), 87 alin. (2) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin noua sentință, a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți din 22 martie 2013, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa 4 (patru) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate și cu amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 15000 (cincisprezece mii) lei.

- **Arapan Nina** a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. Instanța de apel a menționat, că prima instanța a administrat probele prezentate de părți din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității acestora, a apreciat corect circumstanțele cauzei și a ajuns corect la concluzia privind vinovăția lui Rusnac Serghei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. a), b), f) Cod penal, cu calificativele - circulația ilegală a substanțelor narcotice, manifestată prin procurarea, păstrarea transportarea substanțelor narcotice, săvârșite în scop de înstrăinare ilegală a substanțelor narcotice, de o persoană care anterior a săvârșit aceleași acțiuni, săvârșit de două persoane, în proporții mari, în următoarele circumstanțe.

Instanța de apel a constatat că, **Rusnac Serghei**, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice, exprimată în procurarea, păstrarea și transportarea ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari, cu scop de înstrăinare, într-o perioadă nestabilă de timp și în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală a procurat de la Arapan Nina substanțe narcotice sub formă de „marihuană,” pe care le-a păstrat la sine cu scop de realizare.

Ulterior, în una din zile nestabilite a lunii iunie a anului 2013, a realizat o parte din substanțele narcotice, unei persoane neidentificate de organul de urmărire penală cu nume „Vladimir”, care la rândul său având asupra sa substanțe narcotice sub formă de „marihuană” procurate de la Rusnac Serghei, la 05 iunie 2013, ora 15:00, aflându-se în regiunea sectorului „Jubiliar” din mun. Bălți le-a realizat contra sumei de 150 lei, lui Bognaci Ruslan.

Conform raportului de expertiză nr. 1522 din 21 iunie 2013, masa vegetală uscată, mărunțită, de paloare verde, predată benevol la 06 iunie 2013, de către Bognaci Ruslan

reprezintă „marihuană” în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol și se atribuie la substanțele narcotice.

Greutatea substanței narcotice „marihuană” alcătuiește 12,73 gr., adică proporții mari.

Tot el, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice, exprimată în procurarea, păstrarea și transportarea ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari cu scop de înstrăinare la 03 august 2013, aproximativ la ora 15:00, aflându-se în regiunea sectorului „Dacia” din mun. Bălți, lângă magazinul „Linella”, având asupra sa substanțe narcotice sub formă de „marihuană”, pe care anterior a procurat-o de la Arapan Nina, le-a realizat contra sumei de 300 lei, lui Bognaci Ruslan.

Conform raportului de expertiză nr. 1767 din 16 august 2013, masa vegetală uscată, mărunțită, culoare verde, ridicată de la Bognaci Ruslan, reprezintă „marihuană” în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la substanțele narcotice. Greutatea substanțelor narcotice „marihuană” alcătuiește 5,29 gr., adică proporții mari.

Tot el, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice, exprimată în procurarea, păstrarea și transportarea ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari cu scop de înstrăinare, la 07 august 2013, aproximativ la ora 16:45, aflându-se în regiunea sectorului „Dacia” din mun. Bălți, lângă magazinul „Linella”, având asupra sa substanțe narcotice sub formă de „marihuană”, pe care anterior a procurat-o de la Arapan Nina, le-a realizat contra sumei de 300 lei, lui Bognaci Ruslan.

Conform raportului de expertiză nr. 1782 din 22 august 2013, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată de la Bognaci Ruslan, reprezintă „marihuană” în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la substanțele narcotice. Greutatea substanțelor narcotice „marihuană” alcătuiește 2,91 gr. și 2,83 gr., în total 5,74 gr, adică proporții mari.

Tot el, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice, exprimată în procurarea, păstrarea și transportarea ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari, cu scop de înstrăinare, la 17 august 2013, aflându-se în s. Alexăndreni, r-nul Sîngerei, ilegal a procurat de la Arapan Nina o cantitate nestabilă de substanțe narcotice sub formă de „marihuană”, o parte din care o păstra în automobilul model „Dacia Logan”, n/î C OP 816, iar cealaltă cantitate de „marihuană” i-a transmis-o ultimei, ea asumându-și obligația de a o transporta în mun. Bălți.

Ulterior, ambii au urcat în automobilul model „Dacia Logan”, n/î C OP 816, condus de către Rusnac Serghei și s-au deplasat spre mun. Bălți, unde pe str. Sorocii intersecție cu tr.R-14, aproximativ la ora 16:00, au fost stopați de colaboratorii Biroului nr. 2 Secția „Nord” al Inspectoratului Național de Investigații al IGP.

În rezultatul efectuării percheziției corporale, la Rusnac Serghei au fost depistate și ridicate două bancnote (marcate) cu nominalul de câte 100 lei, fiecare, iar în rezultatul efectuării percheziției automobilului model „Dacia-Logan”, n/î C OP 816, condus de ultimul, sub covor din partea șoferului a fost depistat un pachet de hârtie în care se afla o masă vegetală, mărunțită, de culoare verde cu miros specific de droguri care conform raportului de expertiză nr. 1830 din 31 august 2013, reprezintă „marihuană” în care a fost depistat componentul narcotic tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la

substanțele narcotice. Greutatea substanțelor narcotice „marihuană” alcătuiește 4,17 gr., adică în proporții mari.

În rezultatul efectuării percheziției corporale la Arapan Nina, în geanta pentru dame pe care ultima o ținea în mână, au fost depistate și ridicate 10 bancnote (marcate) cu nominalul de câte 100 lei fiecare, precum și un pachet de hârtie în care se afla o masă vegetală mărunțită, de culoare verde, cu miros specific de droguri, care conform raportului de expertiză nr. 1829 din 30 august 2013, reprezintă „marihuană” în care a fost depistat componentul narcotic tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la substanțele narcotice. Greutatea substanțelor narcotice „marihuană” alcătuiește 87,89 gr, adică proporții mari.

Astfel, în perioada iunie-august 2013, Rusnac Serghei a înlăptuit circulația ilegală a substanțelor narcotice sub formă de „marihuană” greutatea căroră constituie 12,73 gr., 5,29 gr., 5,74 gr., 4,17 gr., 87,89 gr., în total 115,82 gr. masă uscată, adică în proporții mari și potrivit listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, constituie proporții mari, neîntrebuințate în scopuri medicale, care sunt incluse în „Tabelul substanțelor narcotice și psihotrope care nu sunt folosite în scopuri medicale, aflate sub control pe teritoriul R. Moldova”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004 și modificările ulterioare aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 43 din 26 ianuarie 2009.

Totodată, instanța de apel a conchis, că prima instanță corect și întemeiat a ajuns la concluzia privind vinovăția lui Rusnac Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, cu calificativele - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice.

Cu referire la acțiunile inculpatului *Arapan Nina*, instanța de apel a conchis, că în faptele acesteia sunt prezente elementele de infracțiune prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, cu indicii calificativi - circulația ilegală a substanțelor narcotice, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea substanțelor narcotice, săvârșite în scop de înstrăinare, înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșit de două persoane, în proporții mari, săvârșită în următoarele circumstanțe.

Arapan Nina, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înlăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice, exprimată în procurarea, păstrarea și transportarea ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari, cu scop de înstrăinare în perioada iunie-august 2013, în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, a înstrăinat lui Rusnac Serghei, substanțe narcotice sub formă de „marihuană”, într-o cantitate nestabilă pe care ultimul, în luna iunie 2013 într-un loc nestabil, pe teritoriul mun. Bălți, la 07 august 2013, aproximativ la ora 16:45, în regiunea sectorului „Dacia” din mun. Bălți, lângă magazinul „Linella”, la 03 august 2013, aproximativ la ora 15:00, în regiunea sectorului „Dacia” din mun. Bălți, lângă magazinul „Linella”, ulterior a înstrăinat-o lui Bognaci Ruslan.

Conform raportului de expertiză nr. 1522 din 21 iunie 2013, masa vegetală, mărunțită, de culoare verde, predată benevol de către Bognaci Ruslan reprezintă „marihuană” în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la substanțele narcotice. Greutatea substanței narcotice „marihuană” alcătuiește 12,73 gr., adică în proporții mari.

Conform raportului de expertiză nr. 1782 din 22 august 2013, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată de la Bognaci Ruslan reprezintă „marihuană” în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie

la substanțele narcotice. Greutatea substanțelor narcotice „marihuană” alcătuiește 2,91 gr. și 2,83 gr., iar în total 5,74 gr., adică proporții mari.

Conform raportului de expertiză nr. 1767 din 16 august 2013, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, ridicată de la Bognaci Ruslan, reprezintă „marihuană” în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la substanțele narcotice. Greutatea substanțelor narcotice „marihuană” alcătuiește 5,29 gr., adică proporții mari.

Tot ea, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice, exprimată în procurarea, păstrarea și transportarea ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari, cu scop de înstrăinare, la 17 august 2013, aproximativ la ora 15:00, aflându-se în s. Alexăndreni, r-nul Sîngerei, ilegal a înstrăinat lui Rusnac Serghei, o cantitate nestabilă de substanțe narcotice sub formă de „marihuană” contra sumei de 1000 lei.

Ultima, asumându-și obligația de a transporta substanțele narcotice în mun. Bălți, a urcat împreună cu Rusnac Serghei în automobilul model „Dacia Logan”, n/î C OP 816 condus de el și s-au deplasat spre mun. Bălți, unde pe str. Sorocii intersecție cu tr.R-14, aproximativ la ora 16:00, au fost stopați de către colaboratorii Biroului nr. 2 Secția „Nord” al Inspectoratului Național de Investigații al IGP.

În rezultatul efectuării percheziției corporale la Rusnac Serghei, au fost depistate și ridicate două bancnote (marcate) cu nominalul de câte 100 lei, fiecare, iar în rezultatul efectuării percheziției automobilului model „Dacia-Logan”, n/î C OP 816, condus de ultimul, sub covor din partea șoferului a fost depistat un pachet de hârtie în care se afla o masă vegetală mărunțită, de culoare verde, cu miros specific de droguri, care conform raportului de expertiză nr. 1830 din 31 august 2013, reprezintă marihuană în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la substanțele narcotice. Greutatea substanțelor narcotice „marihuană” alcătuiește 4,17 gr., adică în proporții mari.

În rezultatul efectuării percheziției corporale la Arapan Nina, în geanta pentru dame pe care ultima o ținea în mână, au fost depistate și ridicate 10 bancnote (marcate) cu nominalul de 100 lei fiecare, precum și un pachet de hârtie în care se afla o masă vegetală, mărunțită, de culoare verde cu miros specific de droguri, care conform raportului de expertiză nr. 1829 din 30 august 2013, reprezintă „marihuană” în care a fost depistat componentul narcotic activ tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la substanțele narcotice. Greutatea substanțelor narcotice „marihuană” alcătuiește 87,89 gr., adică proporții mari.

Astfel în perioada iunie-august 2013, Arapan Nina a înfăptuit circulația ilegală a substanțelor narcotice sub formă de „marihuană” greutatea cărora constituie 12,73 gr., 5,29 gr., 5,74 gr., 4,17 gr., 87,89 gr., iar în total 115,82 gr. masă uscată, adică în proporții mari și astfel potrivit Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, constituie proporții mari, neîntrebuințate în scopuri medicale, care sunt incluse în „Tabelul substanțelor narcotice și psihotrope care nu sunt folosite în scopuri medicale, aflate sub control pe teritoriul R. Moldova”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004 și modificările ulterioare aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 43 din 26 ianuarie 2009.

4.2. Instanța de apel a ajuns la concluzia că nu poate fi reținută soluția primei instanțe cu privire la condamnarea inculpatului Arapan Nina în baza art. 217¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, deoarece elementele constitutive prevăzute la lit. a) sunt acțiunile

săvârșite de o persoană care anterior a săvârșit aceleași acțiuni, însă Arapan Nina anterior a fost judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 119 alin. (3) Cod penal (red. 1961) - sustragerea de bunuri din avutul proprietarului, săvârșită prin furt, iar alte sentințe de condamnare în privința lui Arapan Nina nu există și alte probe ce ar confirma săvârșirea acțiunilor de circulație ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, la materialele cauzei nu sunt prezente.

Totodată, instanța de apel a menționat, că deși inculpații au recunoscut parțial vina în faptele incriminate, elementele infracțiunilor sunt confirmate prin declarațiile martorilor Gurschi Vladimir, Bognaci Ruslan, Cojocari Sergiu, Calmațui Sergiu și Timcenco Ala.

La fel, vinovăția inculpaților se dovedește și prin probele scrise examinate atât în prima instanță cât și în instanța de apel cum ar fi: procesul-verbal de autodenunțare din 06 iunie 2013, de la Bognaci Ruslan potrivit căruia el, la 05 iunie 2013, aproximativ la orele 15:00-16:00, a procurat de la o persoană pe nume „Vova”, o cutie de chibrituri în care era cânepă, pentru care a achitat 150 lei.

Ulterior, „Vova” îi comunicase că cânepa el o procură de la o persoană cu aliasul „Franțuz” (f.d. 13, vol.I); procesul-verbal de ridicare din 06 iunie 2013, potrivit căruia de la Bognaci Ruslan a fost ridicat un pachet de polietilenă cu o masă vegetală de culoare verde, cu miros specific de marihuană, care ulterior a fost împachetat și sigilat cu sigila nr. 266 MAI (f.d. 17, vol.I); raportul de expertiză nr. 1522 din 21 iunie 2013 (f.d. 23-24, vol.I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 iunie 2013 și anume pachetul de polietilenă în care se afla substanța fărâmițată, mărunțită de culoare verde și care în momentul examinării era sigilată cu sigila „expert judiciar 108” (f.d. 27 vol.I); informația de la SA „Moldcel” cu privire la descifrările convorbirilor telefonice de la nr. 023194406 (f.d. 38-40, vol.I); lista apelurilor telefonice de la SA „Orange” de pe nr. 060932975 în perioada 01 mai 2013 - 04 august 2013 (f.d. 49-64, vol.I); procesul-verbal de marcarea banilor din 03 august 2013 (f.d. 96, vol.I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 03 august 2013, a zece bancnote cu nominalul de 100 lei (f.d. 97, vol.I); procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 17 august 2013, potrivit căruia Arapan Nina a arătat la casa de unde Demenciuc Oleg i-a indicat să procure droguri (f.d. 130, vol.I); procesul-verbal de percheziție din 18 august 2013 petrecut în garajul din gospodăria lui Demenciuc Oleg din s. Alexăndreni, r-nul Sîngerei și de unde ulterior au fost depistate și ridicate droguri (f.d. 134-135, vol. I); raportul de expertiză nr. 1831 din 31 august 2013 (f.d. 143, vol.I); copia ordonanței de începere a urmăririi penale nr. 2013041288 din 30 septembrie 2013 în baza art. 217 alin. (4) lit. d) Cod penal (f.d. 146, vol.I); raportul de expertiză nr. 1767 din 16 august 2013 (f.d. 157-158, vol.I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 09 septembrie 2013, a unui pachet de hârtie cu dimensiunile de 23x16 cm în care se află „marihuană” cu greutatea de 5,29 gr. (f.d. 161 vol.I); procesul-verbal de marcarea banilor din 07 august 2013, a șapte bancnote cu nominalul de 100 lei (f.d. 176, vol.I); procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație „achiziția de control” din 07 august 2013 (f.d. 177, vol.I); procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație „urmărire vizuală” din 07 august 2013 (f.d. 178, vol.I); procesul-verbal de ridicare din 07 august 2013, potrivit căruia de la Bognaci Ruslan au fost ridicate două pachete de hârtie în care se află o masă vegetală mărunțită, uscată cu miros specific de „marihuană” și patru bancnote cu nominalul de 100 lei (f.d. 180, vol.I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 07 august 2013, și anume patru bancnote cu nominalul de 100 lei, ridicate de la Bognaci Ruslan (f.d. 181, vol.I); raportul de expertiză nr. 1782 din 22 august 2013 (f.d. 188-189, vol.I); procesul-verbal

de examinare a obiectului din 09 septembrie 2013 și anume a unui pachet de hârtie în care se află cele două pachete cu substanțe narcotice „marihuană” cu greutatea 2,91 gr. și 2,83 gr (f.d. 192, vol.I); procesul-verbal despre autosesizare despre săvârșirea infracțiunii din 09 septembrie 2013 (f.d. 205, vol.I); raportul de expertiză chimică nr. 1830 din 31 august 2013 (f.d. 5-6, vol.II); procesul-verbal de percheziție corporală din 17 august 2013, potrivit căruia la Arapan Nina au fost depistate și ridicate 10 bancnote cu nominalul de 100 lei, un pachet de hârtie în care se afla o masă mărunțită, de culoare verde, care au fost împachetate și sigilate cu sigila nr. 1770 MAI de culoare verde (f.d. 13-14 vol.II); raportul de expertiză nr. 1829 din 30 august 2013 (f.d. 22-23 vol.II); copia sentinței din 22 martie 2013, de condamnare a lui Rusnac Serghei în baza art. art. 335 alin. (1), 249 alin. (3) Cod penal și copia sentinței din 04 februarie 2011, de condamnare a lui Rusnac Serghei în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal (f.d. 40-44, vol.II).

4.3. Instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată soluția primei instanțe privind încetarea procesului penal intentat în privința inculpatului Rusnac Serghei în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, deoarece infracțiunea dată a fost săvârșită în anul 2013 și deoarece potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Totodată, instanța de apel a respins argumentele apărării referitor la faptul, că Arapan Nina a fost implicată doar în păstrarea substanțelor narcotice și a banilor marcați, deoarece aceste argumente vin în contradicție cu declarațiile martorilor și cu declarațiile date personal de Arapan Nina (f.d. 126-128, vol.I).

Argumentele avocatului în susținerea apărării lui Rusnac Serghei privind lipsa informației despre conținutul pachetelor, au fost respinse de către instanța de apel, deoarece aceste argumente vin în contradicție cu declarațiile inculpatului Rusnac Serghei date în calitate de bănuit (f.d. 168, vol.I), precum și prin declarațiile date instanței de judecată (f.d. 46, 47, vol.III) și conținutul apelului în care se solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

4.4. La capitolul individualizării pedepsei penale instanța de apel a statuat că, prima instanță a dat deplină eficiență dispozițiilor art. 75 Cod penal, precum a ținut cont și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, cum este: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivele acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, de faptul, că inculpatul a săvârșit o infracțiune intenționată gravă, anterior a fost judecat pentru infracțiuni analogice, nu recunoaște vina integral, la locul de trai este caracterizat negativ.

Totodată, instanța de apel a considerat ca fiind corectă și aplicarea de către prima instanță a prevederilor art. art. 85 alin. (1), 87 alin. (2) Cod penal, întrucât inculpatul anterior a fost condamnat prin sentința Judecătorei Bălți din 22 martie 2013, în baza art. art. 335 alin. (1), 249 alin. (3), 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, la 2 ani închisoare și amendă în mărime de 750 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții, cu suspendare condiționată a executării pedepsei pentru perioada de probațiune de 1 an.

A menționat instanța de apel, că deși prima instanță corect a stabilit categoria de pedeapsă care urmează a fi aplicată lui Rusnac Serghei, totuși prima instanță nu a ținut cont de faptul, că inculpatul se află în stare de recidivă simplă, deoarece nu a executat pedeapsa amenzii stabilite anterior prin sentința din 22 martie 2013 (f.d. 40-42, vol.II), prin urmare soluția primei instanțe referitor la termenul de pedeapsă și categoria

penitenciarului în privința inculpatului Rusnac Serghei, nu este corectă, motiv din care instanța de apel a conchis că lui Rusnac Serghei urma a-i fi stabilit termenul de pedeapsă în limita minimă în conformitate cu prevederile art. 82 alin. (2) Cod penal, în mărime de 3 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis conform art. 72 alin. (4) Cod penal.

Cu referire la apelul declarat de avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului Rusnac Serghei, instanța de apel a menționat că în privința inculpatului nu pot fi aplicate prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal, deoarece acestea nu se aplică persoanelor în cazul recidivei de infracțiuni, la fel cum nu sunt incidente în speță nici prevederile art. 90 Cod penal.

În ceea ce privește individualizarea pedepsei penale față de inculpatul Arapan Nina, instanța de apel a reținut, că prima instanță corect a ținut cont de circumstanțele cauzei și de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, de faptul, că inculpatul a săvârșit o infracțiune intenționată gravă, că anterior a fost judecat și nu recunoaște vina în cele incriminate, împrejurări care just au determinat prima instanță la stabilirea pedepsei închisorii în privința inculpatului, însă instanța de apel a considerat necesar de a coborî pedeapsa închisorii stabilite acestuia, la limita minimă ce constituie 3 ani, ținând cont de personalitatea și de starea de sănătate a inculpatului.

Solicitarea invocată în cererea de apel cu privire la suspendarea executării pedepsei închisorii stabilite lui Arapan Nina, a fost respinsă de către instanța de apel, deoarece infracțiunea săvârșită de către Arapan Nina face parte din categoria infracțiunilor grave și este o infracțiune care are un efect negativ pentru întreaga societate și scopul pedepsei în cazul dat poate fi atins numai executând real pedeapsa închisorii.

5. Avocatul Darii Vladimir în numele inculpatului Arapan Nina, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, a depus recurs ordinar, solicitând casarea hotărârilor judecătorești adoptate în speță cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Arapan Nina să fie condamnată în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90 Cod penal.

În argumentarea recursului apărarea a invocat, că deși instanța de apel corect a exclus din acțiunile lui Arapan Nina calificativul de la art. 217¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, și a redus cu 3 luni pedeapsa închisorii, totuși decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța nu s-a expus convingător asupra tuturor motivelor apelului declarat în numele lui Arapan Nina, asupra tuturor probelor, limitându-se la descrierea probelor expuse în rechizitoriu, fără a da o apreciere obiectivă acestora.

Astfel, consideră recurentul, că instanța de apel a admis o eroare de drept, care a condus la admiterea unei grave erori de fapt și respectiv Arapan Nina a fost condamnată pentru o faptă care reieșind din probele examinate, nu au demonstrat existența semnelor infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

Cu referire la prevederile art. 376 alin. (3) Cod de procedură penală, recurentul indică că, în instanță au fost prezentate și cercetate unele probe care confirmă doar faptul că, la 17 august 2013, după stoparea automobilului „Dacia Logan” condus de Rusnac Serghei, unde Arapan Nina era pasageră, în momentul percheziției corporale, la ultima au fost depistați banii marcați în sumă de 1000 lei și substanțe narcotice „marihuana”.

În procesul audierii în instanța de judecată inculpații au explicat modul și condițiile în care banii și „marihuana” au ajuns la Arapan Nina.

Rusnac Serghei a explicat că în timpul deplasării din s. Alexăndreni, r-nul Sîngerei, de unde a procurat „marihuana”, spre or. Bălți era semnalizat de alți șoferi că pe traseu

se află inspecția de patrulare și deoarece avea probleme cu această structură, el i-a transmis banii și drogurile lui Arapan Nina pentru a trece de eventualul control.

Arapan Nina a confirmat declarațiile lui Rusnac Serghei, concretizând că cunoștea faptul că în pachetul primit de la Rusnac Serghei sunt droguri, deoarece știa că vecinul ei din s. Alexăndreni, r-nul Sîngerei, Demenciuc Oleg, păstra în garaj și realiza droguri, inclusiv lui Rusnac Serghei și că la 17 august 2013, de asemenea a avut loc o asemenea tranzacție, și ea, aflându-se deja în automobilul-taxi a lui Rusnac Serghei, a acceptat doar să-l ajute să le treacă de postul de poliție, la rugămintea acestuia.

Însă, după stopare, în procesul perchezițiilor, banii și drogurile primite pentru păstrare temporară au fost depistate la ea.

Ulterior, Arapan Nina a explicat situația creată și a acceptat colaborarea cu OUP al IP Bălți, indicând garajul lui Demenciuc Oleg, în care în urma percheziției într-adevăr au fost găsite plante uscate de cânepă, care au fost ridicate de OUP al IP Bălți.

Invocă recurentul, că instanțele de judecată au respins declarațiile inculpaților, motivând că probele scrise și martorii le combat, însă probele scrise sunt acelea care confirmă doar faptul că la Arapan Nina, la 17 august 2013, s-au depistat acele 10 bancnote a câte 100 lei și 87,89 gr. de „marihuană”.

Remarcă avocatul, că în declarațiile martorilor expuse în procesul audierii în instanța de judecată, consemnate în procesul-verbal de audiere și cele expuse în sentință, ulterior în decizia instanței de apel, sunt anumite divergențe, în special a martorilor Gurschi Vladimir, Cojocari Serghei și Calmațui Serghei, toți fiind colaboratori ai poliției.

Astfel, evidențiază că în sentință este indicată o frază identică ca și declarată de către acești martori, că „*Ulterior, Arapan Nina a indicat locul-casa de unde de fiecare dată lua marihuană...La depistarea drogurilor la Rusnac Serghei, acesta a declarat că drogurile le-a luat de la Arapan Nina*”, însă în procesele-verbale de audiere a acestor martori asemenea fraze lipsesc. La întrebarea adresată martorului Calmațui Serghei, acesta a răspuns că nu ține minte dacă Rusnac Serghei a spus de unde a luat drogurile.

Subliniază apărarea, că Arapan Nina nu cunoștea scopul pentru care Rusnac Serghei transporta substanțele narcotice.

Ea nu poate fi acuzată că le transporta, în condițiile în care marihuana era transportată de Rusnac Serghei, iar Arapan Nina era pasageră în același automobil și trebuia să le păstreze la ea până treceau de poliția de patrulare.

Se susține în recurs, că la caz, nu a fost confirmat că Rusnac Serghei a procurat substanțe narcotice de la Arapan Nina în perioada iunie-august 2013, când Rusnac Serghei i-a înstrăinat lui Bognaci Ruslan substanțe narcotice.

Martorul Bognaci Ruslan a declarat în instanță că a procurat de la Rusnac Serghei cânepă de 2 ori, dar nu l-a întrebat de unde acesta o lua.

Prin urmare, învinuirea în acest sens, acceptată de instanțele de judecată, este întemeiată pe presupuneri, fapt neadmis de către lege, conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală.

Mai remarcă recurentul, că instanța de apel nu s-a expus în nici un mod la motivele enumerate mai sus. O unică frază fiind doar în decizie, și anume, că „*Instanța de apel respinge argumentele apărării referitor la faptul că Arapan Nina a fost implicată doar în păstrarea substanțelor narcotice și a banilor marcați, deoarece aceste argumente vin în contradicție cu declarațiile martorilor și cu declarațiile date personal de Arapan Nina (f.d. 126-128, vol.I)*”.

Menționează recurentul, că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, așa probă - f.d. 126-128, vol. I, în prima instanță nu a fost examinată nici la prezentarea probelor scrise, nici la audierea inculpatului Arapan Nina.

La fel, indică recurentul, că instanța de apel nu poate face referire la probe neexamine în prima instanță, deoarece obiectul apelului procurorului a fost unul restrâns: calificarea în baza art. 217¹ alin. (3) lit. a) Cod penal și privind tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa Rusnac Serghei.

Reieșind din cele relatate, avocatul menționează, că conform probelor examinate, acțiunile lui Arapan Nina puteau fi încadrate doar în temeiul art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, adică pentru complicitate la păstrarea și transportarea substanțelor narcotice în proporții mari, fără scop de înstrăinare, de către două persoane.

Totodată, apărarea este de opinia, că instanțele judecătorești nu au dat eficiență deplină prevederilor art. 75 Cod penal, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Arapan Nina, care nu are antecedente penale, are familie, a contribuit la identificarea locului de păstrare a plantelor de cânepă în gospodăria lui Demenciuc Oleg, destinate distribuirii printre consumatorii de droguri și astfel acestea au fost excluse din circuitul ilegal de substanțe narcotice.

Insistă apărarea, că prin aplicarea pedepsei închisorii în privința lui Arapan Nina, instanțele de fond descurajează și alte persoane de a conlucra cu organele de drept și de a contribui la desființarea rețelelor de distribuire a drogurilor.

Reducerea termenului pedepsei închisorii până la limita minimă nu va avea efectul scontat de implicare a cetățenilor în combaterea fenomenului infracțional.

Arapan Nina a relatat că este bolnavă și are nevoie permanent de tratament spitalicesc, fiind internată în spital de mai multe ori, ultima dată la 28 ianuarie 2016, iar instanței de judecată fiindu-i prezentat certificatul respectiv.

Totodată, instanța de judecată nu a ținut cont și de faptul că de la 17 august 2013, Arapan Nina nu a comis careva delict, dar nici infracțiuni, ceea ce denotă conștientizarea survenirii răspunderii pentru orice faptă ilegală și că respectă ordinea publică și legislația în ansamblu, motiv din care acesteia i se poate aplica o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, fapt care o va responsabiliza și mai mult la respectarea legii.

5.1. Avocatul Palade Rodica în numele inculpatului Rusnac Serghei, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și corectarea erorilor.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia menționată, considerând, că instanța de apel nu a luat în considerație declarațiile inculpatului date în cadrul ședinței de judecată în prima instanță și în instanța de apel, prin care acesta a recunoscut vina parțial și a declarat ca el nu cunoștea ce era în coletul pe care îl transporta la rugămintea clientului (Bognaci Ruslan) care este și martorul principal în cauză și consumator de droguri, el contra plată, lua și transporta colete fără a cunoaște ce conțin acestea.

Faptul dat nici nu a fost dovedit în cadrul cauzei penale prin careva probe pertinente și concludente, la fel acest martor din spusele inculpatului personal îl telefona și îl instiga să transporte colete. Astfel, că la moment împotriva lui Bognaci Ruslan inculpatul a depus plângere la Procuratura Bălți pentru a verifica acțiunile acestuia.

Indică recurentul, că instanța de apel nu a dat apreciere versiunii și argumentelor inculpatului privitor la faptul că nu au fost administrate la materialele cauzei probe privind vinovăția acestuia în infracțiunea incriminată și anume prezența scopului de înstrăinare.

Consideră apărarea că, instanțele judecătorești la capitolul individualizării pedepsei penale, nu au ținut cont nici de prevederile art. art. 61 alin. (2), 75 Cod penal, de faptul că inculpatul are la întreținere 2 copii minori, tatăl bolnav de vârstă înaintată, de vârsta inculpatului, precum și de faptul că inculpatul a achitat o parte din suma amenzii de 750 unități convenționale, stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți din 22 martie 2013.

În acest sens indică, că conform răspunsului executorului judecătoresc, la 03 decembrie 2015, achitarea amenzii a fost efectuată parțial în suma de 12000 lei, însă executorul judecătoresc nu a mai dispus spre executare și alte sume, totodată ținând cont de această informație inculpatului urmează a-i fi redusă suma amenzii.

6. Procurorul, a depus referință pe marginea recursurilor apărării, pledând pentru respingerea acestora și menținerea deciziei contestate, din motiv că temeiurile pentru recurs invocate nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor.

Din conținutul deciziei atacate rezultă că cauza penală a fost examinată sub toate aspectele, complet și obiectiv, iar probele au fost apreciate cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

Totodată, la capitolul individualizării pedepsei, instanța de judecată a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal, aplicând inculpaților o pedeapsă echitabilă, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

7. Judecând recursurile ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, ținând cont de motivele expuse în referință, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi respinse din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, adoptând soluția respectivă în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat).

Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Cu referire la recursul declarat de avocatul Darii Vladimir în numele inculpatului Arapan Nina.

Colegiul penal lărgit reține, că la caz, recurentul a invocat drept temei pentru declararea recursurilor, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței sau când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Analizând conținutul recursului prin prisma temeiurilor de drept invocate, Colegiul penal lărgit constată că argumentele propuse examinării nu și-au găsit confirmare în speță, în sensul casării deciziei recurate, deoarece din textul deciziei se observă, că

instanța a analizat obiectiv probele administrate, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate în apel, decizia cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și corespunde prevederilor art. art. 414, 417 Cod de procedură penală.

Așadar, din textul recursului examinat, se observă, că apărarea își focusează tactica apărării privitor la săvârșirea de către inculpat a infracțiunii prevăzute de **art. art. 42 alin. (5), 217 alin. (3) lit. b) Cod penal**, adică complicitate la circulația ilegală a substanțelor narcotice, exprimată în păstrarea și transportarea ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari, fără scop de înstrăinare, săvârșită de către două sau mai multe persoane și nu precum au fost încadrate faptele acestuia de către instanța de apel în baza **art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal**, circulația ilegală a substanțelor narcotice, exprimată în procurarea, păstrarea și transportarea ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari, cu scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșită de două sau mai multe persoane, în proporții mari.

Având în vedere argumentele enunțate de apărare la pct. **5.** al prezentei decizii, și, verificând materialele dosarului în raport cu cererea de recurs, Colegiul penal conchide că acestea sunt vădit neîntemeiate reieșind din următoarele considerente.

În primul rând, instanța de recurs amintește că la etapa judecării recursului nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, acestea fiind atribuțiile exclusive al primei instanțe și al instanței de apel.

Mai mult, în lumina jurisprudenței constante a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, se reține că regula generală desprinsă din dispozițiile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că la această etapă instanța de recurs verifică erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în baza temeiurilor stipulate expres de norma respectivă, dar nu apreciază sau face o reapreciere a stării de fapt reținute în speță.

Deci, în continuare, Colegiul penal nu se va expune asupra celor invocate referitor la greșita reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci va verifica, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanța de apel, corectitudinea încadrării juridice a faptelor săvârșite de inculpatul Arapan Nina.

În opinia Colegiului penal, versiunea prezentată de către apărare și susținută de inculpați, precum că Arapan Nina era un simplu pasager al serviciului taxi, condus de către inculpatul Rusnac Serghei și care la rugămintea acestuia a acceptat de a păstra la sine substanțele narcotice până vor trece de serviciul poliției de patrulare, nu este relevantă în cazul supus judecării, din motiv că, cercetând textul deciziei recurate, se deduce că instanța de apel a făcut o analiză completă și obiectivă a tuturor probelor administrate, le-a apreciat din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității acestora și care, în ansamblul lor, au confirmat vinovăția lui Arapan Nina, anume de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, adică circulația ilegală a substanțelor narcotice, exprimată în procurarea, păstrarea și transportarea ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari, cu scop de înstrăinare, săvârșită de două sau mai multe persoane, în proporții mari.

Astfel, instanța de apel corect a pus la baza condamnării lui Arapan Nina declarațiile martorilor Gurschi Vladimir, Bognaci Ruslan, Cojocari Sergiu, Calmațui Sergiu și Timcenco Ala, precum și probele scrise examinate atât în prima instanță cât și în instanța de apel cum ar fi: procesul-verbal de autodenunțare din 06 iunie 2013, de la Bognaci Ruslan potrivit căruia el, la 05 iunie 2013, aproximativ la orele 15:00-16:00, a procurat de la o persoană pe nume „Vova”, o cutie de chibrituri în care era cânepă, pentru care a achitat 150 lei. Ulterior, „Vova” îi comunicase că cânepa el o

procură de la o persoană cu porecla „Franțuz” (f.d. 13, vol.I); procesul-verbal de ridicare din 06 iunie 2013, potrivit căruia de la Bognaci Ruslan a fost ridicat un pachet de polietilenă cu o masă vegetală de culoare verde, cu miros specific de marihuană, care ulterior a fost împachetat și sigilat cu sigila nr. 266 MAI (f.d. 17, vol.I); raportul de expertiză nr. 1522 din 21 iunie 2013 (f.d. 23-24, vol.I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 iunie 2013 și anume pachetul de polietilenă în care se afla substanța fărâmițată, mărunțită de culoare verde și care în momentul examinării este sigilată cu sigila „expert judiciar 108” (f.d. 27 vol.I); informația de la SA „Moldcel” cu privire la descifrările convorbirilor telefonice de la nr. 023194406 (f.d. 38-40, vol.I); lista apelurilor telefonice de la SA „Orange” de pe nr. 060932975 în perioada 01 mai 2013 - 04 august 2013 (f.d. 49-64, vol.I); procesul-verbal de marcarea banilor din 03 august 2013 (f.d. 96, vol.I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 03 august 2013, a zece bancnote cu nominalul de 100 lei (f.d. 97, vol.I); procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 17 august 2013, potrivit căruia Arapan Nina a arătat la casa de unde Demenciuc Oleg i-a indicat să i-a droguri (f.d. 130, vol.I); procesul-verbal de percheziție din 18 august 2013 petrecut în garajul din gospodăria lui Demenciuc Oleg din s. Alexăndreni, r-nul Sîngerei și de unde ulterior au fost depistate și ridicate droguri (f.d. 134-135, vol. I); raportul de expertiză nr. 1831 din 31 august 2013 (f.d. 143, vol.I); copia ordonanței de începere a urmăririi penale nr. 2013041288 din 30 septembrie 2013 în baza art. 217 alin. (4) lit. d) Cod penal, pe faptul circulației ilegale a substanțelor narcotice cu scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari (f.d. 146, vol.I); raportul de expertiză nr. 1767 din 16 august 2013 (f.d. 157-158, vol.I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 09 septembrie 2013, a unui pachet de hârtie cu dimensiunile de 23x16 cm în care se află „marihuană” cu greutatea de 5,29 gr. (f.d. 161 vol.I); procesul-verbal de marcarea banilor din 07 august 2013, a șapte bancnote cu nominalul de 100 lei (f.d. 176, vol.I); procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație „achiziția de control” din 07 august 2013 (f.d. 177, vol.I); procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație „urmărire vizuală” din 07 august 2013 (f.d. 178, vol.I); procesul-verbal de ridicare din 07 august 2013, potrivit căruia de la Bognaci Ruslan au fost ridicate două pachete de hârtie în care se află o masă vegetală mărunțită, uscată cu miros specific de „marihuană” și patru bancnote cu nominalul de 100 lei (f.d. 180, vol.I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 07 august 2013, și anume a patru bancnote cu nominalul de 100 lei, ridicate de la Bognaci Ruslan (f.d. 181, vol.I); raportul de expertiză nr. 1782 din 22 august 2013 (f.d. 188-189, vol.I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 09 septembrie 2013 și anume a unui pachet de hârtie în care se află cele două pachete cu substanțe narcotice „marihuană” cu greutatea 2,91 gr. și 2,83 gr (f.d. 192, vol.I); procesul-verbal despre autosesizare despre săvârșirea infracțiunii din 09 septembrie 2013 (f.d. 205, vol.I); raportul de expertiză chimică nr. 1830 din 31 august 2013 (f.d. 5-6, vol.II); procesul-verbal de percheziție corporală din 17 august 2013, potrivit căruia la Arapan Nina au fost depistate și ridicate 10 bancnote cu nominalul de 100 lei, un pachet de hârtie în care se afla o masă mărunțită, de culoare verde, cele ridicate au fost împachetate sigilate cu sigila nr.1770 MAI de culoare verde (f.d. 13-14 vol.II); raportul de expertiză nr. 1829 din 30 august 2013 (f.d. 22-23 vol.II).

În atare circumstanțe, Colegiul penal apreciază ca fiind corectă situația de fapt, stabilită de către instanța de apel, iar conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată în textul hotărârii recurate, în care întemeiat s-a ajuns la concluzia că, în acțiunile inculpatului sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de

art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal și nu poate fi reținută calificarea în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, așa cum insistă apărarea în cererea de recurs.

Cu referire la argumentul recurentului, precum că instanța de apel și-a întemeiat soluția în baza unor probe necercetate nici în prima instanță și nici în ședința instanței de apel, și anume se are în vedere declarațiile inculpatului Arapan Nina date la faza de urmărire penală, Colegiul penal menționează, că acest motiv nu poate constitui temei de casare a deciziei, întrucât după cum a fost descris mai sus, soluția instanței de apel se bazează pe întregul material probator și nu doar pe declarațiile lui Arapan Nina în calitate de bănuit.

În ceea ce privește argumentele avocatului Darii Vladimir, prin care consideră că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, instanța de recurs evidențiază, că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

Referitor la argumentul recurentului privind faptul că instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, în sensul că Arapan Nina a fost condamnată pentru o faptă care reieșind din probele examinate, nu demonstrează existența semnelor infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, Colegiul penal statuează, că nici acest argument nu poate constitui temei de admitere a recursului, or, potrivit art. 6 pct. 11/1) Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor.

În concluzie, Colegiul penal lărgit conchide, că dezacordul apărării cu încadrarea juridică a faptelor incriminate lui Arapan Nina, nu are nici un suport legal, odată ce în speță există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel, nefiind identificată de instanța de recurs vreo probă a cărei existență sau inexistență să fi fost în mod eronat afirmată de instanța de apel sau al cărei conținut să fi fost redat contrar a ceea ce este evident și fără posibilitate de controversă.

Prin urmare, la caz nu sunt incidente cazurile de casare prevăzute de dispoziția art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, criticile formulate sub aceste aspecte urmând a fi apreciate ca neîntemeiate.

Cu referire la recursul declarat de avocatul Palade Rodica în numele inculpatului Rusnac Serghei.

Instanța de recurs atestă, că deși apărarea în dezacord cu decizia instanței de apel a invocat temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, esența criticelor formulate se axează pe dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor și cu individualizarea pedepsei aplicate inculpatului Rusnac Serghei.

Prin urmare, Colegiul penal nu se va expune referitor la temeiurile de casare stipulate la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, întrucât avocatul în recursul depus nu face trimitere la vreun temei concret pentru declararea recursului din cele cinci prevăzute exhaustiv în punctul indicat, astfel, că Colegiul penal, analizând decizia atacată, conchide că toate temeiurile prevăzute de norma menționată supra, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de

procedură penală și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

De asemenea, instanța de recurs atestă, că apărarea nu a motivat recursul nici sub aspectul pct. 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, or, din conținutul acestuia nu se desprind careva erori semnalizate la judecarea apelului în sensul că faptei imputate inculpatului i-a fost dată o încadrare juridică greșită, precum nu este specificată nici care ar fi acea componentă de infracțiuni în care urmau a fi încadrate faptele săvârșite de Rusnac Serghei.

Față de cele relatate, Colegiul penal constată că în contextul cererii de recurs nu se regăsesc careva motive concrete argumentate sub aspectul temeiurilor invocate în susținerea recursului, care ar dezvălui problematica recursului și eroarea gravă de fapt care ar fi afectat soluția instanței de apel, motiv din care Colegiul penal nu se va expune referitor la legalitatea deciziei contestate prin prisma temeiurilor menționate, deoarece instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Mai mult, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Cu referire la criticele recurențelor la capitolul individualizării pedepsei penale în privința inculpaților Arapan Nina și Rusnac Serghei.

Instanța de recurs atestă că avocatul Darii Vladimir în numele inculpatului Arapan Nina a criticat asprimea pedepsei aplicate acestuia, considerând că scopul pedepsei penale în acest caz ar putea fi realizat și prin aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia, conform art. 90 Cod penal.

Totodată, avocatul Palade Rodica, în recursul declarat în numele inculpatului Rusnac Serghei, este de opinia că instanța de apel nu a dat eficiență deplină prevederilor art. art. 61 alin. (2), 75 Cod penal.

La acest segment, Colegiul penal menționează, că prin criteriile generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

Doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

După cum se deduce din speță, prin decizia instanței de apel, Arapan Nina a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În acest context, Colegiul penal conchide, că instanța de apel la stabilirea pedepsei a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal, luând în considerație faptul, că inculpatul a săvârșit o infracțiune intenționată gravă, că anterior a fost judecat și nu recunoaște vina în cele incriminate, pedeapsa închisorii fiind coborâtă la limita minimă ce constituie 3 ani, ținând cont de personalitatea și de starea de sănătate a inculpatului.

Instanța de recurs atestă că argumentele invocate de către apărare în dezacord cu pedeapsa stabilită au constituit obiect de discuție și în instanța de apel, care corect a sesizat, că solicitarea cu privire la suspendarea executării pedepsei închisorii stabilite lui Arapan Nina, nu poate fi reținută, deoarece ultima a săvârșit o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor grave și care are un efect negativ pentru întreaga societate, respectiv scopul pedepsei în cazul dat poate fi atins numai executând real pedeapsa închisorii.

Prin urmare, instanța de recurs conchide, că pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, motiv din care nu pot fi admise argumentele recurentului că instanța de apel nu a luat în considerație la stabilirea pedepsei circumstanțele privind starea sănătății inculpatului și faptul că a conlucrat cu organele de drept în vederea descoperirii infracțiunii, or, în sensul art. 61 Cod penal, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

La fel, instanța de recurs nu poate reține nici argumentele invocate de avocatul Palade Rodica în numele inculpatului Rusnac Serghei, precum că instanța de apel la stabilirea pedepsei, nu a luat în considerație circumstanțele că inculpatul are la întreținere 2 copii minori și tatăl de vârstă înaintată care necesită îngrijire, or din conținutul deciziei recurate rezultă cert că la individualizarea pedepsei instanța a ținut cont de gravitatea

infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor grave, de persoana inculpatului, care nu este caracterizat pozitiv, nu s-a căit de faptele săvârșite, de pericolul sporit al infracțiunii și de starea de recidivă simplă.

Instanța de apel corect a reținut că, în privința inculpatului nu se întrunesc condițiile aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, or anterior lui Rusnac Serghei i-a fost aplicată pedeapsa cu suspendarea condiționată, însă acesta nu a conștientizat urmările faptelor săvârșite și în perioada de probațiune a săvârșit o altă infracțiune gravă.

Cu referire la argumentul recurentului precum, că Rusnac Serghei a achitat o parte din suma amenzii stabilite prin sentința Judecătorei Bălți din 22 martie 2013, de 750 unități convenționale, Colegiul penal reține că din materialele dosarului nu rezultă că asemenea argument a fost invocat de apărare la examinarea cauzei în ordine de apel.

În astfel de circumstanțe, Colegiul penal constată, că pedepsele aplicate inculpaților au fost corect individualizate, răspund atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea inculpaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât și a altor persoane.

Față de circumstanțele enunțate, instanța de recurs concluzionează că nu există temei legal pentru admiterea recursurilor ordinare declarate, iar potrivit legii se impune respingerea acestora, ca fiind inadmisibile.

8. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de avocatul Darii Vladimir în numele inculpatului Arapan Nina și de avocatul Palade Rodica în numele inculpatului Rusnac Serghei, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 mai 2016, în cauza penală în privința lui *Arapan Nina Ivan și Rusnac Serghei Serghei*.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 decembrie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Nadejda Toma