

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2016, declarat de inculpata

Loctionova Marina Anatoli, născută la 03 aprilie 1964, originară mun. Chișinău, fără loc permanent de trai.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 16.08.2011 - 24.04.2014;

Instanța de apel: 20.12.2014 - 24.02.2016;

Instanța de recurs: 08.09. - 23.11.2016.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 24.04.2014, Loctionova Marina a fost recunoscută vinovată și condamnată:

- în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau activități legate de mânăuirea mijloacelor bănești pe termen de 5 ani;

- în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, la 10 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost stabilită pedeapsa definitivă 16 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau activități legate de mânăuirea mijloacelor bănești pe termen de 5 ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și prin sentința Judecătoriei Bălți din 16.08.2011, a fost stabilită pedeapsa definitivă 16 ani închisoare, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau activități legate de mânăuirea mijloacelor bănești pe termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 10000 lei, pedeapsa sub formă de amendă urmând a fi executată de sine stătător.

Au fost admise acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Burlacu Zinaida, Pogonea Natalia, Starciuc Eduard, Casian Aurica, Medvedi Serghei, Pînzari Anna, Axionova Galina, Popovici Roberta, Vrabii Cristina, Vargaliuc Veaceslav, Bologa Ghennadi, Grigoreț Natalia, Boico Ina, Bugoian Denis, Frecauțan Iurie, Pînzari Veronica, Lesco Petru, Zaharii Ana, Crîjanovscaia Alina, Josan Raisa, Gusan Constantin, Tutunaru Victoria, Rusu Tatiana, Botnariuc Evgheni, Zastavnițchi Evgheni, Gladchi Oleg, Golovataia Nelli, Scobioală Adriana, Talambuța Elena, Fanea Clavdia, Cudreavțeva Raisa, Țurcan Oleg, Bantîș Liubovi, Balanici Natalia, Colomeeț Ina, Crasnașan Alexandra, Țurcan Valentina, Scobelchin Evgheni, Grimovici Nina, Bogaicenco Natalia, Pigaci Veronica, Evstratii Natalia, Crivceanscaia Elena, Sosna (Lupacescu) Polina, Zabegalin Ana, Pavlov Ivan,

Postolachi Dmitri, Vitic Irina, Dogotari Natalia, Rusu Lilia, Partolea Lina, Didic Irina, Onica Mariana, Bînzari Andrian, Chişca Ana, Clapatiuc Iulia, Vascan Victor, Lupuşor (Burcovschi) Oxana, Frunza Elvira, SRL „Miliard”, fiind încasat cu titlu de prejudiciu material de la Loctionova Marina în beneficiul lui: Burlacu Zinaida - 2411,63 lei; Pogonea Natalia - 1304 lei; Starciuc Eduard - 16500; Casian Aurica - 2100 lei; Medvedi Serghei - 57020 lei; Pînzari Anna - 3663,90 lei; Axionova Galina - 2048,84 lei; Popovici Roberta - 7838 lei; Vrabii Cristina 756 lei; Vargaliuc Veaceslav - 6000 lei; Bologa Ghennadi - 13000 lei; Grigoreţ Natalia - 16500 lei; Boico Ina - 5050 lei; Bugoian Denis 4000 lei; Frecauţan Iurie - 27500 lei; Pînzari Veronica - 2331,20 lei; Lupuşor (Burcovschi) Oxana - 12000 lei; Lesco Petru - 3222, 40 lei; Zaharii Ana - 1275 lei; Crîjanovscaia Alina - 3695 lei; Josan Raisa - 933 lei; Gusan Constantin - 9400 lei; Tutunaru Victoria - 1010 lei; Rusu Tatiana - 1523, 60 lei; Botnariuc Evgheni - 11500 lei; Zastavniţchi Evgheni - 1760; Gladchi Oleg - 4000 lei; Zabegalin Ana - 3222,40 lei; Golovataia Nelli - 535 lei; Scobioală Adriana - 1203 lei; Talambuţa Elena - 5272, 30 lei; Fanea Clavdia - 1245 lei; Cudreavţeva Raisa - 8200 lei; Ţurcan Oleg - 53400 lei; Bantîş Liubovi - 12 292, 25 lei; Balanici Natalia - 1729, 90 lei; Colomeeţ Ina - 2318, 20 lei; Crasnaşan Alexandra - 2720 lei; Ţurcan Valentina - 832, 84 lei; Scobelchin Eugen - 7500 lei; Grimovici Nina - 2689,60 lei; Bogaicenco Natalia - 2700 lei; Pigaci Veronica - 1537 lei; Evstratii Natalia - 1708, 94 lei; Crivceanscaia Elena - 1162 lei; Sosna (Lupacescu) Polina - 3820 lei; Pavlov Ivan - 4500 lei; Postolachi Dmitri - 5000; Vitic Irina - 7000 lei; Dogotari Natalia - 1640 lei; Rusu Lilia - 8933,05 lei; Partolea Lina - 1174,90 lei; Didic Irina - 1146 lei; Onica Mariana - 5000 lei; Bînzari Andrian - 58100 lei; Chişca Ana - 625 lei; Clapatiuc Iulia - 2000 lei; Vascan Victor - 720 lei; Frunza Elvira - 1980 lei; reprezentantul SRL „Miliard”, Stăvilă Tudor, - 945782,61 lei.

2. Pentru a se pronunţa, prima instanţă a constatat în fapt că, *Loctionova Marina, activând în calitate de administrator al lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa mun. Bălţi, str. Ştefan cel Mare, 57, care potrivit genului de activitate desfăşura activităţi legate de prestarea serviciilor de amanet şi fiind o persoană material responsabilă, în obligaţiunile căreia intrau administrarea corectă a obiectelor preţioase primite în gaj de la clienţi, în perioada de timp a anilor 2009-2011, acţionând în scopul însuşirii bunurilor altei persoane, folosindu-se de situaţia de serviciu, a însuşit ilegal de la Clapatiuc Iulia, Fanea Clavdia, Iliina (Zaiţeva) Nadejda, Popovici Roberta, Josan Raisa, Rusu Tatiana, Rusu Lilia, Burlacu Zinaida, Crîjanovscaia Alina, Pînzari Veronica, Talambuţa Elena, Gherman Diana, Didic Irina, Zaharii Ana, Axionova Galina, Pînzari Ana, Lesco Petru, Lupuşor (Burcovschi) Oxana, Zabegalin Ana, Vascan Victor, Evstratii Natalia, Golovataia Nelli, Pogonea Natalia, Casian Aurica, Boico Ina, Vrabii Cristina, Scobioală Adriana, Pigaci Veronica, Pîrlog Veronica, Medvedi Serghei, Tutunaru Victoria, Cudreavţeva Raisa, Partolea Lina, Sedun Vera, Crasnaşan Alexandra, Onica Mariana, Frunza Elvira, Lupacescu Polina, Grimovici Nina, Crivceanscaia Elena, Colomeeţ Ina, Ţurcan Valentina, Bantîş Liubovi, Dogotari Natalia, Balanici Natalia, Chişca Ana şi Vitic Irina - obiectele din aur ale acestora, care i-au fost încredinţate în administrarea acesteia, costul cărora constituie suma de 230571,91 lei, fapte săvârşite în următoarele împrejurări:*

Loctionova Marina, la 16.01.2010, aproximativ la ora 13:00, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ştefan cel Mare, 57

mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Clapatiuc Iulia următoarele obiecte din aur: un lanț din aur cu greutatea de 2,22 gr. în valoare de 1200 lei și o pereche de cercei din aur cu greutatea de 2,40 gr. în valoare de 1300 lei, transmițându-i pentru obiectele din aur preluate în valoare totală de 2500 lei, un împrumut în sumă de 500 lei, iar ulterior a însușit obiectele din aur, folosindu-le în interesele personale, cauzându-i astfel lui Clapatiuc Iulia o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 2000 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 26.01.2010, aproximativ la ora 16:00, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Fanea Clavdia următoarele obiecte din aur: un inel din aur cu greutatea de 2,17 gr. în valoare de 1100 lei și un pandativ din aur cu greutatea de 0,92 gr. în valoare de 500 lei, transmițându-i pentru obiectele din aur preluate în valoare totală de 1600 lei, un împrumut în sumă de 355 lei, iar ulterior a însușit obiectele din aur, folosindu-le în interesele personale, cauzându-i astfel lui Fanea Clavdia o daună materială în proporții considerabile în sumă de 1245 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 17.02.2010, aproximativ la ora 11:00, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Zaițeva (Iliina) Nadejda următoarele obiecte din aur: un lanț din aur cu greutatea de 10 gr. în valoare de 3100 lei, un pandativ din aur cu semn de „Capricorn” în valoare de 500 lei, un pandativ pentru dame din aur de culoare albă în valoare de 600 lei, transmițându-i pentru obiectele din aur preluate în valoare totală de 4200 lei, un împrumut în sumă de 678 lei, iar ulterior a însușit obiectele din aur, folosindu-le în interesele personale; totodată dânsa a însușit și banii achitați pe parcursul a 12 luni, sub pretextul achitării procentelor pentru imposibilitatea rambursării împrumutului, în sumă de 101,70 lei lunar, cauzându-i astfel lui Zaițeva (Iliina) Nadejda o daună materială în proporții considerabile în sumă de 4742,40 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 02.04.2010 aproximativ la ora 12:00, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Popovici Roberta următoarele obiecte din aur: o brățară din aur cu greutatea de 8,81 gr. în valoare de 5500 lei, un lanț din aur cu greutatea de 1,78 gr. în valoare de 1120 lei; la 05.05.2010, aproximativ la ora 12:00, continuându-și acțiunile sale infracționale, tot de la Popovici Roberta a primit o pereche de cercei din aur cu greutatea de 1,93 gr. în valoare de 1200 lei, un inel din aur cu greutatea de 1,79 gr. în valoare de 1120 lei; mai apoi la 24.07.2010, aproximativ pe la ora 12:00, continuându-și acțiunile sale infracționale, tot de la Popovici Roberta a primit o cruce din aur cu greutatea de 1,13 grame în valoare de 750 lei, transmițându-i pentru obiectele din aur preluate în valoare totală de 9690 lei, un împrumut în sumă de 1852 lei; iar ulterior a însușit obiectele din aur, folosindu-le în interesele personale, cauzându-i astfel lui Popovici Roberta o daună materială în proporții considerabile în sumă de 7838 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 10.05.2010, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Josan Raisa următoarele obiecte din aur: un inel din aur cu greutatea de 2,06 gr. în valoare de 1180 lei, transmițându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 247 lei, iar ulterior a însușit obiectul din aur,

folosindu-l în interesele personale, cauzându-i astfel lui Josan Raisa o daună materială în proporții considerabile în sumă de 933 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 09.06.2010, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Rusu Tatiana următoarele obiecte din aur: un inel din aur cu greutatea de 3,97 gr. în valoare de 2000 lei, transmițându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 476,40 lei, iar ulterior a însușit obiectul din aur, folosindu-l în interesele personale, cauzându-i astfel lui Rusu Tatiana o daună materială în proporții considerabile în sumă de 1523,60 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 02.08.2010, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Rusu Lilia următoarele obiecte din aur: un inel din aur cu pietre cu greutatea 3,69 gr., în valoare de 3000 lei, un inel din aur cu greutatea de 1,10 grame, în valoare de 800 lei, un lănișor din aur având o cruce din aur cu greutatea totală de 2 gr. în valoare de 2500 lei, un lănișor din aur având cruce din aur cu greutatea totală de 1,38 gr. în valoare de 1500 lei; mai apoi, la 01.09.2010, aproximativ la ora 12:00, continuându-și acțiunile sale infracționale, a primit, de la Rusu Lilia o pereche de cercei din aur cu greutatea de 3,18 gr. în valoare de 2500 lei, transmițându-i pentru obiectele din aur preluate în valoare totală de 10300 lei, un împrumut în sumă de 1366,95 lei; iar ulterior a însușit obiectele din aur, folosindu-le în interesele personale, cauzându-i astfel lui Rusu Lilia o daună materială în proporții considerabile în sumă de 8933,05 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 19.08.2010, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Burlacu Zinaida următoarele obiecte din aur: o pereche de cercei din aur cu greutatea de 4,58 gr. în valoare de 2290 lei, transmițându-i pentru obiectele din aur preluate un împrumut în sumă de 549 lei; ulterior a însușit obiectele din aur, folosindu-le în interesele personale, de asemenea pe parcursul a opt luni ulterioare, sub pretextul achitării procentelor pentru imposibilitatea rambursării împrumutului, a însușit ilegal de la Burlacu Zinaida bani în sumă totală de 670,63 lei, cauzându-i astfel lui Burlacu Zinaida o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 2411,63 lei.

Tot ea, la 20.08.2010, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Crîjanovscaia Alina următoarele obiecte din aur: două lănișoare din aur cu greutatea totală de 7,32 gr. în valoare de 3500 lei, transmițându-i pentru obiectele din aur preluate un împrumut în sumă de 950 lei, iar, mai apoi, la 06 ianuarie 2011, aproximativ la ora 10:00, tot în baza tranzacției de amanet, a primit de la Crîjanovscaia Alina o pereche de cercei din aur cu greutatea de 2,96 gr. în valoare de 1500 lei, transmițându-i pentru obiectele din aur preluate un împrumut în sumă de 355 lei, iar ulterior a însușit obiectele din aur amanetate în valoare totală de 5000 lei, folosindu-le în interesele personale, cauzându-i astfel lui Crîjanovscaia Alina o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 3695 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 03.09.2010, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Burghilea Serghei următoarele obiecte din aur care aparțineau surorii acestuia - Pînzari Veronica, și anume: o pereche de cercei din

aur cu greutatea de 2,64 gr. în valoare de 1320 lei, un inel din aur cu greutatea de 3,20 gr. în valoare de 1600 lei, transmițându-i pentru obiectele din aur preluate, în valoare totală de 2920 lei, un împrumut în sumă de 700,80 lei, iar ulterior a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interesele sale personale, de asemenea, continuându-și acțiunile sale infracționale, sub pretextul achitării procentelor pentru imposibilitatea rambursării împrumutului, a însușit ilegal bani în sumă de 112 lei, cauzându-i astfel lui Pînzari Veronica o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 2331,20 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 10.09.2010, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Talambuța Elena următoarele obiecte din aur: o brățară din aur cu greutatea de 4,16 gr. în valoare de 2080 lei, o brățară din aur cu greutatea de 5 gr. în valoare de 2500 lei, transmițându-i pentru obiectele din aur preluate în valoare totală de 4580 lei, un împrumut în sumă de 1000 lei, iar ulterior a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interesele sale personale, de asemenea, continuându-și acțiunile sale infracționale, sub pretextul achitării procentelor pentru imposibilitatea rambursării împrumutului, a însușit ilegal de la Talambuța Elena pe parcursul lunilor ulterioare, bani în sumă totală de 792,30 lei, precum și 700 lei în calitate de sumă recuperată din împrumutul acordat, cauzându-i astfel lui Talambuța Elena o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 5072,30 lei.

Tot ea, la 11.09.2010 și la 14.09.2011, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe str. Ștefan cel Mare, 57, din mun. Bălți, în baza tranzacțiilor de amanet, a primit, în câteva rate, de la Gherman Diana următoarele obiecte din aur: o pereche de cercei din aur cu greutatea de 1,08 gr. în valoare de 540 lei, două inele din aur cu greutatea de 3,23 gr. în valoare de 1600 lei, o pereche de cercei din aur cu greutatea de 1,43 gr. în valoare de 715 lei, un cercel din aur cu greutatea de 1,33 gr. în valoare de 650 lei, transmițându-i pentru obiectele din aur preluate în valoare totală de 3505 lei, un împrumut în sumă de 884,70 lei, iar ulterior a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interesele personale, cauzându-i astfel lui Gherman Diana o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 2620,30 lei.

Tot ea, la 18.10.2010, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Didic Irina un inel din aur cu greutatea de 2,2 gr. în valoare de 1100 lei, transmițându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 204 lei; ulterior a însușit obiectul din aur amanetat, folosindu-l în interesele personale, totodată continuându-și acțiunile sale infracționale, sub pretextul achitării procentelor pentru imposibilitatea rambursării împrumutului, a însușit ilegal de la Didic Irina bani în sumă de 250 lei, cauzându-i astfel lui Didic Irina o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 1146 lei.

Tot ea, Loctionova Marina într-o zi nestabilă a lunii noiembrie 2010, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Zaharii Ana următoarele obiecte din aur: un inel din aur cu greutatea de 3 gr. în valoare de 1050 lei, o cruce din aur cu greutatea de 2 gr. în valoare de 700 lei, transmițându-i pentru obiectele din aur preluate în valoare totală de 1750 lei, un împrumut în sumă de 475

lei, iar ulterior a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interesele personale, cauzându-i astfel lui Zaharii Ana o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 1275 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 17.11.2010, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Axionova Galina un inel din aur cu greutatea de 3,40 gr. în valoare de 2210 lei, transmițându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 403 lei, iar ulterior a însușit obiectul din aur amanetat, folosindu-l în interesele personale, totodată continuându-și acțiunile sale infracționale, sub pretextul achitării procentelor pentru imposibilitatea rambursării împrumutului, a însușit ilegal de la Axionova Galina bani în sumă de 241,84 lei, cauzându-i astfel lui Axionova Galina, în total, o daună materială în proporții considerabile în sumă de 2048,84 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 07.12.2010, iar ulterior la 31.12.2010, precum și la 10.05.2011, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacțiilor de amanet, a primit de la Pînzari Ana, în câteva rate, corespunzător datelor enunțate, următoarele obiecte din aur: un inel din aur cu greutatea de 1,47 gr. în valoare de 950 lei; un inel din aur cu greutatea de 2,54 gr. în valoare de 1651 lei; un lanț din aur cu greutatea de 3,01 gr. la prețul de 1965,5 lei, transmițându-i pentru obiectele din aur preluate în valoare totală de 4566,5 lei, un împrumut în sumă totală de 902,6 lei, iar ulterior a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interesele personale, cauzându-i astfel lui Pînzari Anna o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 3663,9 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 20.12.2010, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Lesco Petru, o brățară din aur cu greutatea de 8,48 gr. în valoare de 4240 lei, transmițându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 1017,60 lei, iar ulterior a însușit obiectul din aur amanetat, folosindu-l în interesele personale, cauzându-i astfel lui Lesco Petru o daună materială în proporții considerabile în sumă de 3222,40 lei.

Tot ea, Loctionova Marina într-o zi a lunii decembrie 2010, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Lupușor (Burcovschi) Oxana un lanț din aur cu greutatea de 14 gr. în valoare de 7000 lei, transmițându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 1000 lei, iar ulterior a însușit obiectul din aur amanetat, folosindu-l în interesele personale, ulterior, tot de la Lupușor (Burcovschi) Oxana, a primit un inel din aur cu greutatea de 12 gr. în valoare de 6000 lei, însă, nu și-a onorat obligațiunea de reparare a inelului din aur, dar l-a însușit, folosindu-l în interesele personale, cauzându-i astfel lui Lupușor (Burcovschi) Oxana o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 12000 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 21.01.2011, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Zabegalin Ana următoarele obiecte din aur: un lanț din aur cu două pandative din aur cu greutatea de 5 gr. în valoare de 2500 lei, un pandativ din aur cu greutatea de 0,92 gr. în valoare de 460 lei, transmițându-i pentru

obiectele din aur preluate în valoare totală de 2960 lei, un împrumut în sumă de 710,40 lei, iar ulterior a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interesele personale, totodată continuându-și acțiunile sale infracționale, sub pretextul achitării procentelor pentru imposibilitatea rambursării împrumutului, pe parcursul lunilor ulterioare a însușit ilegal de la Zabegalin Ana bani în sumă totală de 106,56 lei, cauzându-i astfel lui Zabegalin Ana, în total, o daună materială în proporții considerabile în sumă de 2356,16 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 18.02.2011, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Vascan Victor un lanț din aur cu greutatea de 2,40 gr. în valoare de 1200 lei, transmițându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 480 lei, iar ulterior a însușit obiectul din aur amanetat, folosindu-l în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui Vascan Victor o daună materială în proporții considerabile în sumă de 720 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 26.02.2011, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Evstratii Natalia o pereche de cercei din aur cu greutatea de 3,78 gr. în valoare de 2000 lei, transmițându-i pentru obiectele din aur preluate un împrumut în sumă de 529,20 lei, iar ulterior a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interesele personale, totodată, continuându-și acțiunile sale infracționale, sub pretextul achitării procentelor pentru imposibilitatea rambursării împrumutului, a însușit ilegal de la Evstratii Natalia bani în sumă de 79,39 lei lunar, în sumă totală de 238,14 lei, cauzându-i astfel lui Evstratii Natalia, în total, o daună materială în proporții considerabile în sumă de 1708,94 lei.

Tot ea, la 27.02.2011, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Golovataia Nelli o pereche de cercei din aur cu greutatea de 2,75 gr. în valoare 850 lei, transmițându-i pentru obiectele din aur preluate un împrumut în sumă de 315 lei, iar ulterior a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interesele personale, cauzându-i astfel lui Golovataia Nelli o daună materială în proporții considerabile în sumă de 535 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 04.03.2011, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Pogonea Natalia următoarele obiecte din aur: un inel din aur cu greutatea de 1,68 gr. în valoare de 840 lei, o pereche de cercei din aur cu greutatea de 1,94 gr. în valoare de 970 lei, în total bunuri în valoare de 1810 lei, transmițându-i pentru obiectele din aur preluate un împrumut în sumă de 506 lei, iar ulterior a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interesele personale, cauzându-i astfel lui Pogonea Natalia o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 1304 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 10.03.2011, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Casian Aurica un inel din aur cu greutatea de 2,84 gr. în valoare de 2500 lei, transmițându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 400 lei, iar ulterior a însușit obiectul din aur amanetat, folosindu-l în interesele personale, cauzându-i astfel lui Casian Aurica o daună materială în proporții considerabile în sumă de 2100 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 17.04.2011, precum și la 25.06.2011, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Boico Ina următoarele obiecte din aur: un lanț din aur cu greutatea de 5,22 gr. în valoare de 3500 lei și un inel din aur cu greutatea de 2,49 gr. în valoare de 2500 lei; transmițându-i pentru obiectele din aur preluate în valoare totală de 6000 lei, un împrumut în sumă de 950 lei, iar ulterior a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interesele personale, cauzându-i astfel lui Boico Ina o daună materială în proporții considerabile în sumă de 5050 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 02.06.2011, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Vrabii Cristina, un inel din aur cu greutatea de 2,10 gr. în valoare de 1050 lei, transmițându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 294 lei, iar ulterior a însușit obiectul din aur amanetat, folosindu-l în interesele personale, cauzându-i astfel lui Vrabii Cristina o daună materială în proporții considerabile în sumă de 756 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 03.06.2011, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Scobioală Adriana o brățară din aur cu greutatea de 3,55 gr. în valoare de 1700 lei, transmițându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 497 lei, iar ulterior a însușit obiectul din aur amanetat, folosindu-l în interesele personale, cauzându-i astfel lui Scobioală Adriana o daună materială în proporții considerabile în sumă de 1203 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 12.06.2011, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Pigaci Veronica o pereche de cercei din aur cu greutatea de 2,9 gr. în valoare de 1885 lei, transmițându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 348 lei, iar ulterior a însușit obiectul din aur amanetat, folosindu-l în interesele personale, cauzându-i astfel lui Pigaci Veronica o daună materială în proporții considerabile în sumă de 1537 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 14.06.2011, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Pîrlog Veronica un lanț din aur cu greutatea de 2,03 gr. în valoare de 1116 lei, transmițându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 229,60 lei, iar ulterior a însușit obiectul din aur amanetat, folosindu-l în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui Pîrlog Veronica o daună materială în proporții considerabile în sumă de 886,40 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 15.06.2011, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Medvedi Serghei următoarele obiecte din aur: două lăntișoare din aur model „Bismarc” cu greutatea totală de 19 gr. în valoare de 4750 lei, un lanț în sumă de 9500 lei, un lanț din aur având un pandativ din aur în formă de icoană cu greutatea de 48,17 gr. în valoare de 24055 lei, un inel din aur în formă pătrată cu greutatea de 18,02 gr. în valoare de 9010 lei, o brățară din aur cu greutatea de 41,40 gr. în valoare de 20700 lei, iar în total obiecte din aur în sumă de 63265 lei; transmițându-i pentru obiectele din aur preluate un împrumut în sumă de 6245 lei, iar ulterior a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interesele

personale, cauzându-i astfel lui Medvedi Serghei o daună materială în proporții mari în sumă de 57020 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 16.06.2011, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Tutunaru Victoria un lanț din aur cu greutatea de 1,42 gr. în valoare de 710 lei, o cruce din aur cu greutatea de 1 gr. în valoare de 500 lei, transmițându-i pentru obiectele din aur preluate în valoare totală de 1210 lei, un împrumut în sumă de 200 lei, iar ulterior a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui Tutunaru Victoria o daună materială în proporții considerabile în sumă de 1010 lei.

Tot ea, Loctionova Marina în una din zilele lunii martie 2010, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Cudreavțeva Raisa următoarele obiecte din aur: o cruciuliță din aur cu greutatea de 4 gr. proba 585 la prețul de 2800 lei și un lănișor din aur cu greutatea de 11 gr. proba 585 la prețul de 7700 lei, transmițându-i în locul obiectelor din aur gajate un împrumut în sumă de 2300 lei, cauzându-i astfel lui Cudreavțeva Raisa o daună materială în proporții considerabile în sumă de 8200 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 15.03.2011, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Partolea Lina o cruciuliță din aur cu greutatea de 3,27 gr. la prețul de 1600 lei, transmițându-i în locul obiectelor din aur gajate un împrumut în sumă de 425 lei, cauzându-i astfel lui Partolea Lina o daună materială în proporții considerabile în sumă de 1174,90 lei.

Tot ea, Loctionova Marina într-o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală a anului 2010, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Sedun Vera următoarele obiecte din aur: un inel din aur cu greutatea de 20 gr. proba 585 la prețul de 17 000 lei, două perechi de cercei din aur cu greutatea de 15gr. și 5 gr. la prețul de 18 000 lei, 2 pandantive din aur cu greutatea de 3 gr. și 4 gr. la prețul de 3000 lei, un inel din aur cu greutatea de 2 gr. la prețul de 1500 lei, transmițându-i în locul obiectelor din aur gajate un împrumut în sumă de 5000 lei, cauzându-i astfel lui Sedun Vera o daună materială în proporții considerabile în sumă de 34500 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 30.12.2010, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Crasnașan Alexandra următoarele obiecte din aur: un lănișor din aur cu greutatea de 4,5 gr. proba 585, la prețul de 2500 lei, o cruciuliță din aur cu greutatea de 2 gr., proba 585, la prețul de 1000 lei, transmițându-i în locul obiectelor din aur gajate un împrumut în sumă de 780 lei, cauzându-i astfel lui Crasnașan Alexandra o daună materială în proporții considerabile în sumă de 2720 lei.

Tot ea, Loctionova Marina în una din zilele lunii octombrie 2010, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Onica Mariana următoarele obiecte din aur: un lănișor din aur de culoare albă cu greutatea de 3 gr. la prețul de

2000 lei și o cruciuliță din aur de culoare albă cu greutatea de 4 gr. la prețul de 3000 lei, transmitându-i în locul obiectelor din aur gajate un împrumut în sumă de 2500 lei, cauzându-i astfel lui Onica Mariana o daună materială în proporții considerabile în sumă de 5000 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 20.04.2011, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Frunza Elvira următoarele obiecte din aur: un inel din aur cu greutatea de 2 gr. la prețul de 1200 lei, un inel din aur cu greutatea de 2,9 gr. la prețul de 1620 lei, transmitându-i pentru obiectele din aur preluate în valoare totală de 2820 lei, un împrumut în sumă de 840 lei, iar ulterior a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interesele personale, cauzându-i astfel lui Frunza Elvira o daună materială în proporții considerabile în sumă de 1980 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 16.04.2011, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, num. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Lupacescu Polina un lăntișor din aur cu greutatea de 9,04 gr. la prețul de 4520 lei, transmitându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 700 lei, iar ulterior a însușit obiectul din aur amanetat, folosindu-l în interesele personale, cauzându-i astfel lui Lupacescu Polina o daună materială în proporții considerabile în valoare de 3820 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 11.04.2011. aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Grimovici Nina următoarele obiecte din aur: o pereche de cercei din aur cu greutatea de 1.28 gr. la prețul de 1025 lei, un lăntișor din aur cu greutatea de 1,53 gr. la prețul de 1225 lei și un inel din aur cu greutatea de 1,02 gr. la prețul de 815 lei, transmitându-i pentru obiectele din aur preluate un împrumut în sumă de 536,20 lei, iar ulterior a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interesele personale, cauzându-i astfel lui Grimovici Nina o daună materială în proporții considerabile în valoare totală de 2689,60 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 20.03.2011, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Crivceanscaia Elena un inel din aur cu greutatea de 1.75 gr. la prețul de 1400 lei, transmitându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 238 lei, iar ulterior a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interese personale, cauzându-i astfel lui Crivceanscaia Elena o daună materială în proporții considerabile în sumă de 1162 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 22.01.2011, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Colomeeț Ina o brățară din aur cu greutatea de 5,39 gr. la prețul de 2965 lei, transmitându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 646,80 lei, iar ulterior a însușit obiectul din aur amanetat, folosindu-l în interesele personale, cauzându-i astfel lui Colomeeț Ina o daună materială în proporții considerabile în sumă de 2318,20 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 28.01.2011, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Țurcan Valentina un lăntișor din aur cu greutatea de 1,99 gr. la prețul de 1000 lei; transmitându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 238,80 lei, iar ulterior a însușit obiectul din aur amanetat,

folosindu-l în interesele personale, cauzându-i astfel lui Țurcan Valentina o daună materială în proporții considerabile în sumă de 832,84 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 15.01.2010, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Bantîș Liubovi următoarele obiecte din aur: o pereche de cercei din aur cu greutatea de 4,29 gr. la prețul de 3000 lei, o brățară din aur cu greutatea de 3,19 gr. la prețul de 3000 lei, 2 lăntișoare din aur cu greutatea de 6,88 gr. la prețul de 6000 lei, un inel din aur cu greutatea de 1,49 gr. la prețul de 2000 lei, iar în total bunuri în sumă de 14000 lei; transmițându-i pentru obiectele din aur preluate un împrumut în sumă de 1707,75 lei, iar ulterior a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interese personale, cauzându-i astfel lui Bantîș Liubovi o daună materială în proporții considerabile în sumă de 12292,25 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 22.12.2010, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Dogotari Natalia următoarele obiecte din aur: un inel din aur cu greutatea de 1,14 gr. la prețul de 800 lei, un inel din aur cu greutatea de 2 gr. la prețul de 1200 lei, iar în total bunuri în sumă de 2000 lei, transmițându-i pentru obiectele din aur preluate un împrumut în sumă de 360 lei, iar ulterior a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interese personale, cauzându-i astfel lui Dogotari Natalia o daună materială în proporții considerabile în sumă de 1640 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 30.03.2011, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Balanici Natalia următoarele obiecte din aur: un inel din aur cu greutatea de 2,10 gr. la prețul de 1200 lei, un inel din aur cu greutatea de 2,06 gr. la prețul de 980 lei, iar în total bunuri în sumă de 2180 lei; transmițându-i pentru obiectele din aur preluate un împrumut în sumă de 582,40 lei, iar ulterior a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interesele personale, cauzându-i astfel lui Balanici Natalia o daună materială în proporții considerabile în sumă de 1729,90 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 08.02.2011, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Chișca Ana un inel din aur cu greutatea de 1,25 gr. la prețul de 625 lei; transmițându-i pentru obiectul din aur preluat un împrumut în sumă de 162,50 lei, iar ulterior a însușit obiectul din aur amanetat, folosindu-l în interesele personale, cauzându-i astfel lui Chișca Ana o daună materială în proporții considerabile și din motiv că suma de împrumut 162,50 lei a fost restituită, în sumă totală de 625 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 05.03.2010, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, în baza tranzacției de amanet, a primit de la Vitic Irina următoarele obiecte din aur: un inel din aur la preț de 2500 lei, o brățară din aur la preț de 1000 lei, un lăntișor din aur cu cruciuliță din aur la preț de 3000 lei, un inel din aur cu trei pietre albe la preț de 2000 lei, iar în total bunuri în sumă de 8500 lei; transmițându-i pentru obiectele din aur preluate un împrumut în sumă de 1500 lei, iar ulterior a însușit obiectele din aur amanetate, folosindu-le în interese personale, cauzându-i astfel lui Vitic Irina o daună materială în proporții considerabile în sumă de 7000 lei.

La fel, Loctionova Marina, activând în calitate de administrator al lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 57, folosindu-se de situația sa de serviciu, acționând în mod intenționat și din interes material, urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, a primit ilegal de la persoane fizice materie primă, deșeuri, alte obiecte cu destinație tehnică și de producție, precum și bani, sub pretextul confecționării, comercializării, procurării, reparării obiectelor prețioase din aur, în perioada de timp a anilor 2009-2011, a dobândit ilegal de la Pavlov Ivan, Postolachi Dmitrii, Bologa Ghennadi, Frecacuțan Iurie, Starciuc Eduard, Gladchi Oleg, Gusan Constantin, Țurcan Oleg, Bugoian Denis, Vargaliuc Veaceslav, Bînzari Andrian, Scobelchin Eugen, Botnariuc Evgheni, Zastavnițchi Evgheni, Grigoreț Natalia, Bugaicenco Natalia - bunuri ale acestora în sumă totală de 229660 lei, fapte săvârșite în următoarele împrejurări:

Astfel, Loctionova Marina, în una din zilele lunii februarie 2011, aproximativ la ora 14:00, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, sub pretextul prestării serviciilor de reparare a obiectelor din aur, folosindu-se de situația sa de serviciu ca director al lombardului „Miliard” SRL, urmărind scopul însușirii bunurilor care urmau a-i fi transmise pentru reparație, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la Pavlov Ivan o brățară din aur cu greutatea de 11 gr. la prețul de 4500 lei, cauzându-i astfel, părții vătămate Pavlov Ivan o daună materială în proporții considerabile.

Tot ea, Loctionova Marina la 29.06.2011, aproximativ la ora 07:45, aflându-se pe adresa str. 31 August, mun. Bălți, în apropierea SA „Banca de Economii” filiala Bălți, sub pretextul confecționării și realizării obiectelor din aur, folosindu-se de situația sa de serviciu ca director al lombardului „Miliard” SRL și urmărind scopul însușirii banilor, care urmau să fie transmiși pentru confecționarea și procurarea aurului cu greutatea de 17 gr., prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit de la Postolachi Dmitri, bani în sumă de 5000 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Postolachi Dmitri, o daună materială în proporții considerabile.

Tot ea, în una din zilele de la începutul anului 2009, aflându-se în incinta încăperii lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, sub pretextul confecționării unui lanț din aur cu greutatea de 26 gr., folosindu-se de situația sa de serviciu ca director al lombardului „Miliard” SRL, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit de la Bologa Ghennadi multiple obiecte fărâmițate din aur cu greutatea totală de 26 gr., în valoare de 13000 lei, iar ulterior, nu și-a onorat obligațiunea de confecționare a lanțului din aur, a însușit obiectele din aur în cantitate de 26 gr., cauzându-i astfel lui Bologa Ghennadi o daună materială în proporții considerabile.

Tot ea, Loctionova Marina într-o zi nestabilă a perioadei lunilor ianuarie-martie a anului 2010, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, sub pretextul confecționării unei brățări din aur cu greutatea totală de 55 gr., folosindu-se de situația sa de serviciu ca director al lombardului „Miliard” SRL, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit de la Frecacuțan Iurie o brățară din aur cu greutatea de 25 gr. în valoare de 12500 lei, multiple părți componente ale diferitor obiecte din aur cu greutatea totală de 30 gr. în valoare de 15000 lei, iar ulterior, nu și-a onorat obligațiunea de confecționare a brățării din aur, însușind de altfel, obiectele din aur în

cantitate de 55 gr., folosindu-le în interesele personale, cauzându-i astfel lui Frecauțan Iurie o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 27500 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 10.02.2011, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, sub pretextul confecționării obiectelor din aur, folosindu-se de situația sa de serviciu ca director al lombardului „Miliard” SRL, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit de la Starciuc Eduard un lanț din aur cu greutatea de 27 gr. în valoare de 13500 lei, o verighetă din aur cu greutatea de 3 gr. în valoare de 1500 lei, o parte dintr-un lanț din aur cu greutatea de 3 gr. în valoare de 1500 lei, în total bunuri în valoare de 16500 lei, iar ulterior nu și-a onorat obligațiunea de confecționare a obiectului comandat, însușind aurul preluat și folosindu-l în interesele personale, cauzându-i astfel lui Starciuc Eduard în total, o daună materială în proporții considerabile în sumă de 16500 lei.

Tot ea, Loctionova Marina în luna martie 2011, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, sub pretextul comercializării obiectelor din aur cu greutatea totală de 19 gr., folosindu-se de situația sa de serviciu ca director al lombardului „Miliard” SRL, prin înșelăciune și abuz de încredere, urmărind scopul însușirii banilor primiți pentru procurarea aurului în cantitate de 19 gr., a dobândit de la Gladchi Oleg bani în sumă de 4000 lei în calitate de cost al aurului, promițându-i că ulterior îi va transmite obiectul procurat, însă nu și-a onorat această promisiune, banii primiți i-a însușit, folosindu-i în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui Gladchi Oleg o daună materială în proporții considerabile în sumă de 4000 lei.

Tot ea, Loctionova Marina în luna martie 2011, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, sub pretextul vânzării unor obiecte din aur, folosindu-se de situația sa de serviciu ca director al lombardului „Miliard” SRL, prin înșelăciune și abuz de încredere, urmărind scopul însușirii obiectelor din aur preluate pentru comercializare, prin înșelăciune a primit pentru vânzare de la Gusan Constantin o brățară din aur cu greutatea 10 gr., în valoare de 4000 lei, un inel din aur cu greutatea de 6,5 gr. în valoare de 2900 lei, un inel din aur cu greutatea de 5 gr. în valoare de 2500 lei, iar în total obiecte din aur în valoare de 9400 lei; ulterior primirii obiectelor în cauză, dânsa le-a însușit, folosindu-le în interesele personale, cauzându-i astfel lui Gusan Constantin o daună materială în proporții considerabile în sumă de 9400 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 07.04.2011, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, sub pretextul comercializării obiectelor din aur cu greutatea de 30 gr., folosindu-se de situația sa de serviciu ca director al lombardului „Miliard” SRL, prin înșelăciune și abuz de încredere, urmărind scopul însușirii banilor primiți pentru procurarea aurului, a primit de la Țurcan Oleg, bani în sumă de 7200 lei în calitate de cost al aurului, iar la 15.04.2011 pentru realizarea a 210 gr. de aur a primit tot de la Țurcan Oleg încă 46200 lei drept cost al aurului, promițându-i că ulterior îi va transmite cantitatea de aur procurată, însă nu și-a onorat această promisiune, banii primiți i-a însușit, folosindu-i în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui Țurcan Oleg o daună materială în proporții mari în sumă totală de 53400 lei.

Tot ea, Loctionova Marina în luna aprilie 2011, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, sub pretextul comercializării obiectelor din aur cu greutatea totală de 20 gr., folosindu-se de situația sa de serviciu ca director al lombardului „Miliard” SRL, prin înșelăciune și abuz de încredere, urmărind scopul însușirii banilor primiți pentru procurarea aurului în cantitate de 20 gr., a primit de la Bugoian Denis bani în sumă de 4000 lei în calitate de cost al aurului, promițându-i că ulterior îi va transmite obiectul procurat, însă nu și-a onorat această promisiune, banii primiți i-a însușit, folosindu-i în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui Bugoian Denis o daună materială în proporții considerabile în sumă de 4000 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 16.05.2011, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, sub pretextul comercializării obiectelor din aur cu greutatea totală de 27 gr., folosindu-se de situația sa de serviciu ca director al lombardului „Miliard” SRL, prin înșelăciune și abuz de încredere, urmărind scopul însușirii banilor primiți pentru procurarea aurului în cantitate de 27 gr., a primit de la Vargaliuc Veaceslav bani în sumă de 6000 lei în calitate de cost al aurului, promițându-i că ulterior îi va transmite obiectul procurat, însă nu și-a onorat această promisiune, banii primiți i-a însușit, folosindu-i în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui Vargaliuc Veaceslav o daună materială în proporții considerabile în sumă de 6000 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 18.05.2011, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, sub pretextul comercializării obiectelor din aur cu greutatea totală de 265 gr., folosindu-se de situația sa de serviciu ca director al lombardului „Miliard” SRL, prin înșelăciune și abuz de încredere, urmărind scopul însușirii banilor primiți pentru procurarea aurului în cantitate de 265 gr., a dobândit de la Bînzari Andrian, bani în sumă de 58100 lei în calitate de cost al aurului, promițându-i că ulterior îi va transmite obiectul procurat, însă nu și-a onorat această promisiune, banii primiți i-a însușit, folosindu-i în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui Bînzari Andrian o daună materială în proporții mari în sumă de 58100 lei.

Tot ea, Loctionova Marina într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală din luna mai a anului 2011, aflându-se în încăperea amplasată pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, sub pretextul confecționării unei brățări din aur cu greutatea de 15 gr., folosindu-se de situația sa de serviciu ca director al lombardului „Miliard” SRL, urmărind scopul însușirii obiectelor din aur preluate pentru confecționare, prin înșelăciune a primit de la Scobelchin Eugen, o brățară deteriorată din aur cu greutatea totală de 15 gr., în valoare de 7500 lei, iar ulterior, nu și-a onorat obligațiunea de confecționare a brățării din aur, însușind aurul în cantitate de 15 gr. și folosindu-l în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui Scobelchin Eugen o daună materială în proporții considerabile în sumă de 7500 lei.

Tot ea, Loctionova Marina într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală din luna mai a anului 2011, aflându-se în încăperea amplasată pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, sub pretextul confecționării unui lanț din aur cu greutatea de 32 gr., folosindu-se de situația sa de serviciu ca director al lombardului „Miliard” SRL, urmărind scopul însușirii banilor primiți pentru confecționarea unui obiect din aur, prin înșelăciune a obținut de la Botnariuc Evgheni, bani în sumă de 7000 lei în calitate de cost al aurului, promițându-i că ulterior îi va transmite obiectul

confectionat, însă nu și-a onorat această promisiune, banii primiți i-a însușit, folosindu-i în interesele sale personale, totodată, continuându-și acțiunile sale ilegale, prin înșelăciune, sub pretextul reparării unui inel din aur cu greutatea de 9 gr. în valoare de 4500, a primit de la Botnariuc Evgheni, inelul în cauză, însă nu și-a executat obligațiunea de reparație a acestuia, însușindu-l și folosindu-l în interesele sale personale, prin ce i-a cauzat lui Botnariuc Evgheni o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 11500 lei.

Tot ea, Loctionova Marina în una din zilele din luna iunie a anului 2011, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, sub pretextul comercializării obiectelor din aur cu greutatea de 8 gr., folosindu-se de situația sa de serviciu ca director al lombardului „Miliard” SRL, urmărind scopul însușirii banilor primiți pentru procurarea aurului, prin înșelăciune a primit de la Zastavnițchi Evgheni bani în sumă de 1760 lei, în calitate de cost al aurului, promițându-i că ulterior îi va transmite cantitatea de aur procurată, însă nu și-a onorat această promisiune, banii primiți i-a însușit, folosindu-i în interesele personale, cauzându-i astfel lui Zastavnițchi Evgheni o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 1760 lei.

Tot ea, Loctionova Marina la 25.06.2011, aproximativ la ora 11:00, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, sub pretextul că va comercializa o pereche de cercei din aur cu pietre de diamant, folosindu-se de situația sa de serviciu ca director al lombardului „Miliard” SRL, urmărind scopul însușirii prin înșelăciune a bunurilor primite pentru comercializare, prin înșelăciune a obținut de la Grigoreș Natalia, o pereche de cercei din aur cu pietre de diamant incrustate, în valoare de 16500 lei, iar ulterior nu și-a executat promisiunea de comercializare a cerceilor, dar i-a însușit, folosindu-i în interesele sale personale, cauzându-i astfel lui Grigoreș Natalia o daună materială în proporții considerabile în sumă de 16500 lei.

Tot ea, Loctionova Marina urmărind scopul însușirii prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, la 28.06.2011, aproximativ la ora 10:00, aflându-se în încăperea lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa str. Ștefan cel Mare, 57, mun. Bălți, prin înșelăciune, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, sub pretextul realizării lui Bugaicenco Natalia a unei brățări din aur cu greutatea de 15 gr. i-a transmis acesteia la prețul de 2700 lei o brățară din metal de culoare galbenă, ce nu se atribuie la obiect din aur, cauzându-i astfel lui Bugaicenco Natalia o daună materială în proporții considerabile în sumă de 2700 lei.

La fel, Loctionova Marina, activând în calitate de administrator al lombardului „Miliard” SRL, amplasat pe adresa mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 57 și fiind persoană cu răspundere materială deplină, în obligațiunile căreia intra asigurarea ținerii corecte a contabilității lombardului „Miliard” SRL, aprecierea corectă a valorii obiectelor prețioase, primite în gaj de la clienți, precum și stricta lor evidență; administrarea banilor, primiți de la clienți și eliberarea lor din casa întreprinderii; eliberarea corectă a билетelor de amanet, precum și alte acțiuni, îndreptate întru asigurarea activității normale a lombardului și păstrarea bunurilor materiale ale acestuia - în perioada de timp a anilor 2010-2011, acționând intenționat, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, folosind situația de serviciu, a însușit ilegal, conform actului de revizie economico-financiară tematică din 07.11.2011, mijloace bănești în sumă de 790196,61 lei, la fel, și obiecte din aur

cu greutatea totală de 259,31 gr. la preț de 155586 lei - bunuri încredințate în administrarea acesteia, prin ce a cauzat întreprinderii „Miliard” SRL o daună materială în proporții deosebit de mari în suma totală de 945782,61 lei.

În așa mod, Loctionova Marina, în perioada anilor 2009 - 2011, a dobândit prin escrocherie, cu o intenție unică, bunuri în sumă totală de 229660 lei, ceea ce conform prevederilor art. 126 Cod penal, constituie proporții deosebit de mari, la fel, a însușit prin delapidare, bunuri ale persoanelor fizice în sumă totală de 230571,91 lei, precum și a lombardului „Miliard” SRL în sumă de 945782, 61 lei, iar în total prin delapidare a însușit bunuri în sumă de 1176354,52 lei, ceea ce conform prevederilor art. 126 Cod penal, se atribuie la proporții deosebit de mari.

3. Inculpata Loctionova Marina, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei, invocând că, nu are atribuție la infracțiunile date, nefiind demonstrată vinovăția acesteia, pe parcursul judecării cauzei au fost admise încălcări ale legislației, i-a fost refuzat în prezentarea documentelor, care pe deplin demonstrează nevinovăția sa în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190, 191 Cod penal.

Ulterior inculpata Loctionova Marina a depus apel suplimentar în motivarea căruia a invocat următoarele considerente:

- în cadrul procesului judiciar și la emiterea sentinței au fost încălcate art. art. 4, 5, 7, 61 Cod penal și art. art. 3, 5, 6, 7, 10, 34, art. 1 al Protocolului nr. 4 din CțEDO;

- în cadrul cercetării judecătorești nu au fost examinate corpurile delictate care demonstrează vinovăția acesteia, documentele date fiind doar transcrise, în privința căror nefiind adresate careva întrebări de către procuror, avocat și judecător;

- în cadrul audierii toate părțile vătămate au declarat că nu s-au adresat la poliție, dar au fost invitați și fiind indicat cum și pe cine să scrie plângere, părțile vătămate au recunoscut semnăturile pe biletele de amanet privind prețul aurului, dar au înaintat acțiunile civile cu indicarea costului de trei ori mai mare, cum le-a fost dictat de către colaboratorii poliției;

- părțile vătămate până la cercetarea judecătorească nu au fost audiate la procuratură, procurorul Buza R. a făcut cunoștință cu părțile vătămate în cadrul ședințelor de judecată, iar cererile au fost depuse de către părțile vătămate doar după arestarea inculpatei;

- în acțiunile civile au fost incluse persoane la care inculpata nu are atribuții, Vascan V. a depus obiectele sale la alt lombard, iar Zastavnițchi E. și Țurcan O. au refuzat de la pretențiile sale;

- în cadrul procesului penal i-a fost refuzat să se folosească de documentele contabile, există acte care confirmă că unele din părțile vătămate au depus la judecată declarații mincinoase;

- din ziua arestării sale și până în prezent la lombardul „Miliard” nu a fost petrecută revizie contabilă, iar urmărirea penală și instanța de judecată s-au bazat pe revizia internă;

- a fost învinuită în faptul că a început activitatea criminală din anul 2009, deși potrivit răspunsului șefului poliției în perioada 2009-2010 nu au fost depuse careva plângeri referitor la activitatea sa;

- contrar legislației R. Moldova, în cauza penală vizată, nu au fost cântărite, descrise, verificate și sigilate obiectele din aur.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2016, a fost admis apelul inculpatei, casată sentința în latura stabilirii pedepsei, inclusiv din alte motive decât cele invocate de apelant, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Loctionova Marina a fost condamnată în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau activități legate de mânuirea mijloacelor bănești pe termen de 5 ani; în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, la 9 ani închisoare; în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a fost stabilită pedeapsa definitivă 12 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau activități legate de mânuirea mijloacelor bănești pe termen de 5 ani, iar în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate prin prezenta decizie și prin sentința Judecătoria Bălți din 16.08.2011, a fost stabilită pedeapsa definitivă 12 ani închisoare, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau activități legate de mânuirea mijloacelor bănești pe termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 10000 lei, pedeapsa sub formă de amendă urmând a fi executată de sine stătător.

În rest sentința a fost menținută.

La adoptarea soluției date, instanța de apel a statuat, că prima instanță probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatei Loctionova M. în baza art. art. 190 alin. (5), 191 alin. (5) Cod penal.

În acest sens, instanța de apel a conchis că, vinovăția inculpatei Loctionova M. de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (5), 191 alin. (5) Cod penal, a fost confirmată prin: declarațiile părților vătămate Burlacu Zinaida, Pogonea Natalia, Starciuc Eduard, Casian Aurica, Medvedi Serghei, Pînzari Ana, Axionova Galina, Popovici Roberta, Vrabii Cristina, Vargaliuc Veaceslav, Bologa Ghenadie, Grigoreț Natalia, Boico Ina, Bugoian Denis, Frecauțan Iurie, Pînzari Veronica, Lesco Petru, Zaharii Ana, Crîjanovscaia Alina, Josan Raisa, Gusan Constantin, Tutunaru Victoria, Rusu Tatiana, Botnariuc Eugen, Zastavnițchi Eugen, Gladchi Oleg, Țurcan Oleg, Bantîș Liubovi, Balanici Natalia, Colomeeț Ina, Zabegalin Ana, Golovataia Nelli, Scobioală Adriana, Talambuța Elena, Fanea Claudia, Cudreavțeva Raisa, Crasnașan Alexandra, Țurcan Valentina, Scobelchin Eugen, Grimovici Nina, Bogaicenco Natalia, Pigaci Veronica, Evstratii Natalia, Crivceanscaia Elena, Sedun Vera, Sosna (Lupacescu) Polina, Pavlov Ivan, Postolachi Dmitri, Vitic Irina, Dogotari Natalia, Rusu Lilia, Partolea Lina, Didic Irina, Onica Mariana, Bînzari Andrian, Chișca Ana, Clapatiuc Iulia, Frunza Elvira, Lupușor (Burcovschi) Oxana; reprezentantului legal al părții vătămate Zabegalin Ana - Reșetnic Piotr, reprezentantului lombardului „Miliard” SRL, Stăvilă Tudor; martorilor Ceban Irina, Bordenciuc Irina, Braila Cristina, precum și prin probele scrise ale cauzei penale și procesele-verbale de efectuare a acțiunilor procesuale efectuate de către organul de urmărire penală, cercetate suplimentar și în cadrul ședinței instanței de apel la demersul acuzării, printre care:

Volumul 1:

Plângerea cet. Medvedi Serghei din 05.07.2011, 12.07.2011 (f.d.3, 4); copiile documentelor prezentate de Medvedi Serghei, trei bilete de amanet (f.d.7-10); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.07.2011, cu planșa ilustrativă (f.d. 11-96); ordonanța privind efectuarea cercetării la fața locului și încheierea Judecătorei Bălți din 05.07.2011 (f.d.99-100); procesul-verbal de ridicare din 05.07.2011 (f.d. 101-102); ordonanța privind efectuarea percheziției, demers privind autorizarea acțiunii organului de urmărire penală și încheierea Judecătorei Bălți din 08.07.2011 (f.d.108-111); procesul-verbal de percheziție din 28.07.2011 (f.d.112); ordonanța și încheierea privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliu din 08.07.2011(f.d. 114-116); ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui Medvedi Serghei din 05.07.2011 (f.d.124); procesul-verbal de confruntare din 05.07.2011 (f.d. 125-126); plângerea cet. Pigaci Irina din 07.07.2011 (f.d.139); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 28.07.2011, bonuri și bilet de amanet anexate la procesul-verbal de ridicare(f.d.142-143, 144-154); ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a cet. Pigaci Irina din 05.07.2011(f.d. 158); plângerea cet. Pînzari Ana din 07.07.2011 (f.d. 162); procesul-verbal de ridicare din 28.07.2011, biletele de amanet și bonuri cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la procesul-verbal de ridicare (f.d. 163a-164, 165-183); ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui Pînzari Ana din 28.07.2011(f.d. 187); plângerea cet. Axionova Galina din 07.07.2011 (f.d.191), ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 28.07.2011, biletele de amanet și bonuri cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la procesul-verbal de ridicare (f.d. 193-194, 195-206); ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet. Axionova Galina din 28.07.2011 (f.d.208, 210); plângerea cet. Vascan Victor din 07.07.2011 (f.d.214); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 28.07.2011, bilet de amanet în original nr. 537715 (f.d. 216-217, 218); plângerea cet. Pîrlog Veronica din 07.07.2011 (f.d.226), ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 27.07.2011, biletul de amanet și bonul de plată cu indicarea sumei achitate, în original, anexate la procesul-verbal de ridicare (f.d. 228-229, 230-231); ordonanțe de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet. Pîrlog Veronica din 27.07.2011 (f.d. 233, 235); plângerea cet. Starciuc Eduard din 05.07.2011 (f.d.239), ordonanțe de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet. Starciuc Eduard din 28.07.2011 (f.d. 242, 244); plângerea cet. Frecauțan Iurie din 06.07.2011 (f.d.248), ordonanțe de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet. Frecauțan Iurie din 28.07.2011(f.d.251, 253).

Volumul 2:

Plângerea cet. Burlacu Zinaida din 06.07.2011 (f.d.3); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 26.07.2011, bilet de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original anexate la procesul-verbal de ridicare (f.d. 5-6, 7-15); ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui Burlacu Zinaida din 26.07.2011(f.d. 19); plângerea cet. Pogonea Natalia din 06.07.2011 (f.d. 23); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 28.07.2011, biletul de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la procesul-verbal de ridicare (f.d. 25-26, 27-30); ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a cet. Pogonea Natalia din 27.07.2011 (f.d. 34); plângerea cet. Rusu Lilia din 06.07.2011 (f.d.38), ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 27.07.2011, biletele

de amanet și bonurile de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la procesul-verbal de ridicare (f.d. 40-41, 42-62); ordonanțe de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet. Rusu Lilia din 27.07.2011 (f.d. 64, 66); plângerea cet. Grigoreț Natalia din 07.07.2011 (f.d.70), ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui Grigoreț Natalia din 23.07.2011 (f.d.76); plângerea cet. Casian Aurica din 08.07.2011 (f.d. 79); copiile biletelor de amanet și bonurile de plată cu indicarea sumelor achitate, anexate la procesul-verbal de ridicare (f.d. 81-82); ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a cet. Casian Aurica din 23.07.2011(f.d. 86); plângerea cet. Bologa Ghennadie din 09.07.2011 (f.d. 90); ordonanțe de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet. Bologa Ghenadie din 27.07.2011 (f.d. 94, 96); plângerea cet. Popovici Roberta din 11.07.2011 (f.d. 100), ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 27.07.2011, biletele de amanet și bonurile de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la procesul-verbal de ridicare (f.d. 102-103, 104-110); ordonanțe de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet. Popovici Roberta din 27.07.2011(f.d. 112, 113); plângerea cet. Bugoian Denis din 12.07.2011 (f.d. 118); ordonanțe de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet. Bugoian Denis din 29.07.2011 (f.d. 121, 123); plângerea cet. Zaharii Ana din 12.07.2011 (f.d. 127); ordonanțe de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet. Zaharii Ana din 23.07.2011 (f.d. 131, 133); plângerea cet. Vargaliuc Veaceslav din 12.07.2011 (f.d. 137), ordonanțe de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet. Vargaliuc Veaceslav din 25.07.2011(f.d. 141, 143); plângerea cet. Vrabii Cristina din 12.07.2011 (f.d. 147); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 26.07.2011, bilet de amanet în original, anexat la procesul-verbal de ridicare (f.d. 150-151, 152); ordonanțele de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet. Burlacu Cristina din 26.07.2011 (f.d. 154, 156); plângerea cet. Boico Ina din 09.07.2011 (f.d. 160), ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 26.07.2011, biletele de amanet și bonurile de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la procesul-verbal de ridicare (f.d. 162, 164-167); ordonanțele de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet. Boico Ina din 25.07.2011 (f.d. 169, 171); plângerea cet. Bogaicenco Natalia din 09.07.2011 (f.d. 175), ordonanțele de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet. Bogaicenco Natalia din 27.07.2011 (f.d. 179, 181); plângerea cet. Pînzari Veronica din 13.07.2011 (f.d. 185), ordonanțele și procesul-verbal de ridicare din 23.07.2011, biletele de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la procesul-verbal de ridicare (f.d. 189-190, 191-199); ordonanțele de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a lui Pînzari Veronica din 23.07.2011(f.d. 204, 206); plângerea cet. Gherman Diana din 13.07.2011 (f.d.210); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 27.07.2011, biletele de amanet, bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la procesul-verbal de ridicare (f.d. 213-214, 215-235); ordonanțele de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet. Gherman Diana din 27.07.2011(f.d. 237, 239); plângerea cet. Iliina Nadejda din 13.07.2011 cu copiile actelor (f.d. 242, 247, 249); ordonanțele de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet. Iliina Nadejda din 27.07.2011 (f.d. 250, 252).

Volumul 3:

Plângerea cet. Golovataia Nelli din 13.07.2011 (f.d. 3), ordonanțele de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet. Golovataia Nelli din 25.07.2011 (f.d. 8, 10); plângerea cet. Lesco Petru din 13.07.2011 (f.d. 14, 16, 20); plângerea cet. Gladchii Oleg din 13.04.2011 (f.d.24); ordonanțele de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet. Gladchii Oleg din 27.07.2011 (f.d. 27, 29); plângerea cet. Burcovschi Oxana din 13.07.2011 (f.d. 33); ordonanțele de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a lui Burcovschi Oxana din 26.07.2011 (f.d. 36, 38); plângerea cet. Zastavnițchi Evgheni din 13.07.2011 (f.d. 42); ordonanțele de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet. Zastavnițchi Eugen din 27.07.2011(f.d.45,47); plângerea cet. Scobioală Adriana din 13.07.2011 (f.d. 51); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 27.07.2011 de la cet. Scobioală Adriana, bilet de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor, în original, anexate la procesul-verbal de ridicare (f.d. 53-56); ordonanțele de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet. Scobioală Adriana din 27.07.2011(f.d. 58, 60); plângerea cet. Josan Raisa din 13.07.2011 (f.d. 64), ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 28.07.2011 de la cet. Josan Raisa, bilet de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor, în original, anexate la procesul-verbal de ridicare (f.d. 67-80); ordonanțele de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet. Josan Raisa din 27.07.2011(f.d. 82, 84); plângerea cet. Rusu Tatiana din 13.07.2011 (f.d. 88), ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 27.07.2011, bilet de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la procesul-verbal de ridicare (f.d. 90-91, 92-101); ordonanțele de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet. Rusu Tatiana din 27.07.2011(f.d. 103, 105); plângerea cet. Crîjanovscaia Alina din 13.07.2011 (f.d. 109), ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 27.07.2011 de la cet. Crîjanovschi Alina, bilete de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la procesul-verbal de ridicare (f.d. 111-112, 115-124); ordonanțele de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet. Crîjanovscaia Alina din 27.07.2011 (f.d. 126, 128); plângerea cet. Clopatiuc Iulia din 14.07.2011 (f.d. 132); ordonanțele de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet. Clopatiuc Iulia din 27.07.2011(f.d. 135, 137); plângerea cet. Gusan Constantin din 14.07.2011 (f.d. 141); ordonanțele de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet. Gusan Constantin din 22.07.2011(f.d. 144, 146); plângerea cet. Fanea Claudia din 14.07.2011 (f.d. 150), ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 26.07.2011 de la cet. Fanea Claudia, bilet de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original anexate la procesul-verbal de ridicare (f.d. 152, 153, 154-165); plângerea cet. Zabegalin Ana din 15.07.2011 (f.d. 173); ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 25.07.2011 de la cet. Zabegalin Ana, bilete de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la procesul-verbal de ridicare (f.d. 176, 177, 178-183); plângerea cet. Didic Irina din 15.07.2011 (f.d. 195); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 16.07.2011 de la cet. Didic Irina, bilet de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la procesul-verbal de ridicare (f.d. 198, 199, 200-201); ordonanțele de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a lui Didic Irina din 26.07.2011 (f.d. 203, 206); plângerea cet. Scobelchin Eugen din 18.07.2011 (f.d. 209); plângerea cet. Talambuța Elena din 18.07.2011 (f.d. 218); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 25.07.2011 de la cet. Tălambuța Elena,

bilet de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la procesul-verbal de ridicare (f.d. 220-221, 222-230); plângerea cet. Tutunaru Victoria din 18.07.2011 (f.d. 238); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 25.07.2011 de la cet. Tutunaru Victoria, bilet de amanet în original, anexat la procesul-verbal de ridicare (f.d. 240-241, 242).

Volumul 4:

Plângerea cet. Evstratii Natalia din 18.07.2011 (f.d. 3); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 25.07.2011, biletele de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la procesul-verbal de ridicare (f.d. 6, 7, 8-13); plângerea cet. Botnariuc Evgheni din 18.07.2011 (f.d. 19); plângerea cet. Țurcan Oleg din 19.07.2011 (f.d.28); recipisa scrisă de Loctionova Marina (f.d.31); plângerea cet. Bînzari Andrian din 19.07.2011 (f.d.39); recipisa scrisă de Loctionova Marina (f.d.42); procesul-verbal de examinare a obiectelor și planșa ilustrativă anexată la procesul-verbal din 29.07.2011 (f.d.48-58); procesele-verbale de examinare a obiectelor din 27.07.2011(f.d.62-63); procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.08.2011, ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictate la cauza penală (f.d.120-121); ordonanța din 10.08.2011 (f.d. 122);

Volumul 5:

Plângerea cet. Onica Mariana din 06.12.2011 (f.d. 3).

Volumul 6:

Plângerea cet. Pavlov Ivan din 24.10.2011 (f.d.3); procesul-verbal de confruntare din 28.11.2011(f.d.15-16); plângerea cet. Postolachi Dmitri din 11.11.2011 (f.d. 19); procesul-verbal de confruntare din 28.11.2011 (f.d.29-30).

Volumul 7:

Plângerea cet. Cudreavțeva Raisa din 13.09.2011 (f.d.6); procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.09.2011 (f.d. 15); plângerea cet. Partolea Lina din 13.09.2011 (f.d.20); procesul-verbal de examinare a obiectului și ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 29.09.2011 (f.d. 30-31); plângerea cet. Sedun Vera din 13.09.2011 (f.d.35); plângerea cet. Crasnașan Alexandra din 13.09.2011 (f.d.44); procesul-verbal de examinare a obiectului și ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 29.09.2011(f.d.54-55); procesul de cercetare la fața locului din 06.07.2011, ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 05.07.2011(f.d.56-61, 62, 63); raportul de expertiză nr. 2233 din 13.10.2011, cu planșa ilustrativă (f.d.76-79); procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.10.2011 și ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 20.10.2011 (f.d.80-81, 82-83).

Volumul 8:

Plângerea cet. Frunza Elvira din 01.08.2011 (f.d.7); procesul-verbal de ridicare din 10.08.2011, procesul-verbal de examinare a obiectului, ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 26.08.2011, bilet de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la procesul-verbal de ridicare (f.d. 14, 18-20); plângerea cet. Lupacescu Polina din 01.08.2011 (f.d. 26); procesul-verbal de ridicare din 23.08.2011, procesul-verbal de examinare a obiectului și ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictate la cauza penală din 26.08.2011, bilet de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la procesul-verbal de ridicare (f.d. 32-35, 36-39); plângerea cet. Grimovici Nina din 02.08.2011 (f.d. 45); procesul-verbal de ridicare,

procesul-verbal de examinare a obiectului și ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 05.08.2011, bilet de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la procesul-verbal de ridicare (f.d. 51-57); plângerea cet. Crivceanscaia Elena din 02.08.2011 (f.d. 63); procesul-verbal de ridicare din 08.08.2011, procesul-verbal de examinare a obiectului și ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 25.08.2011, bilet de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original (f.d. 70-78); plângerea cet. Colomeeț Ina din 02.08.2011 (f.d. 84); procesele-verbale de ridicare din 17.08.2011, de examinare a obiectului (f.d.90-98); plângerea cet. Țurcan Valentina din 02.08.2011 (f.d. 104); procesele-verbale de ridicare din 10.08.2011, de examinare a obiectului, bilet de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la procesul-verbal de ridicare (f.d. 110-114); plângerea cet. Bantîș Liubovi din 01.08.2011 (f.d. 120); procesele-verbale de ridicare, de examinare a obiectului bilet de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la procesul-verbal de ridicare (f.d. 126-144); plângerea cet. Dogotari Natalia din 01.08.2011 (f.d. 150); procesele-verbale de ridicare, de examinare a obiectului din 23.08.2011, bilet de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la procesul-verbal de ridicare (f.d. 156-168); plângerea cet. Balanici Natalia din 01.08.2011 (f.d. 174); procesele-verbale de ridicare, de examinare a obiectului, bilet de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la procesul-verbal de ridicare (f.d. 180-188); plângerea cet. Chișca Ana din 01.08.2011 (f.d. 194); procesele-verbale de ridicare, de examinare a obiectului, bilet de amanet și bonuri de plată cu indicarea sumelor achitate, în original, anexate la procesul-verbal de ridicare (f.d.201-206); plângerea cet. Vitic Irina din 12.08.2011 (f.d. 212); procesele-verbale de ridicare, de examinare a obiectului și ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 26.08.2011 (f.d. 220-223).

Volumul 9:

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.07.2011 (f.d. 2-6, 9).

Volumul 10:

Plângerea cet. Stăvilă Tudor din 05.07.2011 (f.d. 34); actele cu privire la persoana juridică SRL „Miliard” (f.d. 36-62); procesul-verbal nr. 001 din 05.07.2011 privind rezultatele inventarierii, cu anexă (f.d.63-118); copia actelor în baza cărora au fost ridicate actele financiar-contabile și obiectele din Lombardul „Miliard” și copia plângerilor părților vătămate (f.d.131-145); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.10.2011 (f.d. 178-179); anexa nr. 1 și nr. 2 la procesul-verbal de colectare a mostrelor scrisului și semnăturilor de la cet. Loctionova Marina (f.d. 182-183); raportul de expertiză nr. 1879 din 01.09.2011, cu planșa ilustrativă (f.d. 211-215).

Volumul 11:

Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 22.10.2011 și 11.10.2011, 24.04.2011 (f.d. 6-8, 18-20, 96-97); scrisoarea de serviciu despre rezultatele controlului intern cu privire la calitatea lucrărilor de evidență contabilă la SRL „Miliard”, cu reflectarea situației la 30.09.2010 (f.d. 9-10); actul reviziei economico-financiare tematice la Lombardul SRL „Miliard” din 07.11.2011 nr. 12/80 (f.d. 28-36); anexele la actul de revizie din 07.11.2011 (f.d. 37-93); procesul-verbal de examinare a obiectelor din 26.04.2012 și planșa ilustrativă (f.d. 98-101);

informație privind evoluția prețurilor metalelor prețioase a gramului de aur, cu indicarea perioadei de timp eliberat de Banca Națională a Moldovei (f.d. 109-110); procesul-verbal de audiere a martorului Stăvilă Tudor din 03.02.2012 (f.d. 177).

Volumul 12:

Raportul de expertiză nr. 1879 din 09.09.2011, cu planșa ilustrativă (f.d. 97-101); raportul de expertiză nr. 1881 din 07.09.2011, cu planșa ilustrativă (f.d. 172-177); contractul de arendă nr. 01 din 01.04.2013 (f.d. 226-227).

Volumul 14:

Declarațiile inculpatei Loctionova Marina depuse în cadrul primei instanțe (f.d. 103-166, 228-234).

În continuare, instanța de apel a statuat pe concluziile primei instanțe care, în opinia instanței de apel corect a reținut că, pe episoadele părților vătămate: *Clapatiuc Iulia, Fanea Clavdia, Iliina (Zaițeva) Nadejda, Popovici Roberta, Josan Raisa, Rusu Tatiana, Rusu Lilia, Burlacu Zinaida, Crîjanovscaia Alina, Pînzari Veronica, Talambuța Elena, Gherman Diana, Didîc Irina, Zahării Ana, Axionova Galina, Pînzari Ana, Lesco Petru, Lupușor (Burcovschi) Oxana, Zabegalin Ana, Vascan Victor, Evstratii Natalia, Golovataia Nelli, Pogonea Natalia, Casian Aurica, Boico Ina, Vrabii Cristina, Scobioală Adriana, Pigaci Veronica, Pîrlog Veronica, Medvedi Serghei, Tutunaru Victoria, Cudreașeva Raisa, Partolea Lina, Sedun Vera, Crasnașan Alexandra, Onica Mariana, Frunza Elvira, Lupacescu Polina, Grimovici Nina, Crivceanscaia Elena, Colomeeș Ina, Țurcan Valentina, Bantîș Liubovi, Dogotari Natalia, Balanici Natalia, Chișca Ana și Vitic Irina*, nu și-a găsit confirmare învinuirea adusă inculpatei conform art. 190 alin. (5) Cod penal - escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, din considerentele că aceste părți vătămate benevol și fără a fi determinate de careva acțiuni ale inculpatei s-au prezentat la sediul SRL „Miliard”, benevol își expuneau dorința de a li se oferi serviciile întreprinderii; bunurile în mod legal intrau în posesia inculpatei - ca administrator al lombardului SRL „Miliard”, nu a fost constatată de către instanță o înșelăciune din partea inculpatei, o inducere în eroare, o abuzare de încrederea părților vătămate, pentru ca acestea să-i ofere ei obiectele din aur.

Astfel, în opinia instanței de apel prima instanță corect a considerat că, părțile vătămate adresându-se inculpatei se adresau ca la o persoană care este investită cu atribuții de mînuire a obiectelor din aur a SRL „Miliard”, cunoscând această instituție sub denumirea de lombard aflat lângă cinematograful „Patria” din mun. Bălți; toți pătimitii cunoșteau despre genul de activitate a inculpatei și toți pătimitii se adresau pentru oferirea serviciilor legate de amanetarea aurului.

Prin urmare, acțiunile inculpatei pe aceste episoade corect au fost reîncadrate din escrocherie în delapidare, întrucât inculpata activând la SRL „Miliard”, filiala Bălți și deținând funcția de administrator al acestei întreprinderi și fiind o persoană cu răspundere materială (*conform pct. 7.6 al Statutului întreprinderii*), în atribuțiile căreia intra recepționarea obiectelor din aur pentru amanetare; aceste bunuri au intrat în mod legal în posesia inculpatei; aceste obiecte aflându-se o perioadă în incinta lombardului (*fapt confirmat din declarațiile inculpatei*); ulterior, însă, după cum s-a constatat reieșind din actul de inventariere, din procesul-verbal cu privire la inventariere din 05.07.2011 și din actul de revizie economico-financiară tematică din 07.11.2011, precum și din declarațiile reprezentanților firmei de audit, aceste obiecte la momentul inventarierii efectuate în lombard, deja lipseau, întrucât aceste obiecte

nu au fost transmise la sediul de bază a SRL „Miliard” din mun. Chișinău, n-au fost depistate nici în incinta filialei SRL „Miliard” din mun. Bălți, nici n-au fost recepționate de către părțile vătămate; deci aceste obiecte sau bani au fost ilegal însușite de către persoana care le-a primit și care avea obligațiunea păstrării lor cuviincioase, adică de către inculpată.

Cu referire la episoadele legate de părțile vătămate *Pavlov Ivan, Postolachi Dmitrii, Bologna Ghennadi, Freacuțan Iurie, Starciuc Eduard, Gladchi Oleg, Gusan Constantin, Țurcan Oleg, Bugoian Denis, Vargaliuc Veaceslav, Bînzari Andrian, Scobelchin Eugen, Botnariuc Evgheni, Zastavnițchi Evgheni, Grigoreț Natalia, Bugaicenco Natalia*, din motiv că conform Regulamentului cu privire la modul de organizare și funcționare a caselor de amanet, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 204 din 28.03.1995, care prevede: „Lombardul este autorizat să practice următoarele genuri de activitate: - păstrarea obiectelor de uz personal și casnic, care aparțin persoanelor fizice cu drept de proprietate; acordarea împrumuturilor cu amanetarea obiectelor menționate.

La fel, lombardul nu are dreptul să primească: metale și pietre prețioase, care constituie materie primă, deșeuri sau obiecte cu destinație tehnică și de producție, deșeuri și resturi ce conțin metale prețioase, extrase din utilaj la casarea acestora” – instanța de apel la fel a considerat corectă concluzia primei instanțe, precum că în cazul dat își găsește relevanță învinuirea adusă inculpatei conform art. 190 Cod penal, din motiv că inculpata în mod ilicit a dobândit bunurile acestor persoane, inducându-i în eroare asupra posibilităților sale deținute în exercițiul funcțiunii sale; folosindu-se de situația sa de serviciu și abuzând de această situație, cu toate că cunoștea că îi este interzisă practicarea comercializării aurului, reparării aurului, confecționare a obiectelor din aur, totuși a primit de la cetățeni bani, materie primă, deșeuri sau obiecte cu destinație tehnică și de producție, deșeuri și resturi ce conțin metale prețioase în scopul vinderii, cumpărării aurului, în scopul reparației obiectelor din aur, în scopul comercializării acestora, în scopul confecționării unor obiecte din aur.

Poziția inculpatei precum că dânsa nu a însușit bunurile încredințate acesteia, instanța de apel a respins-o, întrucât această poziție este în contradicție cu declarațiile părților vătămate și cu materialele cauzei, apreciind această poziție a inculpatei drept o metodă de apărare.

La capitolul individualizării pedepsei, instanța de apel a conchis că, prima instanță nu ținut cont de prevederile art. art. 61 alin. (2), 75 Cod penal, ca rezultat stabilind inculpatei în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, o pedeapsă prea aspră.

În acest context instanța de apel a concluzionat că, deși prima instanță s-a referit la persoana inculpatei, nu în măsură suficientă a ținut cont de starea de sănătate a inculpatei, ori, din înscrisurile prezentate de către serviciul medical al Penitenciarului nr. 11, Bălți, rezultă că Loctionova M. se află la evidență de dispanser în serviciul medical cu diabet zaharat, tip.2, hipertensiune arterială esențială gradul II-III, risc adițional foarte înalt, hepatită de etiologie virală B, evoluție cronică, activitate minimală, retinopatie nefrofilerativă diabetică, miopie medie cu astigmatism, cataractă complicată incipientă, encefaloneuropatie discirculatorie de geneză mixtă nr. II, starea sănătății este grav-medie, necesită etaparea în Penitenciarul nr. 16 Pruncul pentru investigare și evaluare cu stabilirea gradului de dezabilitate și vitalității.

Astfel, instanța de apel a conchis că, starea de sănătate gravă a inculpatei, se consideră drept o circumstanță atenuantă, iar pedeapsa definitivă stabilită lui

Loctionova Marina pentru concurs de infracțiuni a fost greșit individualizată, urmând a fi atenuată.

În final, instanța de apel a enunțat că, atât apelul inițial al inculpatei, cât și apelul suplimentar este nemotivat și nefondat, argumentele indicate fiind declarative, nefiind indicate careva motive întemeiate de apel, ori, în apel a fost indicată descrierea faptelor în viziunea autorului apelului, iar argumentele expuse în apel sunt contradictorii circumstanțelor stabilite de către prima instanță pe parcursul cercetării judecătorești, deoarece nu se racordă cu probele administrate și s-au declarat în scop de apărare.

5. Inculpata Loctionova Marina, fără a invoca careva temeii concret din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea cerințelor, recurentul a invocat motive similare celor din cererea de apel, inclusiv a menționat că, pe parcursul examinării cauzei nu au fost examinate probele pertinente care confirmă nevinovăția inculpatei, inclusiv toate documentele contabile care au fost ridicate în cadrul urmăririi penale, aflate la materialele cauzei.

La fel, inculpata în recurs a menționat, că cauza penală vizată intenționat a fost tergiversată, în prima instanță cauza a fost judecată trei ani, iar în instanța de apel 2 ani, mai mult, recurentul a indicat că acuzarea a făcut cunoștință cu cauza penală în cadrul judecării cauzei.

Totodată, în recurs este specificat faptul că, în cadrul Procuraturii Bălți, părțile vătămate care figurează în cauza penală vizată, sunt cercetați penal pentru escrocherie și darea declarațiilor mincinoase.

În opinia recurentului, la baza hotărârii de condamnare au fost puse revizia internă, iar cuantumul acțiunilor civile a fost neîntemeiat majorat.

Inculpata a menționat că, toate părțile vătămate au depus plângeri la organele de drept, deoarece dânsa a fost arestată și aceștia se temeau să nu fie omis termenul de prescripție al recipiselor eliberate de inculpată.

În final, inculpata a invocat că, în timpul aflării sale în instituțiile penitenciare, starea sănătății s-a înrăutățit, datorită faptului că Departamentul Instituțiilor Penitenciare, nu poate oferi condiții de detenție pentru persoanele grav bolnave de diabet zaharat.

6. Asupra recursului declarat de inculpată, a depus referință procurorul, solicitând respingerea acestuia, deoarece instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală, prin prisma cumulului de probe administrate la dosar.

Astfel, în opinia procurorului, toate probele administrate au primit apreciere la justa lor valoare, iar concluzia privind vinovăția lui Loctionova Marina în săvârșirea infracțiunii incriminate rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză.

În concluzie, procurorul a menționat că, în prezenta cauză penală nu se constată erori de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, ce ar permite instanței de recurs să intervină în hotărârea adoptată.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat și expune următoarele considerente în vederea susținerii acestei statuări.

Așadar, pornind de la expunerea argumentelor privitor la soluția de inadmisibilitate a recursului ordinar declarat de inculpata Loctionova Marina, Colegiul penal amintește că potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute exhaustiv de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din textul recursului declarat de inculpată, cu toate că nu a fost invocat expres careva temei concret din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, se constată că, în drept, aceasta își întemeiază cererea pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Analizând criticile formulate, prin prisma temeiurilor circumscrise cazurilor de casare prevăzute de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, instanța de recurs apreciază argumentele invocate de recurent ca fiind nefondate, având în vedere în acest sens următoarele considerente.

La caz, se constată că titularul cererii de recurs critică soluția instanței de apel, de altfel și cea a primei instanțe, din considerentul că instanțele de fond greșit au ajuns la concluzia vinovăției lui Loctionova Marina de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (5), 191 alin. (5) Cod penal, dând apreciere greșită probelor administrate în speță.

Astfel, în probarea alegațiilor invocate, recurentul a descris în conținutul recursului probe și circumstanțe, care în opinia acestuia nu au fost apreciate de instanța de apel la justa valoare sau au fost apreciate unilateral, creându-se astfel impresia că instanța este părtinitoare.

Însă, verificând materialele dosarului în raport cu criticele enunțate, Colegiul penal conchide că la judecarea apelului instanța a examinat prezenta cauză penală sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă privitor la menținerea sentinței primei instanțe în ce privește vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunilor vizate supra, casând sentința în partea stabilirii pedepsei și adoptând o soluție corectă de condamnare definitivă a inculpatei la 12 ani închisoare, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau activități legate de mănuierea mijloacelor bănești pe termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 10000 lei, pedeapsa sub formă de amendă urmând a fi executată de sine stătător, fiind respectate în acest sens prevederile art. art. 7, 61, 75, 84 Cod penal

Or, în opinia instanței de recurs, soluția instanței de apel este argumentată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în cauză.

Prin urmare, cu referire la pretinsa încălcare admisă de instanța de apel prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal

menționează că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la adoptarea soluției expuse desfășurat în pct. 4 din prezenta decizie și a cărei redare repetată nu este necesară.

În același context, în vederea respingerii argumentelor din recurs privitor la chestiunea de apreciere eronată a probelor, Colegiul penal amintește că la etapa judecării recursului ordinar nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind atributul exclusiv al acestor instanțe.

Deci, instanța de recurs nu va examina criticele referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci va verifica, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanța de apel, corectitudinea condamnării inculpatei privind învinuirea imputată acesteia prin rechizitoriu.

Mai mult, în lumina jurisprudenței constante a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, se reține că regula generală desprinsă din dispozițiile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că la această etapă instanța de recurs verifică erorile de drept comise de instanțele de fond, în baza temeiurilor stipulate expres de norma respectivă, dar nu apreciază sau face o reapreciere a stării de fapt reținute în cauză.

Totodată, Colegiul penal pe această linie de considerente specifică că, pentru a constitui caz de casare eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte să fie vădită, neîndoielnică.

Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

În cauza deferită judecării o atare eroare nu a fost constatată de către instanța de recurs, or, în fapt și în drept, decizia instanței de apel corespunde tuturor normelor de drept procesual penal.

Autorul recursului invocă că instanțele au apreciat unilateral probele administrate, însă din actele cauzei se constată că instanțele de fond și de apel le-au creat părților condițiile necesare, cercetând probele așa cum au fost prezentate de părți și au conchis corect asupra circumstanțelor de fapt ale cauzei, efectuând o încadrare juridică corectă.

Tot în acest context, Colegiul penal reține că, după cum rezultă din prevederile art. 314 Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată, în procesul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit și sub toate aspectele, probele prezentate de părți, creându-le acestora condiții necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei.

Prin urmare, opozabil celor enunțate de recurent, Colegiul penal, verificând materialele dosarului, specifică că judecând apelul instanța a examinat cauza sub toate aspectele, adoptând o soluție corectă în cauza deferită judecării.

Cât privește critica subsidiară invocată de recurent precum că instanța de apel la judecarea apelului nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în acesta, Colegiul penal menționează că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor

elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în prezenta cauză.

Astfel, făcând o analiză minuțioasă a materialelor cauzei, Colegiul penal constată că alegațiile recurentului privitor la pretinsa eroare judiciară reținută la constatarea vinovăției sunt vădit nefondate, iar instanța de apel, corect și-a motivat soluția de respingere a argumentelor invocate de inculpata Loctionova Marina în acest sens.

Printre altele, referitor la alegația inculpatei sub aspectul stării de sănătate a ultimei, Colegiul penal enunță, că acest segment a fost luat în considerație de către instanța de apel la capitolul individualizării pedepsei, care ținând cont de prevederile art. art. 61 alin. (2), 75 Cod penal, corect a concluzionat că, deși prima instanță s-a referit la persoana inculpatei, nu în măsură suficientă a ținut cont de starea de sănătate a inculpatei, ori, din înscrisurile prezentate de către serviciul medical al Penitenciarului nr. 11, Bălți, rezultă că Loctionova Marina se află la evidență de dispanser în serviciul medical cu diabet zaharat, tip. 2, hipertensiune arterială esențială gradul II-III, risc adițional foarte înalt, hepatită de etiologie virală B, evoluție cronică, activitate minimală, retinopatie neprofilerativă diabetică, miopie medie cu astigmatism, cataractă complicată incipientă, encefaloneuropatie discirculatorie de geneză mixtă nr. II, starea sănătății este grav-medie, necesită etaparea în Penitenciarul nr. 16 Pruncul pentru investigare și evaluare cu stabilirea gradului de dezabilitate și vitalității.

Astfel, instanța de apel corect a conchis că, starea de sănătate gravă a inculpatei, se consideră drept o circumstanță atenuantă, iar pedeapsa definitivă stabilită lui Loctionova Marina pentru concurs de infracțiuni a fost greșit individualizată, urmând a fi atenuată.

În consecință, Colegiul penal apreciază că, instanța de apel a făcut o analiză amplă a probelor acumulate în cauză, toate probele au primit o apreciere la justa valoare, concluziile făcute de instanța de apel rezultă din materialul factologic acumulat în cauză.

Față de cele ce preced, Colegiul penal amintește că aceste motive au fost obiectul judecării în instanța de apel, iar materialul probator al cauzei penale dovedește legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au dus la pronunțarea hotărârii de condamnare a inculpatei Loctionova Marina în baza art. art. 190 alin. (5), 191 alin (5) Cod penal.

Din atare considerente, Colegiul penal menționează că, în cauza deferită judecării, nu au fost admise careva erori de drept, de către instanța de apel, iar alegațiile recurentului în acest aspect sunt vădit nefondate, neavând nici un suport probator.

Pe cale de consecință, se reiterează că decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală, argumentată și întemeiată.

În virtutea considerentelor expuse constatând că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în Privința inculpatei Loctionova Marina, nefiind identificată de către instanța de recurs

prezența erorilor judiciare prevăzute de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră ca fiind neîntemeiate criticile formulate sub acest aspect de către titularul cererii de recurs.

8. În corespundere cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de inculpata Loctionova Marina Anatoli, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2016, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 23 decembrie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev