

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache

judecători – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Bolocan Nicolae, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 19 mai 2016, în cauza penală în privința lui

Bolocan Nicolae Nicolae, născut la 02 martie 1958, originar și domiciliat în s. Dezghingea, str. Lenin, 124, r-nul Comrat

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 23.12.2014 – 17.07.2015;

Instanța de apel: 06.08.2015 – 19.05.2016;

Instanța de recurs: 21.10.2016 – 23.11.2016.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat din 17 iulie 2015, **Bolocan Nicolae Nicolae** a fost achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 183 alin. (2) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

2. De către organul de urmărire penală, lui **Bolocan Nicolae Nicolae** i s-a înaintat învinuirea pentru faptul că, fiind o persoană cu funcție de răspundere, director (administrator) al întreprinderii municipale ÎM „ELEVATOR DE CEREALE DEZGHINGEA”, IDNO 1009611001863, înregistrată pe adresa juridică UTA Găgăuzia, s. Dezghingea, str. Lenin, nr. 9000, a încălcat regulile tehnicii securității și de protecție a muncii, care au provocat din imprudență decesul unei persoane în următoarele circumstanțe.

Bolocan N. fiind persoana, care este obligată în conformitate cu Legea securității și sănătății în muncă nr. 186-XVI din 10.07.2008 și cu obligațiile de funcție ale

directorului ÎM „ELEVATOR DE CEREALE DEZGHINGEA” să respecte cerințele legislației de protecție a muncii, să asigure condiții favorabile nepericuloase pentru munca salariaților, protecția sănătății și securitatea muncii salariaților la toate aspectele activității efectuate, a încălcat regulile de tehnica securității și protecția muncii, care s-a exprimat în faptul că:

- pe data de 21.07.2014, fără întocmirea corespunzătoare în conformitate cu Codul muncii, a raporturilor de muncă, fără instruire în domeniul protecției muncii a admis la efectuarea lucrărilor în încăperile și cu utilajul ÎM „ELEVATOR DE CEREALE DEZGHINGEA” câteva persoane, inclusiv și pe Lopusnean N. F., acordându-le dreptul de a efectua lucrările cu instalația electrică - încărcător de cereale ЗПІС-100, care se află în proprietatea ÎM „ELEVATOR DE CEREALE DEZGHINGEA”;

- în încălcarea cerințelor pct. 5.5.1. din Regulile de tehnica securității a igienei de producție la întreprinderile de păstrare și prefacere a cerealelor, a admis pe data de 21.07.2014 aflarea în încăperile productive a ÎM „ELEVATOR DE CEREALE DEZGHINGEA” a unor persoane străine, fără însoțirea lor de către salariații responsabili;

- pe data de 21.07.2014 a încălcat cerințele pct. 1.7.2 din Regulile de Exploatare a Instalațiilor electrice a Consumatorilor (REIC) și pct. 1.1.5. din Regulile de tehnica securității de exploatare a instalațiilor electrice a consumatorilor (RTSEIEC), prin admiterea persoanelor indicate la lucrarea cu instalația electrică, neasigurându-le cu mijloace de protecție, cu încercarea lor în prealabil;

- în încălcarea pct. 1.2.1 din Regulile de Exploatare a Instalațiilor electrice a Consumatorilor, avînd în utilizare diferite instalații electrice a ÎM „ELEVATOR DE CEREALE DEZGHINGEA”, și în legătură cu aceasta, fiind necesară existența unui personal cu calificare corespunzătoare sau a unui contract privind efectuarea acestor lucrări de către personalul electrotehnic a întreprinderii specializate, a efectuat lucrările întreprinderii al cărui director este în absența personalului cu calificare corespunzătoare sau a unui contract privind efectuarea acestor lucrări de către personalul electrotehnic a întreprinderii specializate;

- în încălcarea cerințelor pct. 1.7.157. din Regulile de montare ale instalațiilor electrice, independent, neavînd studii corespunzătoare și calificarea necesară pentru efectuarea lucrărilor la serviciul tehnic și exploatarea instalațiilor electrice și exploatarea instalațiilor electrice, a efectuat conectarea greșită a instalației electrice transportabile - încărcător de cereale ЗПІС-100, din cauza neefectuării acțiunilor la asigurarea diviziunii PEN - conductorul liniei de alimentare pe PE și N - conductorii în punctul conectării instalației electrice la sursa de alimentare;

- în încălcarea cerințelor normei de încercare a instalațiilor electrice a consumatorilor (anexa nr. 1 Regulile de exploatare a instalațiilor electrice a consumatorilor), a admis exploatarea instalațiilor electrice fără încercările profilactice,

fără verificarea declanșării sistemului de protecție cu scopul asigurării deconectării automate a alimentării pentru protecția de la electrocutare la contact indirect în cazul încălcării izolării;

- în încălcarea pct. 4.1.27 din Regulile instalațiilor electrice (RIE) a admis acces liber la conductoarele deschise ale instalației electrice, care se află sub presiune, și anume pe instalația de intrare-distribuire a depozitului de cereale ЧИY-62;

încălcările susmenționate ale regulilor de tehnica securității, admise de către Bolocan N.N., au dus la săvârșirea unui accident, care s-a întâmplat pe data de 21.07.2014, aproximativ la orele 12.00 în încăperea de depozitare, care se află în proprietatea ÎM „ELEVATOR DE CEREALE DEZGHINGEA”, adică în timpul efectuării lucrărilor de descărcare și transferare ulterioară a cerealelor, cu ajutorul încărcătorului de cereale ЗПC-100, ce aparținea ÎM „ELEVATOR DE CEREALE DEZGHINGEA”, care a provocat din imprudență decesul lui Lopușnean Nicolai Fiodorovici, născut la 1971, din cauza electrocutării lui prin părțile cu conductibilitate electrică ale încărcătorului de cereale ЗПC-100.

3. Nefiind de acord cu sentința nominalizată, împotriva acesteia a declarat apel *procurorul*, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Bolocan N. N. să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 183 alin. (2) Cod penal și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, iar cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii să fie suspendată pe o perioadă de probațiune de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrator în întreprinderile municipale pe un termen de 3 ani.

În vederea susținerii cerințelor înaintate în apelul declarat, acuzatorul de stat a susținut că faptul încălcării de către inculpat a regulilor de securitate și protecția muncii este confirmat prin probele administrate la cauză, inclusiv și prin declarațiile acestuia.

Astfel din declarațiile inculpatului rezultă că acesta este responsabil de securitatea muncii la ÎM „ELEVATOR DE CEREALE DEZGHINGEA”. Angajații acestei întreprinderi au fost instruiți cu privire la securitatea muncii, iar la data de 21.07.2014, Bolocan N. l-a avertizat verbal pe Radov Vladimir să nu intervină în funcționarea electrotehnicii, deși acesta din urmă era angajat al SRL „Lac Agro”, care arenda depozitul ÎM „ELEVATOR DE CEREALE DEZGHINGEA”. Inculpatul a considerat că nu era obligat să îl avertizeze pe Radov V. deoarece acesta nu este un angajat al inculpatului. Respectiv, ceilalți angajați ai SRL „Lac Agro”, printre care și Lopușnean N., nu au fost instruiți cu privire la securitatea muncii pe teritoriul ÎM „ELEVATOR DE CEREALE DEZGHINGEA”.

Procurorul a invocat că prin aceste declarații se dovedește faptul că de către inculpat au fost încălcate și alte prevederi ale legii cu privire la protecția muncii, conform cărora în cazul în care la același loc de muncă se află lucrători ai mai multor unități, angajatorii acestora sunt obligați: să coopereze în vederea aplicării dispozițiilor privind securitatea, sănătatea și igiena în muncă, luând în considerație natura

activităților; să își coordoneze acțiunile de protecție și prevenire a riscurilor profesionale; să informeze lucrătorii și/sau reprezentanții acestora despre riscurile profesionale.

Mai mult ca atât, faptul utilajului defectat și posibilitatea cauzării unei daune sănătății persoanelor angajate i-a fost cunoscut inculpatului, iar ultimul, în pofida acestui fapt, nu a întreprins careva acțiuni pentru a preveni survenirea unor consecințe fatale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 19 mai 2016, apelul declarat a fost admis, sentința casată total, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Bolocan Nicolae Nicolae a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 183 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a deține funcții de conducere în întreprinderi, organizații și instituții, indiferent de forma juridică de organizare a acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

5. Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a constatat că, Bolocan Nicolae Nicolae, fiind o persoană cu funcție de răspundere, director (administrator) al întreprinderii municipale ÎM „ELEVATOR DE CEREALE DEZGHINGEA”, IDNO 1009611001863, înregistrată pe adresa juridică UTA Găgăuzia, s. Dezghingea, str. Lenin, nr. 9000, a încălcat regulile tehnicii securității și de protecție a muncii, care au provocat din imprudență decesul unei persoane în următoarele circumstanțe.

Bolocan N. fiind persoana, care este obligată în conformitate cu Legea securității și sănătății în muncă nr. 186-XVI din 10.07.2008 și cu obligațiile de funcție ale directorului ÎM „ELEVATOR DE CEREALE DEZGHINGEA” să respecte cerințele legislației de protecție a muncii, să asigure condiții favorabile nepericuloase pentru munca salariaților, protecția sănătății și securitatea muncii salariaților la toate aspectele activității efectuate, a încălcat regulile de tehnica securității și protecția muncii, care s-a exprimat în faptul, că:

- pe data de 21.07.2014, fără întocmirea corespunzătoare în conformitate cu Codul muncii, a raporturilor de muncă, fără instruire în domeniul protecției muncii a admis la efectuarea lucrărilor în încăperile și cu utilajul ÎM „ELEVATOR DE CEREALE DEZGHINGEA” câteva persoane, inclusiv și pe Lopușnean N. F., acordându-le dreptul de a efectua lucrările cu instalația electrică - încărcător de cereale 3PIC-100, care se află în proprietatea ÎM „ELEVATOR DE CEREALE DEZGHINGEA”;

- în încălcarea cerințelor pct. 5.5.1. din Regulile de tehnica securității a igienei de producție la întreprinderile de păstrare și prefacere a cerealelor, a admis pe data de 21.07.2014 aflarea în încăperile productive a ÎM „ELEVATOR DE CEREALE

DEZGHINGEA” a unor persoane străine, fără însoțirea lor de către salariații responsabili;

- pe data de 21.07.2014 a încălcat cerințele pct. 1.7.2 din Regulile de Exploatare a Instalațiilor electrice a Consumatorilor (REIC) și pct. 1.1.5. din Regulile de tehnica securității de exploatare a instalațiilor electrice a consumatorilor (RTSEIEC), prin admiterea persoanelor indicate la lucrarea cu instalația electrică, neasigurându-le cu mijloace de protecție, cu încercarea lor în prealabil;

- în încălcarea pct. 1.2.1 din Regulile de Exploatare a Instalațiilor electrice a Consumatorilor, având în utilizare diferite instalații electrice a ÎM „ELEVATOR DE CEREALE DEZGHINGEA”, și în legătură cu aceasta, fiind necesară existența unui personal cu calificare corespunzătoare sau a unui contract privind efectuarea acestor lucrări de către personalul electrotehnic a întreprinderii specializate, a efectuat lucrările întreprinderii al cărui director este în absența personalului cu calificare corespunzătoare sau a unui contract privind efectuarea acestor lucrări de către personalul electrotehnic a întreprinderii specializate;

- în încălcarea cerințelor pct. 1.7.157. din Regulile de montare ale instalațiilor electrice, independent, neavând studii corespunzătoare și calificarea necesară pentru efectuarea lucrărilor la serviciul tehnic și exploatarea instalațiilor electrice și exploatarea instalațiilor electrice, a efectuat conectarea greșită a instalației electrice transportabile - încărcător de cereale ЗПС-100, din cauza neefectuării acțiunilor la asigurarea diviziunii PEN - conductorul liniei de alimentare pe PE și N - conductorii în punctul conectării instalației electrice la sursa de alimentare;

- în încălcarea cerințelor normei de încercare a instalațiilor electrice a consumatorilor (anexa nr. 1 Regulile de exploatare a instalațiilor electrice a consumatorilor), a admis exploatarea instalațiilor electrice fără încercările profilactice, fără verificarea declanșării sistemului de protecție cu scopul asigurării deconectării automate a alimentării pentru protecția de la electrocutare la contact indirect în cazul încălcării izolării;

- în încălcarea pct. 4.1.27 din Regulile instalațiilor electrice (RIE) a admis acces liber la conductoarele deschise ale instalației electrice, care se află sub presiune, și anume pe instalația de intrare-distribuire a depozitului de cereale СИУ-62;

încălcările susmenționate ale regulilor de tehnica securității, admise de către Bolocan N. N., au dus la săvârșirea unui accident, care s-a întâmplat pe data de 21.07.2014, aproximativ la orele 12.00 în încăperea de depozitare, care se află în proprietatea ÎM „ELEVATOR DE CEREALE DEZGHINGEA”, adică în timpul efectuării lucrărilor de descărcare și transferare ulterioară a cerealelor, cu ajutorul încărcătorului de cereale ЗПС-100, ce aparținea ÎM „ELEVATOR DE CEREALE DEZGHINGEA”, care a provocat din imprudență decesul lui Lopusnean Nicolai Fiodorovici, născut la 1971, din cauza electrocutării lui prin părțile cu conductibilitate electrică ale încărcătorului de cereale ЗПС-100.

6. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că prima instanță eronat a ajuns la concluzia de a-l achita pe inculpat de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 183 alin. (2) Cod penal, invocând că partea acuzării nu a administrat suficiente probe în dovedirea vinovăției acestuia, deoarece din cumulul de probe scrise, declarațiile inculpatului și a martorilor audiați în prezenta cauză penală, rezultă că inculpatul Bolocan N. a comis fapta de încălcare de către o persoană cu funcție de răspundere a tehnicii securității, a igienei industriale sau a altor reguli de protecție a muncii, care a provocat din imprudență decesul unei persoane.

Astfel, instanța de apel a subliniat că prima instanță, făcând referință la Codul muncii și Legea securității și sănătății în muncă, nu a luat în considerare și conținutul altor norme juridice din cadrul acestor acte normative, îndeosebi cele ale art. 3 alin. (2) ale Legii securității și sănătății în muncă, conform cărora dispozițiile prezentei legi se aplică nu doar angajaților, dar și asupra altor persoane cu care angajatorul nu are încheiat un contract individual de muncă.

Totodată, conform prevederilor art. 2 alin. (3) din Codul muncii, în cazul în care, printr-un contract civil, se reglementează de fapt raporturile de muncă dintre salariat și angajator, acestor raporturi li se aplică prevederile legislației muncii.

Prin urmare, instanța de apel nu a fost de acord cu concluzia primei instanțe potrivit căreia, însăși executarea lucrărilor cu instalațiile ÎM „ELEVATOR DE CEREALE DEZGHINGEA”, și anume cu încărcătorul de cereale ЗПС-100, nu poate constitui o probă în dovedirea unor anumite raporturi dintre partea vătămată Lopușnean Nicolai și ÎM „ELEVATOR DE CEREALE DEZGHINGEA”, întrucât aceasta contravine cu materialele cauzei.

La fel, instanța de apel a concluzionat că, reieșind din schema statelor de personal a ÎM „ELEVATOR DE CEREALE DEZGHINGEA”, la această întreprindere nu au fost angajați lucrători care ar activa în baza contractului dintre ÎM „ELEVATOR DE CEREALE DEZGHINGEA” și SRL „Lac Agro”, și din acest motiv inculpatul Bolocan N. a admis efectuarea lucrărilor de către angajați temporari. Așadar, persoanele care efectuau lucrări pe teritoriul ÎM „ELEVATOR DE CEREALE DEZGHINGEA” urmau a fi instruite cu privire la riscurile posibile care puteau apărea în timpul efectuării lucrărilor, indiferent de faptul dacă aceștia erau lucrători ai ÎM „ELEVATOR DE CEREALE DEZGHINGEA” sau a unei alte întreprinderi.

Pe lângă aceasta, instanța de apel a menționat că încăperea unde a avut loc accidentul este proprietatea ÎM „ELEVATOR DE CEREALE DEZGHINGEA”, care s-a aflat în posesia și folosința SRL „Lac Agro”, sub răspunderea lui Bolocan N., în calitate de administrator al ÎM „ELEVATOR DE CEREALE DEZGHINGEA” și ca persoană care poartă răspunderea pentru tehnica securității pe teritoriul acestei întreprinderi.

7. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar inculpatul Bolocan Nicolae, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

Pentru a argumenta recursul declarat, recurentul a formulat următoarele motive:

- Susține că la data de 21.07.2014 nu a conectat încărcătorul de cereale ЗПС-100. De aceasta s-a ocupat lăcătușul Dermenji, întrucât pe teritoriul întreprinderii la acel moment nu era angajat un electric, pe motiv că salariul era mic și munca era sezonieră. La aceeași dată, inculpatul relatează că a scos cablurile și le-a aruncat jos pentru a le strânge, dar nu a făcut acest lucru;

- La data de 15.07.2014 afirmă că nu i-a demonstrat lui Radov A. cum să conecteze instalațiile electrice, și anume încărcătorul de cereale, deoarece careva cereale la depozit nu erau livrate, acestea urmau a fi livrate abia la data de 21.07.2014;

- La 21.07.2014 la încărcătorul de cereale ЗПС-100 capetele cablurilor erau ieșite la suprafață, furca nu era instalată, iar cu cablurile ieșite la suprafață lucrează din anul 2008. Reprezentanții organelor de supraveghere a rețelelor electrice au înaintat mai multe obiecții, dar asupra cablurilor ieșite la suprafață nu s-au referit;

- Consideră că poartă răspundere pentru tehnica securității muncii, în calitate de director a ÎМ „ELEVATOR DE CEREALE DEZGHINGEA”, fiind emis un ordin în acest sens. Dar, în depozitul arendat de către SRL „Lac Agro” pentru tehnica securității muncii trebuie să poarte răspundere directorul societății respective;

- În ziua în care a avut loc accidentul, Lopusnean N. în interesele SRL „Lac Agro” efectua calcularea turelor camioanelor încărcate cu grâu și cantitatea grâului transportat în depozitul SRL „Lac Agro”, la fel organiza și controla descărcarea cerealelor în încăperea depozitului, deci acesta nu era un angajat nemijlocit al ÎМ „ELEVATOR DE CEREALE DEZGHINGEA”.

8. Pe marginea recursului au prezentat referință procurorul de nivelul Curții Supreme de Justiție și partea vătămată Radova Anastasia, care au solicitat respingerea acestuia cu menținerea deciziei.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Așadar, instanța de recurs subliniază că încălcarea regulilor privind tehnica securității se poate exprima în diferite forme: neasigurarea instruirii victimei în materia protecției muncii, neorganizarea examenelor la tehnica securității și la normele de exploatare a utilajului, neutilizarea tehnică corespunzătoare a tuturor locurilor de muncă,

neelaborarea instrucțiunii cu privire la protecția muncii, corespunzătoare condițiilor în care se desfășoară activitatea la locurile de muncă.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 183 Cod penal are următoarea structură: fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de încălcare a tehnicii securității sau a altor reguli de protecție a muncii; urmările prejudiciabile sub formă de accidente cu oamenii sau alte forme mai grave; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 183 Cod penal se caracterizează prin imprudență față de urmările prejudiciabile, iar în cele mai frecvente cazuri, motivul infracțiunii analizate constă în superficialitatea manifestată în raport cu îndeplinirea obligațiilor asumate.

În cauza deferită judecării, a fost just stabilit că Bolocan Nicolae, în virtutea atribuțiilor sale funcționale, era responsabil pentru tehnica securității pe teritoriul ÎM „ELEVATOR DE CEREALE DEZGHINGEA”, inclusiv fiind obligat de a-l instrui în privința acestui fapt și pe Lopușnean N., lucru care nu s-a făcut.

În acest context, instanța de apel corect a concluzionat că nu importă faptul că accidentul a avut loc în depozitul arendat de către SRL „Lac Agro” și că partea vătămată efectua lucrări pentru această societate, din moment ce acest depozit se afla pe teritoriul ÎM „ELEVATOR DE CEREALE DEZGHINGEA”, al cărui administrator era anume Bolocan Nicolae.

Incidente situației expuse mai sus sunt prevederile art. 3 alin. (2) al Legii securității și sănătății în muncă, conform cărora dispozițiile prezentei legi se aplică nu doar angajaților, dar și asupra altor persoane cu care angajatorul nu are încheiat un contract individual de muncă. Aici se are în vedere că lipsa unor raporturi de muncă directe cu persoana responsabilă, nu o absolvește pe cea din urmă de obligațiunea de a instrui persoanele care au tangență directă cu efectuarea unor lucrări, a căror executare impune o instruire în materia protecției muncii.

Din acest motiv, instanța de recurs respinge argumentul recurentului prin care acesta consideră că nu era obligat de a-l instrui pe Lopușnean N. în tehnica securității muncii, deoarece acesta nu era un angajat nemijlocit al ÎM „ELEVATOR DE CEREALE DEZGHINGEA”.

Cît privește alegațiile recurentului prin care acesta infirmă declarațiile martorului Radov A., expune circumstanțe de fapt, care după părerea sa îl dezvinovățesc în comiterea celor incriminate, Colegiul penal reamintește că chestiunea de apreciere a probelor dată de instanțele ierarhic inferioare, invocată de recurent, ține de starea de fapt a cauzei, iar stabilirea acesteia este de competența instanțelor de fond. Prin urmare, în lumina jurisprudenței constante a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, se reține că regula generală desprinsă din dispozițiile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că la etapa de judecare a recursului ordinar instanța de recurs verifică erorile de drept comise de instanțele de fond, în baza temeiurilor stipulate expres de

norma respectivă, dar nu apreciază sau face o reapreciere a stării de fapt reținute în speță.

La fel, instanța de recurs susține că soluția instanței de apel este argumentată și corespunzătoare cumulului de probe administrate și nemijlocit verificate în ședințele de judecată în condițiile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală și, totodată, fiind just apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, în baza cărora s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 183 alin. (2) Cod penal.

În virtutea considerentelor expuse, instanța de recurs nu constată prezența erorilor de drept, ce ar genera casarea deciziei contestate sub aspectele invocate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar în asemenea caz, se impune inadmisibilitatea recursului de pe rol.

10. În corespundere cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Bolocan Nicolae, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 19 mai 2016, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 23 decembrie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru